Dosarul nr. 4-127/2024
4-24037213-48-4-04042024

HOTĂRÂRE
În numele legii

17 mai 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun, n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. Călărași, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional,-

constată:

1. La 2 aprilie 2024, agentul constatator al IP Călărași, Gorobceanu Mariana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06072140 în privința Eugeniei Crăciun, pe faptul că la 22-23 februarie 2024, fiica sa minoră *****, a.n. *****, a fost depistată fără supraveghere părintească în mun. Chișinău, aceasta fiind plasată în Complexul SAS, beneficiind de servicii.
2. Acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional au fost încadrate în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată spre examinare în instanța de judecată potrivit competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 7 mai 2024, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Crăciun Eugenia, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului.
5. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional *„persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*
6. Conform art. 10 Cod contravențional *„constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.*

7. Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată consideră fapta incriminată făptuitorului Crăciun Eugenia ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

   - *procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06072140 din 2 aprilie 2024*, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, Gorobceanu Mariana, prin care Eugeniei Crăciun i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, reținându-se în sarcina sa faptul că la 22-23 februarie 2024, fiica minoră *****, a.n. ***** a fost depistată fără supraveghere părintească în mun. Chișinău, aceasta fiind plasată în Complexul SAS, beneficiind de servicii.

   - *fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 23 din 22.02.2024* depusă de *****, cu mențiunea că minora ***** a fost văzută în preajma Complexului SAS, declarând că nu vrea să locuiască cu părinții (f.d.2);

   - *fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 24 din 23.02.2024* depusă de ***** (*repetat*) (f.d.10);

   - *raportul caracteristic al minorei* *****, potrivit căruia „*****, *a.n.* *****, *locuieşte împreună cu familia în or. Călăraşi, str.* *****. *De către vecini şi rude este caracterizată nesatisfăcător. În adresa IP Călăraşi au parvenit sesizări pe faptul abandonului de domiciliu, sustrageri din incinta magazinelor*" (f.d. 5);

   - *cazierul contravențional* eliberat pe numele Crăciun Eugenia (f.d. 40).
8. Instanța de judecată conchide că ansamblul de probe administrate este suficient pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de făptuitor.
9. Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui".*
10. Instanţa de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, iar vinovăţia făptuitorului Crăciun Eugenia în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator.
11. În speță, instanța de judecată reține că făptuitorul Crăciun Eugenia a manifestat neglijență în educarea și instruirea copilului minor *****, a.n. ***** și, ca rezultat, la 22-23 februarie 2024, copilul minor a fost lăsat sub supraveghere, fiind depistat în preajma Complexului de servicii sociale pentru copii în situație de stradă din mun. Chișinău, la o distanţă semnificativă de domiciliul său. Or, părintele nu și-a îndeplinit obligația de supraveghere a copilului minor, urmând să verifice locul aflării fiicei sale, în condițiile în care aceasta a lipsit de acasă timp de câteva zile.
12. Astfel, probele enunţate denotă că anume Crăciun Eugenia a comis fapta constatată, adică nu a asigurat o educaţie corespunzătoare copilului minor, pe care l-a lăsat fără supraveghere, ceea ce a generat plecarea acestuia de la domiciliu.
13. Sub acest aspect, art. 53 alin. (2) din Codul familiei statuează că *„părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea*

necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului”, iar potrivit art. 60 alin.(1) și (2) din Codul familiei *„părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.*

14. În același timp, instanţa notează că grija față de copilul minor este un principiu de bază, iar educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinţi.
15. În aceste condiţii, se remarcă faptul că anume părintele urma să verifice activităţile copilului, mediul său social, grupurile de interese, frecvenţa eventuală a şcolii şi timpul petrecut extraşcolar, la caz însă, aceste obligații au fost neglijate de către mama Crăciun Eugenia, generând lipsa de supraveghere a minorului.
16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Crăciun Eugenia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, care a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*
17. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii că, într-adevăr, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă de către Crăciun Eugenia, iar probele administrate dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.
18. În temeiul art. 42 Cod contravențional, nu au fost constatate circumstanțe atenuante, iar în temeiul art. 43 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată atestă existența circumstanțelor agravante – săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară.
19. La individualizarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului Crăciun Eugenia, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 41 Cod contravenţional, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție a fost dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
20. Sancțiunea prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional prevede amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
21. Ţinând cont de prevederile art. 41-43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, personalitatea făptuitorului şi circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica Eugeniei Crăciun o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.
22. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Crăciun Eugenia în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică Eugeniei Crăciun că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Tonu Angelica