Dosar nr. 2-4518/24
2-24034672-12-2-19032024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări" SA în proces de faliment împotriva lui Carp Nicolae, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor și Autovehicule cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Constată:

1. La data de 28 martie 2024, CA „Klassika Asigurări" S.A., în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul autorizat Bostan Nicolae, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Carp Nicolae, intervenient accesoriu Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, privind restituirea despăgubirilor de asigurare și a solicitat:

a) încasarea de la pârâtul Carp Nicolae în beneficiul CA „Klassika Asigurări" S.A. a sumei de 89 665,53 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat;

b) încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în condițiile art. 942 Cod civil al RM, calculată din momentul expirării termenului de 7 zile din data recepționării pretenției din 01 noiembrie 2023, adică din 08 noiembrie 2023, în cuantum de 4 388,08 euro;

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de *****, pe teritoriul României, Carp Nicolae, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe fondul oboselii accentuate a pierdut controlul asupra autoturismului, a pătruns pe contrasens, ulterior pe acostamentul din partea dreaptă a drumului național, unde a intrat în impact cu o bornă hectometrică și, în continuare, frontal-dreapta cu un copac, în urma accidentului survenind decesul pasagerelor Buțenco Liudmila și Covalenco Natalia.

3. A arătat că prin sentința penală nr. 1229 din 30 august 2022, pronunțată de Judecătoria Tulcea, Carp Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată, hotărârea fiind menținută prin decizia penală nr. 288/P din 16 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

4. A mai indicat că la momentul producerii accidentului răspunderea civilă auto externă era asigurată prin Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde), seria ***** din ***** (*****), emisă de CA „Klassika Asigurări" S.A., în temeiul căreia a fost deschis dosarul de daună și s-a procedat la regularizarea cazului privind compensarea prejudiciului cauzat succesorilor persoanelor decedate.

5. A susținut că, în urma Hotărârii CNPF nr. 51/51 din 29 octombrie 2020, licența CA „Klassika Asigurări" S.A. a fost retrasă, iar dosarele aferente polițelor Carte Verde au fost transmise Biroului

Național al Asigurătorilor de Autovehicule pentru gestionare și executarea obligațiilor asumate de asigurător.

6. Totodată, potrivit scrisorii Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România nr. OJ 4995/28.10.2021, societatea CORIS Assistance SRL a fost desemnată agent pentru reprezentarea intereselor Biroului Național Carte Verde din Republica Moldova în cadrul dosarului penal nr. 3013/327/2020.

7. A indicat că, în executarea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare, în baza deciziei penale nr. 288/P din 16 martie 2023, au fost efectuate patru plăți în beneficiul persoanelor îndreptățite, și anume: la 17 ianuarie 2022 în cuantum de 4 005,50 euro, la 28 februarie 2023 în cuantum de 1 219,51 euro, la 20 martie 2023 în cuantum de 80 000 euro și la 04 aprilie 2023 în cuantum de 4 440,52 euro, suma totală achitată constituind 89 665,53 euro.

8. Reclamantul a arătat că transferurile au fost efectuate către corespondentul CORIS Assistance SRL, în baza ordinelor Biroului Național Carte Verde din Republica Moldova privind rambursarea despăgubirilor de asigurare.

9. A invocat că, potrivit răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-6998 din 18 octombrie 2023, automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accidentul rutier din *****, nu dispunea de raport de revizie tehnică valabil la data producerii accidentului, împrejurare care, în opinia reclamantului, atrage incidența dreptului de regres prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

10. În continuare, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile Regulamentului General al Consiliului Birourilor, arătând că sistemul Carte Verde are drept scop garantarea despăgubirii persoanelor prejudiciate potrivit legislației statului în care s-a produs accidentul, iar corespondentul desemnat gestionează și lichidează cererile de despăgubire în numele biroului care l-a desemnat și al asigurătorului emitent al poliței.

11. Totodată, a susținut că, potrivit aceluiași Regulament, biroul emitent este obligat să ramburseze integral sumele achitate de corespondent, inclusiv penalitățile aferente, motiv pentru care reclamantul a executat obligațiile ce îi reveneau în cadrul sistemului Carte Verde.

12. A mai invocat că ulterior achitării despăgubirilor, la data de 31 octombrie 2023, pârâtului i-a fost expediată o pretenție prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a sumei de 89 665,53 euro, însă aceasta a rămas fără rezultat, motiv pentru care, începând cu data de 08 noiembrie 2023, au început să curgă dobânzile de întârziere calculate în conformitate cu prevederile art. 942 Cod civil, care la data introducerii acțiunii constituiau 4 388,08 euro

13. La data de 19 mai 2025, pârâtul Carp Nicolae, reprezentat de avocatul Roșca Nicolae, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată și a solicitat:

a) respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată;

b) încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtului a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în cuantum de 20 000 lei.

14. În motivarea referinței a invocat că acțiunea este neîntemeiată atât sub aspectul situației de fapt, cât și al aplicării dispozițiilor legale care reglementează dreptul de regres al asigurătorului.

15. A susținut că reclamantul interpretează eronat prevederile art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, întrucât simpla lipsă a raportului de revizie tehnică nu este suficientă pentru nașterea dreptului de regres, fiind necesară existența unei legături de cauzalitate între această împrejurare și producerea accidentului rutier.

16. A arătat că, la momentul producerii accidentului, activa în calitate de șofer în cadrul companiei Dufremol, exercitând atribuțiile de serviciu, iar autoturismul implicat în accident aparținea angajatorului.

17. Potrivit susținerilor sale, toate formalitățile privind exploatarea tehnică a mijlocului de transport, inclusiv efectuarea reviziilor tehnice și încheierea contractelor de asigurare, reveneau exclusiv angajatorului, acesta neavând obligația și nici posibilitatea efectivă de a verifica existența sau valabilitatea raportului de revizie tehnică.

18. A menționat că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă a fost emisă de reclamant pentru autovehiculul respectiv, ceea ce demonstrează că societatea de asigurare a verificat documentele prezentate la încheierea contractului de asigurare și a acceptat asumarea riscului asigurat.

19. În opinia pârâtului, reclamantul nu poate invoca propria culpă sau eventualele omisiuni existente la momentul emiterii poliței pentru a transfera ulterior întreaga răspundere asupra conducătorului auto.

20. A mai susținut că accidentul rutier nu s-a produs ca urmare a unei defecțiuni tehnice a automobilului și nici din cauza lipsei reviziei tehnice, ci ca urmare a oboselii acumulate în timpul deplasării.

21. A arătat că această împrejurare rezultă inclusiv din hotărârea instanței penale, în cuprinsul căreia nu s-a constatat existența unor defecțiuni tehnice ale autovehiculului și nici faptul că lipsa reviziei tehnice ar fi contribuit la producerea accidentului.

22. A invocat că dreptul de regres prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI trebuie interpretat în coroborare cu scopul instituției răspunderii civile, iar regresul poate fi exercitat numai în situațiile în care nerespectarea obligației privind efectuarea reviziei tehnice se află în raport de cauzalitate cu prejudiciul produs.

23. În lipsa unei asemenea legături, reclamantul nu poate pretinde recuperarea despăgubirilor achitate.

24. A mai arătat că, în urma accidentului rutier, a suportat el însuși consecințe grave atât din punct de vedere fizic, cât și psihic, fiind condamnat penal și obligat la executarea unei pedepse, circumstanțe care, în opinia sa, nu pot fi ignorate la examinarea prezentului litigiu.

25. A susținut că obligarea sa la restituirea unei sume de aproape 90 000 euro, la care se adaugă dobânzi și cheltuieli de judecată, este excesivă și vădit disproporționată în raport cu situația sa materială.

26. A mai invocat că reclamantul nu a demonstrat pe deplin necesitatea și temeinicia tuturor plăților efectuate în beneficiul persoanelor prejudiciate, precum și faptul că acestea nu puteau fi suportate din alte mecanisme prevăzute de legislația aplicabilă sistemului Carte Verde sau de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

27. În aceste condiții, a apreciat că pretențiile formulate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

28. În cadrul ședinței de judecată din 21 mai 2025, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii prin aceasta a solicitat:

a) încasarea de la pârâtul Carp Nicolae în beneficiul CA „Klassika Asigurări” S.A. a sumei de 89 665,53 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat;

b) încasarea de la pârâtul Carp Nicolae a dobânzii de întârziere în condițiile art. 942 Cod civil al RM, calculată din momentul expirării termenului de 7 zile din data recepționării pretenției din 01 noiembrie 2023, adică din 08 noiembrie 2023, în cuantum de 18 165,66 euro;

29. În motivarea cererii de concretizare a invocat că, ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul nu și-a executat benevol obligația de achitare a despăgubirii de asigurare în cuantum de

89 665,53 euro, deși i-a fost acordat un termen de 7 zile de la recepționarea pretenției din 01 noiembrie 2023.

30. Ca urmare, în temeiul art. 942 Cod civil, asupra obligației principale continuă să curgă dobânda de întârziere până la executarea acesteia.

31. Reclamantul a arătat că, la data formulării cererii de concretizare, dobânda de întârziere calculată pentru perioada începând cu 08 noiembrie 2023 constituia 18 165,66 euro, potrivit calculului anexat la cerere, motiv pentru care și-a modificat cuantumul pretenției accesorii privind încasarea dobânzii, menținând neschimbate celelalte capete de cerere

32. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 05 februarie 2026, reclamantul a depus o nouă cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat:

a) încasarea de la pârâtul Carp Nicolae în beneficiul CA „Klassika Asigurări" S.A. a sumei de 89 665,53 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat;

b) încasarea de la pârâtul Carp Nicolae a dobânzii de întârziere în condițiile art. 942 Cod civil al RM, calculată din momentul expirării termenului de 7 zile din data recepționării pretenției din 01 noiembrie 2023, adică din 08 noiembrie 2023, în cuantum de 27 675,68 euro;

33. În motivarea cererii de concretizare a invocat că, întrucât până la data formulării cererii pârâtul nu și-a executat obligația de achitare benevolă a despăgubirii de asigurare în cuantum de 89 665,53 euro, asupra obligației principale continuă să curgă dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil.

34. A arătat că dobânda a fost recalculată până la data de 04 februarie 2026, în conformitate cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă pentru fiecare perioadă de calcul, majorată cu 9 puncte procentuale anual, aceasta constituind 27 675,68 euro, potrivit calculului anexat la cerere.

35. În consecință, reclamantul și-a modificat cuantumul pretenției accesorii privind încasarea dobânzii de întârziere, menținând neschimbate celelalte capete de cerere.

36. Examinând materialele dosarului, audiind explicațiile participanților la proces și apreciind probele administrate în raport cu prevederile art. 117-130 CPC, instanța constată următoarele.

37. La data de *****, pe teritoriul României, Carp Nicolae, conducând automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, a fost implicat într-un accident rutier, în urma căruia au decedat Buțenco Liudmila și Covalenco Natalia.

38. Prin sentința penală nr. 1229 din 30 august 2022, pronunțată de Judecătoria Tulcea, menținută prin decizia penală nr. 288/P din 16 martie 2023 a Curții de Apel Constanța, Carp Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

39. Totodată, instanța reține că, la data producerii accidentului, răspunderea civilă auto externă pentru automobilul implicat era asigurată în baza poliței Carte Verde seria *****, emisă de CA „Klassika Asigurări" SA.

40. Din actele dosarului rezultă că reclamantul a achitat despăgubiri de asigurare în cuantum total de 89 665,53 euro în legătură cu prejudiciul cauzat prin accidentul rutier.

41. De asemenea, potrivit răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-6998 din 18 octombrie 2023, automobilul implicat în accident nu dispunea de certificat (raport) de revizie tehnică valabil la data producerii accidentului.

42. La 31 octombrie 2023 reclamantul a înaintat pârâtului pretenție privind restituirea despăgubirilor achitate, care a rămas nesoluționată.

43. Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

44. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile, dacă legea nu dispune altfel.

45. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente, admisibile și concludente.

46. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și obiectivă a tuturor probelor administrate, privite în ansamblul și interdependența lor.

47. Instanța reține că raporturile juridice deduse judecății sunt guvernate de prevederile Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule**,** în redacția în vigoare la data producerii accidentului rutier.

48. Potrivit art. 2 din Legea nr. 414-XVI, scopul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto constă în garantarea despăgubirii persoanelor prejudiciate prin accidente de autovehicule pentru prejudiciile produse prin astfel de accidente.

49. Conform art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea pagubei dacă utilizatorul autovehiculului nu dispunea de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

50. Instanța reține că litigiul este guvernat și de Regulamentul General al Consiliului Birourilor, aplicabil Sistemului Internațional Carte Verde, care reglementează raporturile dintre birourile naționale și asigurătorii implicați în soluționarea cererilor de despăgubire rezultate din accidente produse pe teritoriul altui stat membru.

51. Potrivit art. 4 din Regulamentul General al Consiliului Birourilor, corespondentul desemnat soluționează și lichidează cererile de despăgubire în conformitate cu legislația statului în care s-a produs accidentul, acționând în numele biroului care l-a desemnat și în numele asigurătorului emitent al poliței de asigurare.

52. Conform art. 5 din Regulamentul General al Consiliului Birourilor, biroul emitent este obligat să ramburseze biroului gestionar sau corespondentului desemnat toate sumele achitate cu titlu de despăgubiri, precum și cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea cererii de despăgubire, mecanism ce asigură funcționarea sistemului de garanție reciprocă dintre birourile naționale.

53. În ceea ce privește obligația de executare a prestațiilor bănești, instanța va aplica dispozițiile Codului civil referitoare la executarea obligațiilor și răspunderea pentru întârzierea executării.

54. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

55. Potrivit art. 901 Cod civil, creditorul are dreptul să solicite executarea silită a obligației în cazul neexecutării benevole de către debitor.

56. În conformitate cu art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o obligație bănească nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru perioada cuprinsă între data imediat următoare scadenței și data executării obligației.

57. Conform art. 874 Cod civil, cuantumul dobânzii legale se determină în funcție de rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, majorată în condițiile prevăzute de lege.

58. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța va aplica dispozițiile art. 82, art. 90 și art. 94 Cod de procedură civilă, potrivit cărora partea în folosul căreia s-a pronunțat hotărârea are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată necesare și justificate, suportate în legătură cu examinarea cauzei.

59. Examinând materialele cauzei în raport cu pretențiile formulate, obiecțiile invocate, probele administrate și normele de drept incidente, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

60. Din materialele cauzei instanța constată că, la data de *****, pe teritoriul României, s-a produs un accident rutier în care a fost implicat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de pârâtul Carp Nicolae, în urma căruia au decedat Buțenco Liudmila și Covalenco Natalia.

61. Instanța reține că, prin sentința penală nr. 1229 din 30 august 2022, pronunțată de Judecătoria Tulcea, menținută prin decizia penală nr. 288/P din 16 martie 2023 a Curții de Apel Constanța, Carp Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată, hotărârile respective fiind prezentate în copie la materialele cauzei.

62. Totodată, din polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde) seria *****, rezultă că, la data producerii accidentului, răspunderea civilă auto aferentă autovehiculului implicat era asigurată la CA „Klassika Asigurări" S.A., fapt care, de asemenea, nu este contestat de părți.

63. Instanța mai constată că, în executarea obligațiilor ce îi reveneau în cadrul Sistemului Internațional Carte Verde, reclamantul a achitat despăgubiri de asigurare în cuantum total de 89 665,53 euro persoanelor îndreptățite, aspect confirmat prin ordinele de plată și celelalte înscrisuri anexate la dosar.

64. Din răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-6998 din 18 octombrie 2023 rezultă că automobilul implicat în accident nu dispunea de raport de revizie tehnică valabil la data de *****, împrejurare asupra căreia reclamantul își întemeiază dreptul de regres prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

65. De asemenea, instanța reține că, anterior sesizării instanței, reclamantul a expediat pârâtului pretenția din 31 octombrie 2023, prin care i-a solicitat restituirea benevolă a despăgubirilor achitate, însă aceasta a rămas fără executare, fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni.

66. Pornind de la circumstanțele de fapt constatate, instanța urmează să verifice dacă în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 pentru exercitarea dreptului de regres de către asigurător.

67. Din interpretarea sistemică a art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI rezultă că exercitarea dreptului de regres este condiționată de întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: existența unui contract valabil de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, achitarea despăgubirii de asigurare de către asigurător, existența unei persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului și lipsa certificatului de revizie tehnică a autovehiculului la momentul producerii accidentului.

68. Analizând probele administrate, instanța constată că toate aceste condiții sunt întrunite.

69. Astfel, existența raportului juridic de asigurare este confirmată prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde), seria *****, emisă de CA „Klassika Asigurări" S.A.

70. Totodată, din ordinele de plată anexate rezultă că reclamantul a achitat despăgubiri de asigurare în cuantum total de 89 665,53 euro, în executarea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare și în conformitate cu mecanismul Sistemului Internațional Carte Verde.

71. Referitor la persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier, instanța reține că prin sentința penală nr. 1229 din 30 august 2022 a Judecătoriei Tulcea, menținută prin decizia penală nr. 288/P din 16 martie 2023 a Curții de Apel Constanța, s-a stabilit vinovăția pârâtului Carp Nicolae în producerea accidentului rutier din *****.

72. Vinovăția pârâtului rezultă din hotărârea penală definitivă, care nu a fost desființată și produce efecte juridice

73. În ceea ce privește lipsa certificatului de revizie tehnică, instanța reține că aceasta este confirmată prin răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-6998 din 18 octombrie 2023, din care rezultă că autovehiculul implicat în accident nu dispunea de raport de revizie tehnică valabil la data producerii accidentului.

74. Prin urmare, instanța constată că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI pentru exercitarea dreptului de regres de către reclamant.

75. Instanța apreciază ca neîntemeiate apărările pârâtului potrivit cărora dreptul de regres al reclamantului nu poate fi exercitat în lipsa dovedirii existenței unei legături de cauzalitate între lipsa reviziei tehnice și producerea accidentului rutier.

76. În acest sens, instanța reține că dreptul de regres invocat de reclamant este unul expres reglementat de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, legiuitorul stabilind în mod expres situațiile în care asigurătorul este îndreptățit să recupereze de la persoana răspunzătoare despăgubirea achitată persoanei prejudiciate.

77. Or, norma legală menționată condiționează exercitarea dreptului de regres de constatarea faptului că utilizatorul autovehiculului nu dispunea de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului, fără a institui obligația asigurătorului de a demonstra că lipsa reviziei tehnice a constituit cauza producerii accidentului rutier.

78. În aceste condiții, instanța nu poate adăuga la lege o condiție suplimentară pe care legiuitorul nu a prevăzut-o în mod expres.

79. De asemenea, instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia reclamantul ar fi cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască lipsa reviziei tehnice la momentul emiterii poliței de asigurare.

80. Eventualele omisiuni privind verificarea documentelor necesare la emiterea poliței nu înlătură dreptul de regres conferit în mod expres de lege și nu constituie o cauză de exonerare de răspundere a persoanei obligate la restituirea despăgubirii.

81. Totodată, instanța apreciază întemeiate susținerile reclamantului privind dobândirea dreptului de regres ca urmare a executării obligației de despăgubire.

82. În acest sens, din ordinele de plată, dispozițiile de transfer și celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei rezultă că CA „Klassika Asigurări” S.A., în proces de faliment, în executarea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă și în conformitate cu mecanismul Sistemului Internațional Carte Verde, a achitat despăgubiri în cuantum total de 89 665,53 euro**,** în beneficiul persoanelor îndreptățite.

83. Instanța reține că dreptul de regres al asigurătorului ia naștere din momentul executării obligației de despăgubire, întrucât prin efectuarea plății acesta suportă prejudiciul patrimonial pe care legea îi conferă dreptul să îl recupereze de la persoana răspunzătoare în cazurile expres prevăzute de lege.

84. Prin urmare, având în vedere că reclamantul a făcut dovada atât a existenței și întinderii despăgubirilor achitate, cât și a întrunirii condițiilor prevăzute de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI, instanța concluzionează că pretenția privind încasarea sumei de 89 665. 53 euro cu titlu de regres este întemeiată și urmează a fi admisă.

85. Referitor la capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o obligație bănească nu este executată la scadență, creditorul este îndreptățit să pretindă dobânda de întârziere pentru perioada cuprinsă între data imediat următoare scadenței obligației și data executării acesteia, independent de existența sau întinderea prejudiciului.

86. Din materialele cauzei rezultă că, după executarea obligației de despăgubire, reclamantul a expediat pârâtului pretenția din 31 octombrie 2023, prin care i-a solicitat restituirea benevolă a sumei achitate, acordându-i un termen de 7 zile pentru executarea obligației.

87. Instanța constată că pârâtul nu a executat obligația în termenul acordat și nici ulterior, motiv pentru care, începând cu 08 noiembrie 2023, acesta se află în întârziere, fiind dator să repare prejudiciul cauzat prin executarea tardivă a obligației bănești.

88. În aceste condiții, instanța apreciază că reclamantul este îndreptățit să solicite dobânda legală de întârziere calculată asupra creanței principale începând cu data de 08 noiembrie 2023, dată de la care obligația de restituire a devenit exigibilă ca urmare a expirării termenului acordat prin pretenția prealabilă.

89. În ceea ce privește cuantumul dobânzii, instanța reține că acesta urmează a fi determinat în conformitate cu dispozițiile art. 874 și art. 942 Cod civil, prin raportare la rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă în perioadele de calcul.

90. Având în vedere circumstanțele constatate și dispozițiile legale incidente, instanța apreciază întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere aceasta reprezentând consecința neexecutării la termen a obligației de restituire a despăgubirilor achitate de reclamant

91. Cu privire la cheltuielile de judecată, în conformitate cu art. 82 și art. 94 Cod de procedură civilă, partea în folosul căreia s-a pronunțat hotărârea este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de judecată necesare și justificate, suportate în legătură cu examinarea cauzei.

92. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantului i-a fost admisă solicitarea privind amânarea plății taxei de stat până la soluționarea definitivă a cauzei.

93. Întrucât acțiunea este admisă, instanța consideră întemeiată încasarea de la pârât în beneficiul statului a taxei de stat datorate în condițiile legii.

94. La determinarea cuantumului taxei de stat, instanța reține că valoarea pretențiilor admise constituie 113 105,83 euro**,** echivalentul a 2 159 291,24 lei, calculată potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din 28 martie 2024, de 19,0909 lei pentru 1 euro (113 105,83 euro × 19,0909 lei/euro = 2 159 291,24 lei).

95. Potrivit pct. 1.1.4 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat, pentru acțiunile patrimoniale cu valoarea cuprinsă între 1 500 001 lei și 5 000 000 lei, taxa de stat constituie 45 550 lei + 2% din valoarea acțiunii care depășește 1 500 001 lei**.**

96. În speță, diferența care depășește plafonul de 1 500 001 lei constituie 659 290,24 lei (2 159 291,24 lei − 1 500 001 lei), iar 2% din această sumă constituie 13 185,80 lei.

97. Adăugând suma fixă de 45 550 lei, rezultă o taxă de stat în cuantum de 58 735,82 lei, care urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului.

98. Prin urmare, având în vedere că pretențiile reclamantului sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și utile administrate în cauză, iar apărările formulate de pârât nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și nu sunt de natură să înlăture răspunderea acestuia, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea din contul pârâtului a despăgubirilor de asigurare, a dobânzii legale de întârziere și a taxei de stat, în cuantumul stabilit prin prezenta hotărâre.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” SA în proces de faliment împotriva lui Carp Nicolae, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor și Autovehicule cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Carp Nicolae în beneficiul Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” SA în proces de faliment despăgubirile de asigurare în mărime de 89,665.53 euro , dobînda de întîrziere legală pentru perioada 08 noiembrie 2023-05 februarie 2026 în mărime de 23,440.29 euro în total suma de 113,105.83 euro (una sută treisprezece mii una sută cinci euro și 83 eurocenți).

Se încasează din contul lui Carp Nicolae în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 58,735.82 lei (cincizeci și opt mii șapte sute treizeci și cinci lei și 82 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav