Dosarul nr. 1-70/2024
1-24032445-28-1-25032024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

17 decembrie 2024 *****
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea
Procurorilor Podgurschi N, Trocin E.
Avocatului Ciumac N.
Interpretului Istratii R.

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Guțu Marina Vitalie, c/p *****, născută la data de *****, originară din r-ul Briceni, s. *****, locuitoare al r-ul Edineț, or. *****, str. ***** nr. 23, cetăţeancă al Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveancă, studii medii speciale, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, sănătoasă, grad de dizabilitate nu deține, apt de muncă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, neangajată oficial în cîmpul muncii, anterior necondamnată, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate.

Învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 07 decembrie 2023 şi remisă instanţei la data de 25 martie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Guțu Marina Vitalie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil a acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițând în mod conştient survenirea acestora, acționând din intenţii huliganice, manifestate prin obrăznicie deosebită, la data de 07 noiembrie 2023, aproximativ pe la ora 20:30, aflându-se în or. *****, pe str. Chişinăului, lîngă magazinul alimentar amplasat în apropiere de piaţa orăşănească din or. *****, dînd dovadă de lipsă de respect faţă de alţi membri ai societăţii, a comis acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei şi anume fără pretext semnificativ, intenţionat a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea

capului cet. Novac Mihaela Alexandru, a.n. *****, loc. a or. *****, str. ***** 3 ap. *****, r-ul Edineţ, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoză şi excoriaţia la cap, echimozele şi excoriaţia la faţă, echimoză la braţul drept, excoriaţiile la mîna propriu-zisă stînga, care conform Raportului de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023, se califică ca vătămări neînsemnate.

Prin acţiunile sale intenționate, Guțu Marina Vitalie, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative „*Huliganismul - acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”.

Inculpata Guțu Marina Vitalie în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, declarând că, la data de 07 noiembrie 2023, s-a întors de la muncă și a intrat înt-un magazin din centrul or. *****, nu-și amintește denumirea, să cumpere produse alimentare pentru copii. Era împreună cu soțul Guțu Andrei și Melnic Gabriela. Magazinul în care a intrat, are și o terasă, iar în nemijlocita apropiere se află și o fântână. S-au oprit lîngă fîntînă, soțul Guțu Andrei și-a procurat o bere, iar dînsa împreună cu Melnic Gabriela serveau cîte un ceai. La terasa magazinului, la o masă stătea Novac Mihaela împreună cu mama sa, Havric Stela. Ultima s-a apropiat de ei, și a început a le reproșa precum că nu s-au salutat. Dînsa a plecat la baie și revenind înapoi a observat că soțul său, Guțu Andrei stătea deja la masă împreună cu Novac Mihalea și Havric Stela. S-a apropiat de soț și i-a cerut să meargă acasă, însă Novac Mihaela a început a invoca diferite pretenții în adresa ei, îmbrâncind-o. Recunoaște că, atunci s-a inervat și a apucat-o de păr pe Mihaela. Havric Stela se fiind în stare de ebrietate, s-a rezemat de ele și ca rezultat toate trei au căzut jos. Atunci Novac Mihaela s-a prefăcut precum că, și-a pierdut cunoștința. După care l-a fața locului a venit ambulanța. Imediat s-a apropiat de asistenta medicală și a întrebat cum se simte Novac Mihaela. Asistenta medicală i-a spus că, Novac Mihaela se simte bine. Novac Mihaela nu a fost transportată la spital. Nu a scris plîngere la poliție pe acțiunile lui Novac Mihaela. Anterior nu a avut careva conflicte cu Novac Mihaela. Conflictul dintre sine și partea vătămată a durat aproximativ 10 minute. Activitatea magazinului nu a fost stopată. În bătaia dintre sine și Novac Mihaela nu s-a implicat nimeni. Recunoaște că, acțiunile ei puteau fi văzute și de alte persoane. Menționează că nu a manifestat agresiune față de Novac Mihaela, până în momentul în care a fost îmbrâncită de ultima. Nu neagă că a lovit-o pe Novac Mihaela, însă consideră că a făcut aceste acțiuni cu scop de apărare. De la poliție a aflat că, Novac Mihaela a scris o plângere pe acțiunile sale și s-a inițiat o cauză penală. Cunoaște că vis-a-vis de terasă se află o stație Peco. Consideră că, angajații stației Peco nu puteau să audă sau să vadă conflictul de la terasă, care derula între sine și Novac Mihaela. În cazul în care va fi găsită vinovată solicită aplicarea unei

pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocînd că are doi copii minori la întreținere și îi va fi dificil să achite o eventuală pedeapsă sub formă de amendă (f.d. 134).

Partea vătămată Novac Mihaela Alexandru fiind audiată în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, sub jurământ a declarat că, la data de 07 noiembrie 2023, fiind deja seara, a venit în centrul or. *****, la o terasă a unui magazin să servească o bere. S-a așezat la o masă. Inițial era singură, însă la scurt timp, companie i-a făcut mama sa Havric Stela. Pe Guțu Marina a observat-o, ultima stătea în apropierea fântânei din preajma terasei. La un moment dat, de ele s-a apropiat soțul inculpatei Guţu Andrei, cerînd o ţigară. Ultimul a plecat înapoi spre inculpată. Tot atunci, de masa la care stăteau, s-a apropiat Guțu Marina, care pe un ton ridicat a început a înjura, învinuind-o de faptul că ar fi avut careva relaţii amoroase cu soţul ei, Guţu Andrei. În continuare inculpata a început să o lovească cu mâinele și picioarele, ca rezultat dânsa a căzut la pământ, iar inculpata continua să o lovească cu picioarele. Tot atunci, cineva a lovit-o pe mama sa Havric Stela, însă nu cunoaște cu certitudine cine anume inculpata sau soțul acesteia. Atunci inculpata a început a striga diferite fapte care nu corespund adevărului. După care au venit colaboratorii de poliție și inculpata s-a liniștit. Menționează că, de către inculpata Guțu Marina a fost lovită cu mîinele și picioarele în regiunea capului. După incident a fost la medicul legist care a examinat-o și care i-a constatat vătămările primite. Susține că până la incident nu a cunoscut-o pe inculpata Guțu Marina și soțul acesteia Guțu Andrei. Motivul conflictului a fost din cauza geloziei inculpatei, or Guțu Marina a presupus precum că, între ea și Guțu Andrei ar fi avut loc careva relații amoroase, fapt care nu este adevărat. Conflictul a durat aproximativ o oră. Activitatea magazinului nu a fost sistată din cauza incidentului. În momentul incidentului nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa inculpatei. La momentul de față nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Guțu Marina. Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința inculpatei, în cazul în care va fi găsită vinovată a lăsat-o la viziunea instanței de judecată (f.d. 120).

Martorul Ceolac Vlad în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, nu este cunoscut cu inculpata și partea vătămată. Dînsul activează la stația PECO din centrul or. *****, r-ul Edineț. La data de 07 noiembrie 2023, aflîndu-se la serviciu a auzit gălăgie mare din partea barului care se află vis-a-vis de stație. În acest conflict a văzut-o implicată pe inculpată și anume a văzut-o pe inculpată cum striga. La fel se auzeau sunete specifice lovirii. Ulterior, a observat că, inculpata bătea o persoană care stătea la pămînt. Nu a intervenit în separarea acestora, deoarece se afla la serviciu. Singurul lucru care a reușit să facă, a telefonat la poliție și a comunicat despre cele întâmplate. Concretizează că a văzut clar cum inculpata aplica lovituri unei persoane care se afla jos la pămînt, însă nu a

văzut cui anume aplica loviturile. Pînă a sosi poliția, la fața locului a văzut trei doamne și un bărbat. Ulterior, la fața locului s-au adunat mai multe persoane. Conflictul a durat aproximativ o jumatate de oră (f.d. 121).

Martorul Guțu Andrei în ședința de judecată, fiind audiat sub jurămînnt a declarat că, inculpata Guțu Marina îi este soție și acceptă să depună declarații în cadrul ședinței de judecată. Pe partea vătămată Novac Mihaela a cunoscut-o pînă la incident doar vizual. La data de 07 noiembrie 2023, împreună cu soția și cu o prietenă a acesteia au venit de la muncă și s-au oprit la o terasă din or. *****. Partea vătămată Novac Mihaela se afla la terasă împreună cu mama sa. Ultimele au cerut țigări de la el și dînsul s-a oferit să le aducă. După care s-a așezat la masa lor, în timpul cît soția intrase în magazin. Între timp a venit soția sa, Guțu Marina care a depistat că se află la masa unde stătea Novac Mihaela. Între dînsul și soție a avut loc un schimb de replici, iar Novac Mihaela a numit-o cu cuvinte necenzurate pe soția sa, Guțu Marina. După care Novac Mihaela a început să o lovească pe Guțu Marina, iar ultima se apăra. Nu a văzut aplicarea loviturilor din partea lui Guțu Marina în direcția lui Novac Mihaela. Însă nu exclude faptul că, Guțu Marina să o fi îmbrîncit pe Novac Mihaela și aceasta ca rezultat a căzut la pămînt, deoarece ultima se afla în stare de ebrietate. Dînsul încerca să le despartă. La scurt timp, la fața locului au sosit colaboratorii de poliție și ambulanța. Nu cunoaște cine a apelat la poliție. La acel moment nu a observat careva leziuni corporale la Novac Mihaela. Novac Mihaela a fost examinată de medici. Soția sa nu a avut nevoie de ajutor medical (f.d. 122).

Martorul Ciubară Natalia în ședința de judecată, fiind audiată sub jurămînt a declarat că, nu este rudă cu inculpata Guțu Marina, ultima deseori intră și procură produse alimentare din magazinul din or. *****, unde activează în calitate de vînzător. La data de 07 noiembrie 2023, se afla la serviciu și la un moment dat s-a început a auzi gălăgie. Atunci intenționat a închis ușa ca să nu vadă și să nu audă nimic, deoarece nu o interesa ce se întâmplă în stradă. Cînd a deschis ușa a văzut automobilul colaboratorilor de poliție, însă nu cunoaște din ce motiv au venit acolo. În rest nu cunoaște nimic (f.d. 127).

Martorul Melnic Gabriela în ședința de judecată, fiind audiată sub jurămînt, a declarat că, este cunoscută cu inculpata Guțu Marina și partea vătămată Novac Mihaela. La data de 07 noiembrie 2023, aproximativ pe la orele 18:00, împreună cu inculpata Guțu Marina a plecat la terasa din centrul or. *****, să servească un ceai. A stat la terasă cu inculpata Guțu Marina și soțul acesteia Guțu Andrei. La aceiași terasă, la o masă, se afla Novac Mihaela și mama acesteia. Ultimele serveau băuturi alcoolice. Într-un moment, ea împreună cu Guțu Marina au intrat în magazin. Cînd au ieșit din magazin au observat că, Guțu Andrei stătea la masa lui Novac Mihaela și purta careva discuții cu ultima și mama acesteia. Atunci Guțu Marina s-a apropiat de Guțu Andrei și i-a solicitat acestuia să meargă acasă. Între

timp Novac Mihaela s-a ridicat de pe scaun și a îmbrîncit-o pe Guțu Marina, ca rezultat aceasta a căzut la pământ. După care Guțu Marina s-a ridicat și între ea și Novac Mihaela s-a inițiat un conflict, derulat în bătaie. Menționează că, Novac Mihaela și mama acesteia au sărit la bătaie la Guțu Marina. Însăși conflictul a derulat între Novac Miahela, mama acesteia și Guțu Marina. Guțu Andrei stătea într-o parte și se uita la conflict, fără a întreprinde careva măsuri. Susține că nu a văzut ca Guțu Marina s-o fi îmbrîncit pe Novac Miahela sau pe mama acesteia. Nu cunoaște dacă Novac Mihaela s-a ales cu leziuni corporale sau nu. Nu cunoaște dacă anterior au avut loc conflicte între partea vătămată și inculpată. Conflictul a derulat circa 5-10 min (f.d. 133).

Cu toate că inculpata Guțu Marina Vitalie vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut, vinovăţia acesteia, în cumul cu declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării audiați în ședința de judecată, este dovedită și prin materialele cauzei penale, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 3***** Cod de Procedură Penală şi anume:

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 17 noiembrie 2023,* potrivit căruia s-a stabilit că, la 07 noiembrie 2023, în jurul orelor 20:30, în or. *****, str. Chişinăului, la terasa de lîngă poarta pieţei, cet. Novac Mihaela a fost agresată fizic cu mîinile şi picioarele în regiunea corpului, de cet. Guţu Marina, locuitoare a or. *****, r-ul Edineţ (f.d. 4);

- Informaţia telefonică din data de 07 noiembrie 2023, ora 19:50, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia, cet. Novac Mihaela a comunicat că în or. *****, r-ul Edineţ, în apropiere de piaţă are conflict cu o persoană de gen feminin (f.d. 5):

- Plîngerea cet. Novac Mihaela, care, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru deunț fals, conform art. 311 Cod Penal, solicită organelor de poliţie de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Marina, al cărei nume nu-l cunoaşte, loc. a or. *****, care la data de 07 noiembrie 2023, în jurul orelor 20:30, aflîndu-se în centrul or. *****, lîngă magazinul alimentar, amplasat pe str. Chişinăului, în apropiere de piaţa orăşănească, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii şi picioarele în regiunea capului, provocîndu-i dureri fizice (f.d. 6);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07 noiembrie 2023, în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit teritoriul terasei magazinului alimentar situat în centrul or. *****, din faţa Pieţei or. ***** de pe str. Chişinăului, unde a avut loc infracţiunea (f.d. 13-14);

- Informaţia telefonică din data de 07 noiembrie 2023, ora 20:05, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia, cet. Ciolac Vlad a comunicat că în or. *****, r-ul Edineţ, în apropierea staţiei PECO „Gloria Qvarc”, are loc o bătaie între 4 persoane (f.d. 15);

*- Raportul de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023*, potrivit căruia, la cet. Novac Mihaela, a.n. 1998, echimoza şi excoreaţia la cap, echimozele şi excoreaţia la faţă, echimoză la braţul drept, excoriaţiile la mîna propriu-zisă stînga, au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. De a aprecia cu certitudine numărul loviturilor aplicate cît şi consecutivitatea lor nu este posibil. Luînd în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cît şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - este puţin posibilă. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale indicate mai sus sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 19-20).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei Guțu Marina Vitalie a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate.

În scopul calificării corecte a faptei comise de inculpată, instanţa de judecată ţine cont de explicaţiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Conform pct. 2 infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La fel, instanța de judecată va ține cont și de faptul, că potrivit punctului 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, se explică instanţelor de judecată că va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod Penal şi nu contravenţie reglementată la art. 354 Cod Contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este

întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile, iar *latura obiectivă* a infracţiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

La speța noastră, instanța va reflecta Raportul de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023, potrivit căruia, la Novac Mihaela s-a constatat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public etc.

Instanța conchide că, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Prin manifestarea unei vădite lipse de respect faţă de societate se au în vedere acţiuni evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar a unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferare de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.).

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg inclusiv acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de sfidare a acesteia.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul realizării fie a acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităţilor sau altor persoane care curmă actele

huliganice, fie a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatei Guțu Marina Vitalie, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 134[7] Cod Penal, conform căruia prin *loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.*

Latura subiectivă în cazul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, se consideră întrunită prin aceia că făptuitorul conştientizează că încalcă ordinea publică, prin acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani sau de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2)).

În consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei, va reține **în acţiunile lui Guțu Marina Vitalie** ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod Penal** după indicii „*Huliganismul - acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie* deosebită” și care, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil a acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor si admițând în mod conştient survenirea acestora, acționând din intenţii huliganice, manifestate prin obrăznicie deosebită, la data de 07 noiembrie 2023, aproximativ pe la ora 20:30, aflându-se în or. *****, pe str. Chişinăului, lîngă magazinul alimentar amplasat în apropiere de piaţa orăşănească din or. *****, dînd dovadă de lipsă de respect, faţă de alţi membri ai societăţii, a comis acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei şi anume fără pretext semnificativ, intenţionat a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului cet. Novac Mihaela Alexandru, a.n. *****, loc. a or. *****, str. ***** 3 ap. *****, r-ul Edineţ, cauzându-i leziuni corporale sub formă de echimoză şi excoriaţia la cap, echimozele şi excoriaţia la faţă, echimoza la braţul drept, excoriaţiile la mîna propriu-zisă stînga, care conform raportului de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023, se califică ca vătămări neînsemnate.

Aşdar, în baza probelor colectate şi administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţei, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei.

Referitor la învinuirea adusă lui Guțu Marina Vitalie în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal instanţa constată că materialul probator al cauzei, administrat în ședința de judecată conform rigorilor legale, dovedeşte indubitabil că inculpata a comis fapta incriminată. Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpata Guțu Marina Vitalie a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

Așadar, instanța de judecată va da o apreciere vastă declarațiilor date sub jurământ de partea vătămată Novac Mihaela și martorilor Ceolac Vlad și Melnic Gabriela care au relatat cele întâmplate la data de 07 noiembrie 2023, în or. *****, str. Chișinăului, lîngă magazinul alimentar amplasat în apropierea de piața orășenească din or. *****, și care au confirmat faptul că între Guțu Marina și Novac Mihaela a derulat un conflict în acea seară.

Mai mult ca atît, însăși partea vătămată Novac Mihaela în ședința de judecată a declarat expres, că a fost lovită cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cel mai tare fiind atacată regiunea capului. Declarațiile părții vătămate instanța le reține confirmate și de concluziile medicului legist, formulate în Raportul de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023, potrivit căreia, la cet. Novac Mihaela, s-a constatat echimoza şi excoreaţia la cap, echimozele şi excoreaţia la faţă, echimoză la braţul drept, excoriaţiile la mîna propriu-zisă stînga, au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. De a aprecia cu certitudine numărul loviturilor aplicate cît şi consecutivitatea lor nu este posibil. Luînd în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cît şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - este puţin posibilă. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale indicate mai sus sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 19-20).

Instanța de judecată nu are careva temeiuri de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Novac Mihaela, audiate în ședința de judecată, ultima depunînd declarații similare și la audierea sa în calitate de parte vătămată, la faza de urmărire penală fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru declarații false conform art 312 Cod Penal (f.d. 26-27).

Mai mult ca atît, declarațiile martorului acuzării Ciolac Vlad, Melnic Gabriela și ale părții vătămate nu au fost combătute de apărare în ședința de judecată, astfel încît instanța le va da o apreciere veridică și le va pune la baza sentinței de condamnare.

Referitor la declarațiile martorului Guțu Andrei, instanța le va da o apreciere critică, pe motiv că acesta este soțul inculpatei astfel încît, asupra faptelor derulate

la data de 07 noiembrie 2023 între soția sa Guțu Marina și partea vătămată Novac Mihaela – s-a expus subiectiv, mărturisind doar acele momente care eventual ar avantaja-o pe soție, trecînd însă sub tăcere faptele comise de inculpată, care se încadrează în componența infracțiunii de huliganism.

La fel, vinovăția inculpatei instanța de judecată o va reține, inclusiv din materialele cauzei penale și anume: procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 17 noiembrie 2023; informaţia telefonică din data de 07 noiembrie 2023, ora 19:50, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia, cet. Novac Mihaela a comunicat că în or. *****, r-ul Edineţ, în apropiere de piaţă are conflict cu o persoană de gen feminin; plîngerea lui Novac Mihaela care a fost preîntîmpinată de răspundere penală pentru denunț fals, conform art. 311 Cod Penal; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07 noiembrie 2023, obiectul cercetării l-a constituit teritoriul terasei magazinului alimentar situat în centrul or. *****, din faţa Pieţei or. ***** de pe str. Chişinăului, unde a avut loc infracţiunea; informaţia telefonică din data de 07 noiembrie 2023, ora 20:05, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia, cet. Ciolac Vlad a comunicat că în or. *****, r-ul Edineţ, în apropierea staţiei PECO „Gloria Qvarc", are loc o bătaie între 4 persoane; Raportul de constatare nr. *****din 08 noiembrie 2023.

În sensul dat, instanța de judecată conchide în urma cercetării probelor că, vinovăţia inculpatei în faptele de huliganism se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care se coroborează între ele deplin.

Mai mult ca atît, inculpata în cadrul ședinței de judecată a recunoscut și a relatat că, a aplicat lovituri părții vătămate Novac Mihaela, insistînd însă că acele lovituri au fost cu scop de apărare. Această poziție a inculpatei instanța o va aprecia critic, or, în situația reținută de instanță din declarațiile martorilor, a părții vătămate și a materialelor cauzei penale – inculpata nu s-a aflat în stare de legitimă apărare.

Aşadar, instanța consideră că probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa de judecată, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatei Guțu Marina Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Guțu Marina Vitalie potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Guțu Marina Vitalie urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata Guțu Marina Vitalie, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei Guțu Marina Vitalie, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatei – este căsătorită și are doi copii minori la întreținere (f.d. 47, 50), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 49), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 51), anterior a fost trasă la răspundere contravențională pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 53).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpata anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 52).

Conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, în acțiunile inculpatei Guțu Marina instanța de judecată va reține drept circumstanțe atenuate săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și existența a doi copii minori la întreținere.

Potrivit art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei Guțu Marina instanța de judecată nu a reținut.

Aici urmează a fi menționat faptul că instanța nu a găsit dovedită în ședința de judecată circumstanța agravantă indicată de procuror în rechizitoriu și anume – comiterea de către inculpată a infracțiunii fiind în stare de ebrietate. Or, nici din declarațiile părții vătămate, a martorilor și nici a materialelor cauzei penale nu rezultă faptul că inculpata la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate

Potrivit legii penale, sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod Penal prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârşite de inculpatul Guțu Marina Vitalie se atribuie, potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii comise, ținînd cont de circumstanţele cazului, de personalitatea inculpatei, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că anterior inculpata nu a fost în conflict cu legea penală, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea părții vătămate – instanța consideră necesar de a stabili inculpatei pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat (pedeapsă solicitată de inculpată în cadrul dezbaterilor judiciare).

Aici va reitera instanța că, cu toate că potrivit legii penale, pedeapsa amenzii este considerată a fi cea mai blîndă (și care este prevăzută de legiuitor în șirul pedepselor prevăzute pentru comiterea infracțiunii de huliganism, reglementată la art. 287 alin. (1) Cod Penal), în situația inculpatei, care are doi copii minori la întreținere, nu este angajată oficial în cîmpul muncii, muncind ocazional – o astfel o pedeapsă va fi mult mai împăvărătoare și dificil de executat, considerînd astfel instanța de judecată oportun de a stabili inculpatei pedeapsa solicitată de ultima, sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

Urmează a fi de menționat și faptul că inculpata este la o vîrstă tînără, este aptă de muncă, manifestîndu-și expres voința în ședința de judecată de a-i fi aplicată pedeapsa respectivă în cazul în care instanța de judecată va ajunge la concluzia privind vinovăția sa. Or, va reține instanța că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cu referire la solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei Guțu Marina Vitalie în beneficiul Statului suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr. *****din data de 08 noiembrie 2023 în mărime de 128 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, iar potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.

Conform art. 229 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci*

când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia ia fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În situația descrisă supra, ținînd cont că inculpata este aptă de muncă, este la o vîrstă tânără, este sănătoasă, instanța consideră că în sarcina inculpatei poate fi pusă achitarea sumei de 128 lei, suportată de stat pentru efectuarea Raportului de constatare nr. *****din data de 08 noiembrie 2023 (f.d. 20 pe verso), prin care a fost examinată medical partea vătămată Novac Mihaela, costul căruia a constituit 128 lei (costul fiind indicat în conținutul Raportului de Constatare).

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 și 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Guțu Marina Vitalie se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se comunică lui Guțu Marina Vitalie prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se admite cerinţa procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Guțu Marina Vitalie.

Se încasează din contul lui **Guțu Marina Vitalie** în beneficiul **Statului** suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**