Dosarul nr. 3-8/2025
2-23153516-48-3-30102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedinte de şedinţă: judecătorul Mihaela Grosu
Grefier: Nicoleta Sandu

Judecând în şedinţa de judecată deschisă cauza civilă pornită în baza acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Rotaru Lilia împotriva Consiliul com. *****, r-nul Călărași, terțul Bulimaga Angela, Bulimaga Eugeniu și Oprea Tatiana privind anularea deciziei nr.08/08 din 23 septembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, -

CONSTATĂ:

La 26.10.2023, reclamanta Rotaru Lilia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Melega Anastasia a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului local *****, r-l Călărași, terții Bulimaga Angela, Bulimaga Eugeniu și oprea Tatiana prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 08/08 din 01.09.2023 cu privire la atribuirea cet. Bulimaga Angela, Oprea Tatiana și Bulimaga Eugeniu teren de pe lângă casă cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,0927 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil reclamantei.

În susținerea poziției sale a indicat că, în interesele reclamantei a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea deciziei nr. 07/06 a Consiliului local ***** din 23.09.2022 prin care s-a respins cererea reclamantei privind actualizarea și formare a bunului imobil prin combinare, anularea deciziei Consiliului local ***** nr. 07/07 din 23.09.2022 cu privire la atribuirea cet. Bulimaga Angela teren de pe lângă casă cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,0927, anularea deciziei Consiliului local ***** nr. 08/08 din 15.11.2022 cu privire la respingerea de a proba suprafața de 0,0743 ha indicată în actul de constatare la bunul imobil cu numărul cadastral *****situat în s. *****, r-nul Călărași, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei sau procurarea surplusului de teren aferent.

În aceeași ordine de idei menționează că, aflându-se pe rolul instanței de jduecată cererea nominalizată, în cadrul ședinței de jduecată din 26.09.2023 a fost prezentată de către avocata tamara casian, decizia nr. 08/08 din 01.09.2023 prin care a fost abrogată decizia Consiliului local ***** nr. 07/07 din 23.09.2022 și atribuit terenul lot de pe lângă

casă individuală de locuit cu numărul cadastral 251111.242 cu suprafața de 0,0927 ha, Angelei Bulimaga, Oprea Tatiana și Bulimaga Eugeniu.

Astfel menționează că cu decizia indicată a făcut cunoștință la 26.09.2023, cu care reclamanta nu este de acord, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea cererii, anularea deciziei 08/08 a Consiliului comunal ***** din 01.09.2023 cu privire la atribuirea cet. Bulimaga Angela, Oprea Tatiana și Bulimaga Eugeniu teren de pe lângă casă cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,0927 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil reclamantei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Rortaru Lilia, avocatul Babără Mariana, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Reclamanta Rotaru Lilia, fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente instanța dispus continuarea examinării cauzei în absența sa.

Reprezentantul pârâtului Consiliul comunal *****, avocatul Casian Tamara, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitata examinarea cauzei în absența reprezentantului pârâtului, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența reprezentantului Consiliului comunal *****, r-nul Călărași. La 16.02.2024 a depus și referință, în motivarea căreia, a indicat că, prin dispoziția primăriei s. ***** nr. 07 din 09.02.2001, anexa nr.4 a fost aprobată lista sectoarelor de teren proprietate publică, inclusiv (poziția80) terenul cu numărul cadastral *****, destinația casă de stat, suprafața de 0,0927 ha, modul de folosință ,,pentru construcții”, care la 19.01.2001 a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile după APL *****. Pe ternul în cauză este amplasată o construcție integră, care conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 13.02.2012 a fost procurată de Bulmaga Angela împreună cu membrii familiei ei, Bulimaga Eugeniu și Oprea(Bulimaga) Tatiana. De la această dată, Bulimaga Angela achită impozitul pentru imobil, situație în care terenul a fost transmis corect în proprietatea acestora, iar decizia fiind transmiterea terenului este una legală și întemeiată. Mai mult, reclamanta Potlog Lilia nu este în drept să solicite anularea deciziei nr. 08/08 din 01.09.2023, or prin această activitate administrativă ei nu i s-a încălcat nici un drept, în sensul art. 17 Cod administrativ.

Terții Bulimaga Eugeniu, Bulimaga Angela și Oprea Tatiana au fost citați legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând şi analizând minuţios pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele sub formă de înscrisuri anexate, prin prisma normelor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile rezultă că, proprietar al bunului imobil cu nr.cadastral *****este comuna *****, raionului Călărași, din 19.01.2001, în temeiul deciziei nr.7/5 din 09.02.2001, iar proprietar al bunului imobil cu nr.cadastral *****sunt Bulimaga Angela, Oprea Tatiana și Bulimaga Eugeniu, din 16.02.2012, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.1955 din 13.02.2012 și a extrasului din procesul verbal al Comisiei raionale de privatizare nr.30 din 02.02.2012 (f.d.63).

La data de 17.07.2023, terțul Bulimaga Angela, s-a adresat Consiliului s. *****, r-nul Călărași cu cererea prin care a solicitat transmiterea terenului cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,0927 aferent casei de locuit ce le aparține în urma privatizării din 2012, ei personal, cât și copiilor Oprea(Bulimaga) Tatiana și Bulimaga Eugeniu, în cote părți egale(f.d.42).

La data de 01.09.2023, Consiliul s. *****, r-nul Călărași a adoptat decizia nr.08/08 ”Cu privire la atribuirea terenului cu nr.cadastral *****”, prin care s-a decis că, se transmite terenul, lot de pe lângă casa individual înregistrată cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,0927 ha, în proprietate comună proporțional suprafeței privatizate lui Bulimaga Angela, Oprea Tatiana și Bulimaga Eugeniu. Totodată s-a abrogate decizia nr. 07/07 din 23.09.2022,,cu privire la examinarea cererii” (f.d.51).

Nefiind de acord cu decizia nr.08/08 din 01.09.2023 ”Cu privire la atribuirea terenului cu nr.cadastral *****”, Rotaru Lilia, fiind reprezentată de avocatul Melega Anastasia s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Strășeni, sediul Central, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

De asemenea, potrivit art. 17 din Codul Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin.1) Cod Administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de judecată atestă că, decizia nr.08/08 din 01 septembrie 2023 reprezintă act administrativ defavorabile reclamantei.

În conformitate cu art. 163, alin.1), lit.a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Articolul 209. Alin.1), lit.b) Cod administrative, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța consideră că, acțiunea înaintată de Rotaru Lilia, a fost depusă în termen, din care motive, instanța reține spre examinare fondului cerințelor formulate în acțiune.

În conformitate cu art.4 alin.(1) al Legii privind descentralizarea administrativă nr.435 din 28.12.2006, pentru autorităţile publice locale de nivelul întîi se stabilesc următoarele domenii proprii de activitate: g) administrarea bunurilor din domeniile public şi privat locale.

Modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice locale se reglementează de Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

Conform art.14 alin.(1) și (2) lit.b), c), d) și e) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare la data emiterii actului contestat), (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele

competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

Prin urmare Consiliul s. *****, r-nul Călărași, în calitate de proprietar al bunului imobil cu nr.cadastral *****, întemeiat a transmis în proprietate terenul aferent case de locuit, proporțional cotelor părți deținute de Bulimaga Angela, Bulimaga Eugeniu și Oprea Tatiana, cu suprafața de 0,0927 ha.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că, la adoptarea deciziei nr.08/08 din 01 septembrie 2023, Consiliul s. *****, r-nul Călărași și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu scopul acordat pin legea, iar careva temeiuri ce ar duce la ilegalitatea sau nulitatea acesteia nu au fost constatate.

Prin urmare, Consiliul s. *****, r-nul Călărași la emiterea decizilor nr.08/08 din 01 septembrie 2023 a respectat întocmai prevederile art. 31 și 118 din Codul administrativ, fiind indicate argumentele ce au dus la admiterea cererii înaintate de Bulimaga Angela.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1), (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Reieșind din cele menționate supra, instanța conchide că, Consiliul local *****, r-l Călărași la emiterea actelor contestate şi-a exercitat dreptul discreţionar conform prevederilor art. 225 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute de lege şi conform scopului acordat prin lege.

În consecință, instanța reține că autoritatea publică pârâtă a respectat exigențele procedurale inerente emiterii actelor administrative, acestea fiind adoptate cu observarea normelor de drept material aplicabile cauzei. Analiza instanței nu a relevat existența unor vicii de legalitate sau a unor abateri de la cadrul normativ incidente, care ar fi de natură să vicieze validitatea actelor administrative individuale emise în privința reclamantului.

De asemenea, se constată că simpla manifestare de dezacord față de opțiunile administrației publice locale, chiar în contextul exercitării dreptului la acțiune, nu este

suficientă pentru a fundamenta anularea actelor administrative contestate. Legiuitorul impune ca pretențiile deduse judecății să fie susținute prin invocarea unor dispoziții legale concrete, a căror încălcare să poată fi verificată în cadrul controlului de legalitate exercitat de instanța de contencios administrativ.

În lipsa unor argumente pertinente și a unor temeiuri juridice precise, susținerile reclamantului nu întrunesc nivelul minim de fundamentare juridică și factuală care să justifice admiterea acțiunii. Evaluarea efectuată de autoritatea pârâtă se circumscrie marjei de apreciere recunoscute acesteia de lege, fiind realizată în limitele competenței sale, cu respectarea procedurilor legale și a principiului proporționalității.

Prin urmare, instanța constată că acțiunea reclamantului se dovedește a fi lipsită de temei atât în fapt, cât și în drept, iar capetele de cerere formulate nu pot fi primite, urmând ca acțiunea, în integralitatea sa, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 278 Cod de procedură civilă al RM, art. 224 Codul Administrativ al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Rotaru Lilia împotriva Consiliul com. *****, r-nul Călărași, terțul Bulimaga Angela, Bulimaga Eugeniu și Oprea Tatiana privind anularea deciziei nr.08/08 din 23 septembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil– se respinge ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii poate fi declarat apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
judecătorul ***Mihaela GROSU***