Dosarul nr. electronic 1-25063157-28-1-07052025
Dosarul nr. manual 1- 62/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2025 **or. *******

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul	Natalia Vameș
Grefier	Dora Valuța

Cu participarea :

Procurorului	Rada Gorban
avocatului	Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

> ***Danuța Andrei Valentin,*** născut la *****, IDNP*****, originar al sat. *****, raionul *****, domiciliat în or. *****, str. *****, studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nu este angajat în cîmpul muncii, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 05 mai 2025 – 30 iunie 2025.

a c o n s t a t a t:

La data de 18.04.2025, în jurul orelor 21:15 în sat. *****, raionul *****, pentru conducerea nesigură, a fost stopat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Danuța Andrei născut la 07.03.1984 domiciliat or. *****, str. *****

În timpul convorbirilor cu conducătorul de vehicul și verificării tuturor actelor, a fost stabilit faptul precum că, Danuța Andrei este deținător a permisului de conducere cu seria***** din 23.07.2021 categoriile„B1”„B”, „C1’’și „C”, totodată ultimul a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din motivul mirosului puternic de alcool și a vocii cu dereglări.

Atunci Danuța Andrei, în baza art. 438 al. 2 din CC RM şi potrivit p. 11 lit. „j” din RCR RM, a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, în urma cărei conform rezultatelor aparatului „Drager Alcotest 6820” s-a stabilit că, Danuța Andrei se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, avînd *în aerul expirat alcool etilic în cantitate de 0,79 mg/l.*

La data de 30 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Danuța Andrei, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Danuța Andrei și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Danuța Andrei asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Danuța Andrei și a apărătorului acestuia, Victor Chilat, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Danuța Andrei.

Inculpatul Danuța Andrei, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna aprilie 2025, aflîndu-se în or. ***** a servit băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul automobilului și a mers în or. *****, unde iarăși a servit băuturi alcoolice. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare care i-au cerut actele la control. Totodată fiind suspectat precum că este în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă testării cu aparatul ”Drager”, unde în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,79 mg/L alcool, cu rezultatul căruia a fost de acord.

Avocatul inculpatului Danuța Andrei – Victor Chilat a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Danuța Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpa la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Bacal Victor care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP *****. La 18 aprilie 2025 orele 20:00 și pînă la data de 19 aprilie 2025 ora 08:00, conform graficului de serviciu EPRO 112 a fost implicat la menținerea ordinii publice de comun cu colegul subofițer al SP al SSP al IP *****, Stîngaci Ion. Tot la data de 18 aprilie 2025 ora 21:15 aflîndu-se în apropierea primăriei com. *****, raionul *****, a fost stopat automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Danuța Andrei născut la 07.03.1984 domiciliat or. *****, str. Elena Sirbu 1 ap. 22. În timpul discuției cu conducătorul, a simțit miros de alcool, ulterior lui Danuța Andrei fiind-ui propus de a fie supus testului alcoolscopic cu ajutorul aparatului alcooltest de model „Drager", el a acceptat, în urma testării stabilindu-se o concentrație a alcoolului în vaporii de aer expirați de 0,79 mg/l. starea examinatului fiind calificată ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Danuța Andrei la fața locului a recunoscut faptul conducerii mijlocului de transport în stare de

ebrietate, dar de prelevarea probei biologice a sângelui ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul Drager. Automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat prin proces-verbal pe teritoriul IP *****, totodată lui Danuța Andrei prin proces-verbal i-a fost ridicat și permisul de conducere cu seria***** din 23.07.2021 categoriile „B1", „B", „C1" și „C", iar materialele acumulate au fost transmise, conform legii in vigoare în SUP al IP *****, pentru a fi examinat în baza art. 274 din CPP RM (f. d. 22-23);

- declarațiile martorului Stîngaci Ion care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP *****. La 18 aprilie 2025 orele 20:00 și pînă la data de 19 aprilie 2025 ora 08:00, conform graficului de serviciu EPRO 112 a fost implicat la menținerea ordinii publice de comun cu colegul subofițer al SP al SSP al IP *****, Bacal Victor. Tot la data de 18 aprilie 2025 ora 21:15 aflîndu-se în apropierea primăriei com. *****, r-nul *****, au stopat automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Danuța Andrei născut la 07.03.1984 domiciliat or. *****, str. Elena Sîrbu 1 ap. 22. În timpul discuției cu conducătorul Danuța Andrei, colegul Bacal Victor a simțit miros de alcool, ulterior conducătorului fiindu-i propus de a fie supus testului alcoolscopic cu ajutorul aparatului alcooltest de model „Drager", el a acceptat, în urma testării stabilindu-se o concentrație a alcoolului în vaporii de aer expirați de 0,79 mg/l, starea examinantei fiind calificată ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Danuța Andrei la fața locului a recunoscut faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, de prelevarea probei biologice a sângelui ultimul a refuzat și a fost de acord cu rezultatul Drager. Automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat prin proces-verbal pe teritoriul IP *****, totodată lui cet. Danuța Andrei prin proces-verbal i-a fost ridicat și permisul de conducere cu seria***** din 23.07.2021 categoriile „B1"„B", „C1''și „C" (f. d. 31-32);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.04.2025, depus de către reprezentantului organului constatator subofițer superior al SS al SP al SSP al IP ***** agent principal Bacal Victor din care rezultă că, la data de 18.04.2025 Danuța Andrei a condus automobilul de model Opel Astra fiind în stare de ebrietate (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** din care rezultă că, la data de 18.04.2025, în jurul orelor 21:15, în sat. *****, raionul *****, a fost stopat automobilul de model Opel Astra, cu n/î *****, conducător Danuța Andrei, anul nașterii 1984, locuitor al or. *****, str. Elena Sîrbu nr. 1, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, rezultatul Drager 0,79 mg/L (f. d. 5);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.04.2025 potrivit căruia urmează că, temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului Danuța Andrei (f. d. 6);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.04.2025, potrivit căruia Danuța Andrei, a fost înlăturat de la conducerea automobilului fiind în stare de ebrietate (f. d. 7);

- proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 18.04.2025 și tichetul "Drager" din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că la data de 18.04.2025 orele 21:20 Danuța Andrei conducea mijlocul de transport „Opel Astra" cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică avînd în aerul expirat 0,79mg/L alcool (f. d. 8-9);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.04.2025 din care urmează că a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele lui Danuța Andrei, cu nr. *****(f. d. 10);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.04.2025 din care rezultă că s-a dispus ridicarea automobilului de modeel ”Opel Astra” cu n/î *****, condus de către Danuța Andrei (f. d. 11);

- proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 18.04.2025 din care urmează că supus examinării este mijlocul de transport de model ”Opel Astra” cu n/î ***** (f. d. 12);

- plicul în care se află permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele lui Danuța Andrei (f. d. 17);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.04.2025, și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia examinării a fost supus permisul de conducere cu seria și nr. *****eliberat la data de 23.07.12021 categoria „B1”, „B”, ”C1”, ”C” eliberat pe numele lui Danuța Andrei născut la 07.03.1984 (f. d. 18-19);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal din 23.04.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: *”permisul de conducere cu nr. *****din 23.07.2021, cu categoriile ”B1”, ”B”, ”C1”, ”C” perfectat pe numele lui Danuța Andrei”* (f. d. 20);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 22 aprilie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *”automobilul de model ”Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Danuța Andrei, născut la *****, domiciliat în or. *****, str. Elena Sîrbu 1, ap.22”* (f. d. 21)

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Danuța Andrei a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Danuța Andrei principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Danuța Andrei în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Danuța Andrei, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/L*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Danuța Andrei, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că ***inculpatul Danuța Andrei*** potrivit caracteristicii eliberate de Primăria or. *****, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 42); la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f. d. 43-44); anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 45), în perioada de timp 07.03.1984-24.04.2025 doar de 6 (şase) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 46) precum şi de faptul că a recunoscut vina şi sincer se căieşte în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Danuța Andrei, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, săvârşită de către inculpatul Danuța Andrei, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, şi potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Potrivit art. 80 alin. (3) Cod Penal prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi **art. 264^1** încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal *va fi cu amendă de la 1500 la 1666 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 (unu) la 2 (doi) ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport..*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul Danuța Andrei și avocatul acestuia Victor Chilat au convenit la pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Danuța Andrei, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amenda convenită, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Danuța Andrei și procuror.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte și soluționând chestiunea cu privire la confiscarea specială, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte*

rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală ***din 23 aprilie 2025*** s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" permisul de conducere cu nr. *****din 23.07.2021, cu categoriile "B1", "B", "C1", "C" perfectat pe numele lui Danuța Andrei"* (f. d. 20), care se află la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: mijlocul de probă *" permisul de conducere cu nr. *****din 23.07.2021, cu categoriile "B1", "B", "C1", "C" perfectat pe numele lui Danuța Andrei"* recunoscut prin ordonanța din 23.04.2025, ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

La fel, potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penal din 22 aprilie 2025 (f. d. 21) s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: "*automobilul de model "Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Danuța Andrei, născut la 07.03.1984, domiciliat în or. *****, str. *****"* care se păstrează la parcarea specială a IP *****.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție,nr.12-30/25 din 23 aprilie 2025 și a mandatului judecătoresc a fost dispusă punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model "Opel Astra" cu n/î *****, anul fabricării 2008, ce aparține lui Danuța Andrei, IDNP*****, născut la 07.03.1984, cu efectuarea înregistrărilor corespunzătoare în baza centrală de date a Agenției Servicii Publice a RM.

În ședința de judecată, acuzatorul a solicitat confiscarea specială în folosul statului a mijlocul de transport de model "Opel Astra" cu n/î *****, anul fabricării 2008, ridicat de la Danuța Andrei, asupra căruia a fost aplicat sechestru, ca fiind o garanție a executării pedepsei.

Potrivit art. 106, alin. (1)-(3) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Instanța notează că în mod tradițional, confiscarea reprezintă o formă de restrângere a dreptului la proprietate, deoarece persoana este deposedată de o parte din bunurile sale. Ca şi oricare altă ingerință ce poate fi adusă drepturilor fundamentale şi pentru a nu încălca legea, instituția confiscării urmează a fi circumscrisă unor condiții strict stabilite de art. 54 din Constituție şi celor conturate de CtEDO în jurisprudența sa. *In concreto,* confiscarea trebuie să fie prevăzută de o lege accesibilă, previzibilă şi clară. Totodată, această măsură trebuie să

urmărească un scop legitim şi să fie proporțională cu scopul urmărit. Specific oricărei alte ingerințe care poate fi adusă drepturilor fundamentale, măsura confiscării urmează a se creiona unor condiții strict stabilite de lege, în particular – celor instituite de art. 54 din Constituție şi celor conturate de CtEDO în jurisprudența sa. Prin urmare instanța reține că confiscarea trebuie să fie prevăzute de lege, fără echivoc, această condiție care impune restrângerii unui drept fundamental este cerința legalității, care reclamă în mod axiomatic faptul că orice măsură restrictivă trebuie să fie, întâi de toate, prevăzută de lege.

În acest context, legea trebuie să fie accesibilă, previzibilă şi clară, în lumina jurisprudenței Forului de la Strasbourg. Sub aspectul legalității, instanța de judecată accentuează că instituția confiscării, *ab initio,* este pomenită în legea supremă a statului nostru, care, în art. 46 alin.(3) şi (4), prevede că: „*Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.* Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii".

Din motivele invocate supra instanța a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea acuzatorului Rada Gorban privind confiscarea mijlocul de transport de model *" Opel Astra", cu n/î *****, ridicat la data de 18.04.2025 de la Danuța Andrei"* în vederea executării pedepsei, ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere că, mijlocul de transport, automobilul de model *" Opel Astra", cu n/î *****, ridicat la data de 18.04.2025 de la Danuța Andrei" ,* a fost pus sub sechestru, în temeiul art.385 alin.(1) pct.12, instanța de judecată va dispune ridicarea sechestrului autorizat prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** nr.12-30/25 din 23 aprilie 2025 și care se află la parcare la IP *****, cu restituirea acestuia titularului de drept Danuța Andrei, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

A informa I.P. „Agenția Servicii Publice" despre ridicarea sechestrului aplicat asupra automobilul de model *" Opel Astra", cu n/î *****, ridicat la data de 18.04.2025 de la Danuța Andrei"* în baza Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****, nr.12-30/25 din 23 aprilie 2025, cu indicarea mențiunii respective în baza centrală de date.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Danuța Andrei, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Danuța Andrei nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Danuța Andrei*** și procuror.

Se recunoaşte vinovat ***Danuța Andrei*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui ***Danuța Andrei*** că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul de probă:

- *”permisul de conducere cu nr. *****din 23.07.2021, cu categoriile ”B1”, ”B”, ”C1”, ”C” perfectat pe numele lui Danuța Andrei”*- ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice, pentru a fi anulat.***

A ridica sechestrul de pe mijlocul de transport de model *” Opel Astra”, cu n/î *****, ridicat la data de 18.04.2025 de la Danuța Andrei”*, autorizat prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** nr.12-30/25 din 23 aprilie 2025, cu restituirea mijlocului de transport menționat, titularului de drept – Danuța Andrei, ***la devenirea definitivă a prezentei sentințe.***

După definitivarea sentinței a informa I.P. „Agenția Servicii Publice” despre ridicarea sechestrului aplicat asupra automobilului de model *”Opel Astra” cu n/î *****, anul fabricării 2008*, autorizat în baza Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****, nr.12-30/25 din 23 aprilie 2025, cu indicarea mențiunii respective în baza centrală de date.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**