Dosarul nr. 5r-82/24
4-24100566-08-5r-09092024

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

22 octombrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
agentului constatator COJOCARU Irina
contravenientei PLAMADEALA Nina

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenienta Plamadeala Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Cojocaru Irina, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.08.2024, în privința lui Plamadeala Nina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****, pentru faptul că la data de 02.07.2024, în jurul orei 18:00, aflându-se în s. ***** r-nul ***** l-a lezat onorea și demnitatea vecinului cet. Batrîncea Dumitru prin cuvinte jignitoare.

Acțiunile lui Plamadeala Nina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la ***** și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, contravenienta Plamadeala Nina a depus contestație la 02.09.2024, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației, autorul a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator pentru a fi amendată deoarece că nu se consideră vinovată. Ea din contra s-a reținut la toate avertizările contra de Batrîncea Dumitru pentru că era în stare de ebrieatate și o amenința cu coasa deoarece o îndrepta-se spre ea. Luîndu-l cu binișorul ca să recunoască pentru reîntoarcerea banilor care i-a facut

bine la Rusia cu 2.500 ruble ruseşti cu nădejdea pentru împăcare şi de a intra în voie la buna înţelegere.

Mai menţionează că, Batrîncea Dumitru se află foarte des în stare de ebrietate şi asupra lui influenţează soţia lui Batrîncea Vera pentru a-l provoca asupra contravenientei Plamadeala Nina cu iniţiative false.

Prin urmare, autorul contestaţiei solicită a recunoaşte pe Plamadeala Nina ca nevinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, proces verbal contravenţional, întocmit la *****, cu anularea acestuia şi a deciziei de sancţionare din *****, emisă de agentul constatator.

În şedinţă de judecată, contravenienta Plamadeala Nina, în şedinţă de judecată a susţinut contestaţia înaintată. A declarat că, nu este de acord cu procesul verbal şi amenda stabilită. Pe Batrîncea Dumitru l-a numit cu cuvinte necenzurate deoarece că el era cu coasa în mînă. El a vrut să arunce coasa în ea. Ea se afla în ograda ei. Interesul ei a fost ca el să recunoască de banii care ea i-a facut un bine. L-a numit pe Batrîncea Dumitru cu cuvinte necenzurate simple. El se afla în stare de ebrietate. A mai declarat că, părţii vătămate Batrîncea Dumnitru i-a dat 25.000 ruble ruseşti. A solicitat instanţei, anularea procesului ocesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din *****.

Agentul constatator, Cojocaru Irina, fiind audiată în şedinţă de judecată a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie din *****. A solicitat instanţei, respingerea contestaţiei.

Victima Batrîncea Dumitru, fiind citat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea examinarea cauzei în lipsa părţii vătămate Batrîncea Dumitru.

Instanţa de judecată audiind participanţii prezenţi, examinând actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ttermenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În cauză deferită judecării, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientei, fapt indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie, respectiv termenul de contestare a acestui act curge de la data înmânării şi anume *****, iar contestaţia a fost depusă la 02.09.2024 conform amprentei poştale, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprdență o faptă prevăzută de legea contarvențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Cojocorau Irina, contravenienta Plamadeala Nina a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i imputată ultimei că, la data de 02.07.2024, în jurul orei 18:00, aflându-se în s. ***** r-nul ***** i-a lezat onorea și demnitatea vecinului cet. Batrîncea Dumitru prin cuvinte jignitoare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, precum și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie ”acuzație în materie penală”,

în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie ”acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut posibilitatea ”părții acuzate” (contravenientului) de a solicita și obține audierea unor martori în condiții de contradictorialitate, de a depune obiecții, de a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speță este cauza *Ziliberberg v. Moldova* din 01.02.2005, unde Curtea Europeană a constatat la pct. 40, că articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – ”să se apere el însuși”, ”să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și ”să fie asistat în mod gratuit de un interpret”. Este dificil de a vedea în această cauză cum contravenientul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Astfel, procesul verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art. 69 alin.(1) Cod contravențional, ce au fot încălcate de către Plamadeala Nina, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal împrejurările exacte cu privire la contravenție și încadrarea exactă a acțiunilor

pretinse a fi ilegale or, răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(1) Cod contravențional (în redacția Legii nr. 159 din 12.10.2018), injuria, survine în urma lezării de către făptuitor a onoarei şi demnității persoanei săvârșită prin vorbe sau fapte, adică prin două forme de vinovăție.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional ce afectează substanțial fondul cauzei, are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal din ***** și ajunge la concluzia nulității acestuia.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlate motive de fapt invocat de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Finalmente, deoarece autorul contestației a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația și va dispune nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție contestat, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esențial fondul cauzei.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de contravenienta Plamadeala Nina și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din ***** întocmit în privința ultimei de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Cojocaru Irina, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei,

Se încetează procesul contravențional de învinuire a contravenientei Plamadeala Nina de săvârșire a conntravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie