Dosarul nr. 4r-1975/25 / 4-25008732-02-4r-13062025 /

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Judecător: Zaharia Nicolae

D E C I Z I E

în numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesul contravenientului Chiriac Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Chiriac Ion, în temeiul art. 241 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 24.01.2025 – 13.03.2025;

în procedura instanței de recurs din 13.06.2025 – 03.11.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 ianuarie 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul OSS al SP nr. 1 (Leova) a IP Leova, inspector, Gîrneţ Victor, a întocmit în privinţa lui Chiriac Ion, procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 649764, potrivit căruia, Chiriac Ion a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, cu remiterea cauzei contravenţionale, în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 Cod contravenţional, instanţei de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea

unei sancţiuni sub formă de amendă.

2. Conform Procesului - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 492668 din 21 ianuarie 2025, la data de 06 ianuarie 2025, orele 18:00, cet. Chiriac Ion, a.n. *****, locuitor al satului Sîrma, r-nul Leova, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, nu a îndeplinit indicaţia legală dată de agentul circulaţie de a opri mijlocul de transport, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

3. La 23 ianuarie 2025, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat instanței de judecată pentru examinare după competență.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025*, s-a recunoscut vinovat Chiriac Ion, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) u.c., ceea ce constituie 20 000 (două zeci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni. S-a explicat lui Chiriac Ion că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

5. *La data de 27 ianuarie 2025, avocatul Staruș Denis, în interesul contravenientului Chiriac Ion, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025, solicitând casarea hotărârii respective.

6. În motivarea recursului, recurentul contestă existența faptei contravenționale și lipsa oricărui probatoriu concludent. Consideră că a fost sancționat în temeiul unui proces-verbal întocmit cu o întârziere de 15 zile de la presupusa faptă, și nu la fața locului, de către agentul constatator Gîrneț Victor. Acest element ridică serioase dubii privind realitatea faptei imputate, cu atât mai mult cu cât, la data de 06 ianuarie 2025, Chiriac Ion a fost oprit de trei echipaje ale INSP, fără ca vreunul dintre acestea să constate vreo contravenție conform art. 241 alin. (1) din Codul contravențional. De asemenea, din actele dosarului nu reiese că Gîrneț Victor ar fi fost delegat legal să execute misiuni de oprire a mijloacelor de transport în zona respectivă, atribuție care revine exclusiv Inspectoratului Național de Securitate Publică. Mai mult, nu există probe care să demonstreze că agentul a încercat efectiv să oprească mijlocul de transport condus de recurent sau că acesta s-ar fi sustras.

7. Menționează și faptul că la aceeași dată, recurentul a fost supus testării cu aparatul alcooltest, în urma căreia rezultatul a fost negativ, conform raportului oficial emis de Dispensarul Republican de Narcologie. Acest fapt indică faptul că în momentul interacțiunii cu forțele de ordine, nu exista niciun comportament deviant care să justifice

sancționarea ulterioară.

8. Invocă recurentul și încălcarea gravă a dreptului la apărare, deoarece nu a fost informat în timp util despre dreptul de a fi asistat de un avocat, iar acesta a beneficiat de apărare abia în etapa finală, la deliberări și pronunțarea hotărârii, fără a putea participa activ la susținerea cauzei sau prezentarea de probe în fața instanței. Nici la întocmirea procesului-verbal și nici în cursul judecării cauzei, nu i s-a oferit real posibilitatea de a-și formula apărarea în mod efectiv. În acest mod, au fost încălcate atât prevederile legale referitoare la apărare, cât și dreptul de a solicita audierea martorilor și de a prezenta probe proprii, aspecte garantate de Codul contravențional.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 21 ianuarie 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul OSS al SP nr. 1(Leova) a IP Leova, inspector, Gîrneţ Victor, a întocmit în privinţa lui Chiriac Ion, procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 649764, potrivit căruia, Chiriac Ion a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, cu remiterea cauzei contravenţionale, în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 Cod contravenţional, instanţei de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea unei sancţiuni sub

formă de amendă.

14. Conform Procesului - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 492668 din 21 ianuarie 2025, la data de 06 ianuarie 2025, orele 18:00, cet. Chiriac Ion, a.n. *****, locuitor al satului Sîrma, r-nul Leova, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, nu a îndeplinit indicaţia legală dată de agentul circulaţie de a opri mijlocul de transport, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

15. La 23 ianuarie 2025, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat instanței de judecată pentru examinare după competență.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025, s-a recunoscut vinovat Chiriac Ion, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) u.c., ceea ce constituie 20 000(două zeci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

17. În susținerea vinovăției, instanța a ținut cont de propriile declarații ale contravenientului din timpul cercetării, în care acesta a recunoscut că a observat girofaruri, dar a decis să-și continue deplasarea, ocolind oprirea legal solicitată de agentul de circulație. De asemenea, a fost reținută și declarația sa din procesul-verbal de audiere, în care a admis că s-a sustras opririi întrucât se grăbea, iar instanța a considerat această recunoaștere a faptei drept o circumstanță clarificatoare a comportamentului său.

18. Pe lângă procesul-verbal și declarațiile proprii, instanța a mai valorificat și alte mijloace de probă precum informațiile din Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, extrase din sistemul eData, raportul agentului constatator, precum și documentele medicale și procedurale aferente intervenției organelor de poliție. În viziunea instanței, aceste probe, analizate în ansamblu, au condus la concluzia că fapta s-a produs în mod cert, iar responsabilitatea contravenientului este pe deplin dovedită.

19. Instanța a analizat și valabilitatea procesului-verbal sub aspect formal, constatând că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale privind forma și conținutul, conținând o descriere suficient de clară și precisă a faptei, ceea ce i-a permis lui Chiriac Ion să înțeleagă acuzația și să-și formuleze apărarea. În plus, actul a fost semnat de către contravenient, fără a fi exprimate obiecții, ceea ce, în opinia instanței, întărește prezumția de legalitate și temeinicie ce însoțește acest tip de act administrativ.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care

considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

21. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

22. În ceea ce privește analiza cauzei, Colegiul penal consideră că poziția instanței de fond este corectă și justificată, având în vedere că concluziile agentului constatator, referitoare la vinovăția contravenientului, sunt pe deplin fundamentate și susținute de materialele dosarului contravențional. Instanța de fond a stabilit cu certitudine existența faptei, iar recurentul nu a prezentat nici un mijloc de probă sau argument care să combată probatoriul administrat de agentul constatator.

23. În context, Colegiul penal subliniază că au fost respectate integral dispozițiile legale aplicabile, iar recurentul nu a invocat motive viabile care să justifice nulitatea procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Astfel, se constată că toate formalitățile legale au fost îndeplinite, iar recurentul nu a prezentat elemente care să poată afecta validitatea procesului-verbal.

24. Ce ține de circumstanțele cauzei, s-a constata că Chiriac Ion, la data de 06 ianuarie 2025, orele 18:00, cet. Chiriac Ion, a.n. *****, locuitor al satului Sîrma, r-nul Leova, conducând mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, nu a îndeplinit indicaţia legală dată de agentul circulaţie de a opri mijlocul de transport, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

25. În acest sens, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 492668 din 21 ianuarie 2025 în privinţa lui Chiriac Ion în baza art.241 alin.(1) Cod contravenţional. În temeiul art. 395 din Codul contravenționa, cauza a fost remisă instanței de judecată pentru examinarea cauzei după competență.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate de instanța de fond, Colegiul penal constată că recursul declarat în prezenta cauză este nefondat, întrucât recurentul nu a prezentat instanței de control judiciar niciun argument pertinent și nicio probă concludentă care să infirme legalitatea sau temeinicia soluției primei instanțe. În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor legale incidente, recursul urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond va fi menținută.

27. Instanța de fond a făcut o aplicare corectă a normelor de drept material și procesual, apreciind în mod obiectiv și complet materialul probator administrat în cauză, cu respectarea prevederilor art. 457-458 din Codul contravențional, care impun examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, în mod exhaustiv și imparțial, pentru

clarificarea tuturor circumstanțelor relevante în vederea adoptării unei soluții legale și juste.

28. În speță, examinând conținutul procesului-verbal, instanța de recurs constată că actul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, fără a fi incident niciun temei de nulitate absolută. Procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege și a fost emis de o autoritate competentă, în limitele atribuțiilor legale.

29. Constatarea unei fapte contravenționale presupune desfășurarea de către agentul constatator a unei activități specifice, constând în identificarea faptei, colectarea și administrarea probelor pertinente, întocmirea procesului-verbal și, după caz, aplicarea unei sancțiuni ori sesizarea instanței de judecată sau a altei autorități competente.

30. În cazul de față, agentul constatator și-a îndeplinit obligațiile legale, administrând probe corespunzătoare și relevante, concretizate în înscrisurile depuse la dosar și apreciate în mod legal de instanțele de fond. Pe baza acestor probe și a constatărilor personale ale agentului, instanța reține caracterul temeinic și legal al procesului-verbal, în sensul că acesta îndeplinește cerințele formale și materiale impuse de legislația contravențională.

31. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

32. În mod contrar susținerilor formulate în cererea de recurs, Colegiul constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) din Codul contravențional, vinovăția persoanei contraveniente, este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv prin documentele justificative prezentate de către agentul constatator în susținerea actului de constatare a contravenției.

33. Întru confirmarea circumstanțelor constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat la materialele dosarului urmtăaorele probe: Procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 492668 din 21 ianuarie 2025, conform căruia Chiriac Ion, a contrasemnat învinuirea adusă în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, fără a înainta careva obiecţii(f.d.3); Informaţia SNUAU 112 din 06 ianuarie 2025(f.d.4); Informaţia din sistemul eData Systems (f.d. 6); Proces - verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, potrivit căruia Chiriac Ion vina a recunoscut-o pe deplin, declarând că: „*în s. Sîrma, r-nul Leova, a fost stopat de un m/t a poliţiei, însă din motiv că mă grăbeam, eu am decis să-mi continui deplasarea mai departe ignorând cerinţele legale de a opri m/t....*” (f.d.5); Proces - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului

din 06 ianuarie 2025 (f.d.6); Raport/Buletin de Analiza nr. 11/2/06/01/2025 (f.d.11); Raport/Buletin de Analiza nr. 9/2/06/01/2025 (f.d.12); Raportul OSS al SP nr. 1(Leova) a IP Leova, inspector, Gîrneţ Victor din 14 ianuarie 2025 (f.d.18).

34. Prin urmare, probele prezentate de agentul constatator, apreciate în cumul cu circumstanțele cauzei, dovedesc fără echivoc vinovăția contravenientului Chiriac Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional.

35. Cu referire la argumentele recurentului, Colegiul subliniază, că afirmația precum că procesul-verbal a fost întocmit la 15 zile de la comiterea faptei nu are relevanță în sine asupra legalității actului constatator, întrucât legislația contravențională nu impune obligativitatea întocmirii procesului-verbal strict la fața locului, ci doar în termenul legal general și cu respectarea cerințelor de fond și formă.

36. În altă ordine de idei, rezultatul negativ la testul de alcoolemie nu este relevant pentru existența contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează refuzul de a opri la semnalul legal al agentului de circulație, și nu consumul de alcool.

37. Instanța a constatat că dreptul la apărare a fost respectat, or, Chiriac Ion a participat personal la ședința de judecată, a semnat procesul-verbal fără a formula obiecții și a recunoscut fapta în declarațiile sale. Faptul că avocatul a fost prezent doar în etapa finală nu constituie o încălcare a legii, atâta vreme cât nu există dovada că recurentul ar fi solicitat anterior asistență juridică sau că ar fi fost împiedicat în asigurarea acesteia. În plus, recurentul nu a făcut dovada că ar fi fost în imposibilitate de a solicita audierea de martori sau de a prezenta alte probe iar simplul fapt că nu a făcut uz de aceste drepturi nu poate fi invocate în calitate de o pretinsă încălcare din partea instanței.

38. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică.

39. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

40. Din considerentele menționatesupra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesul contravenientului Chiriac

Ion și a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025, fără modificări.

41. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Staruș Denis, în interesul contravenientului Chiriac Ion și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 13 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Chiriac Ion, în temeiul art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Ion Bulhac
Judecător	Natalia Mămăligă
Judecător	Vitalie Pîslariuc