Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (judecător: Cristina Rîmari)
*dosarul nr. 2r-287/23*

**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**
***Colegiul civil şi de contencios administrativ***

**D E C I Z I E**

23 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Elena Grumeza

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de Mihail Dogotar împotriva încheierii judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 30 iunie 2023,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mihail Dogotar către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor judecătorilor și procurorilor,

**a constatat:**

***Poziția reclamantului:***

1. La 26 iunie 2023, Mihail Dogotar a depus în cancelaria Judecătoriei Drochia cu sediul Glodeni cerere de chemare în judecată către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor judecătorilor și procurorilor.
2. Mihail Dogotar a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorilor Vasile Nogai, Ion Rusu și Tatianei Avasiloaie conform art.art.312, 327, 328 Cod penal pentru emiterea cu ilegalități de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Tatiana Avasiloaie a încheierii din 15 februarie 2023.
3. Totodată, a invocat nerespectarea de către judecătorul a emiterea încheierii a prevederilor art.6, 8 și 11 ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, cît și respectarea prevederilor art.20, 24 și 34 al Constituției Republicii Moldova.

***Poziția instanței de fond:***

4. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 30 iunie 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Avasiloae Tatiana cu privire la constatarea încălcărilor în acțiunile acesteia.

- S-a remis lui Mihail Dogotar încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată depusă.
- S-a explicat lui Mihail Dogotar, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

***Solicitarea și argumentele recurentului:***

**5.** Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 30 iunie 2023, Mihail Dogotar a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii .

**6.** În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de fond a emis o încheiere neîntemeiată, cu încălcarea mai multor norme de drept naționale și internaționale, ce îi garantează dreptul la justiție.

**7.** Consideră că instanța în mod eronat a interpretat legea și a emis o încheiere eronată care urmează de a fi casată. Susține că instanța a examinat cererea sa fără al înștiința despre data, ora și locul examinării cauzei, iar faptul dat îi aduce drepturile sale, deoarece el dorea să fie prezent la ședința de judecată și să se expună.

**Termenul de declarare a recursului:**

**8.** În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

**9.** Potrivit art. 425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**10.** Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Drochia, sediul Glodeni, la data de 30 iunie 2023, a refuzat în primirea cererea de chemare în judecată (f.d. 7). La data de 7 iulie 2023, Mihail Dogotar a contestat-o cu recurs (f.d.9). Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

**Comunicarea actelor de procedură:**

**11.** Colegiul Civil a notificat la data de 17 august 2023 intimatul Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani despre depunerea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței. Intimatul, însă nu a făcut uz de dreptul său procesual și

nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

***Aprecierea instanție de recurs:***

**12.** Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma normelor ce reglementează situația din speța dată în coraport cu materiale cauzei și cu cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră recursul pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

**13.** În conformitate cu prevederile art. 426 alin.3 CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

**14.** Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

**15.** Deci, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Mihail Dogotar la 26.06.2023 s-a adresat, în ordinea procedurii contencioasă, cu o cerere de chemare în judecată împotriva judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a judecătorilor Vasile Nogai, Ion Rusu și Tatianei Avasiloaie conform art.art.312, 327, 328 Cod penal, pentru ilegalitățile comise la emiterea încheierii din 15 februarie 2023.

**16.** Prin încheierea Judecătorie Drochia, sediul Glodeni din 30 iunie 2023, s-a refuzat, în temeiul art. 169 alin. 1 lit. a), în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Avasiloae Tatiana cu privire la constatarea încălcărilor în acțiunile acesteia. S-a remis lui Mihail Dogotar încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată depusă. Concomitent s-a explicat lui Mihail Dogotar, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

**17.** În conformitate cu art. 169 alin. 1 lit. a CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

**18.** Reiterând norma citată mai sus, prin prisma situației din speță, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că soluția instanței de fond de a refuza în primirea acțiunii lui Mihail Dogotar este una întemeiată și legală or, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul Mihail Dogotar solicită atragerea la răspundere penală a

judecătorilor Vasile Nogai, Ion Rusu și Tatianei Avasiloaie conform art.art.312, 327, 328 Cod Penal pentru emiterea cu ilegalități de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Tatiana Avasiloaie a încheierii din 15 februarie 2023.

**19.** Conform art. 1 Cod de procedură Civilă, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.

**20.** Iar potrivit art. 33 alin. 1 CPC, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

**21.** Prin urmare, se reține corectitudinea constatării instanței de fond precum că, cerința reclamantul Mihail Dogotar privind atragerea la răspundere penală a judecătorilor Vasile Nogai, Ion Rusu și Tatianei Avasiloaie conform art.art.312, 327, 328 Cod Penal pentru emiterea cu ilegalități de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Tatiana Avasiloaie a încheierii din 15 februarie 2023, nu urmează de a fi judecată în ordine civilă, or constatarea existenței sau lipsei faptului abuzului de putere sau de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu cât și neglijenței în serviciu, sau a altor infracțiuni, cât și stabilirea persoanelor vinovate în comiterea infracțiunii, nu rezultă din raporturi juridice civile.

**22.** Mai mult ca atât, în cazul în care Mihail Dogotar își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 februarie 2023 era în drept să o conteste cu recurs la instanța ierarhic superioară adică la Curtea de Apel Chișinău, în termenul prevăzut de lege, fapt corect menționat și de instanța de fond în încheierea sa.

**23.** Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de fond a emis o încheiere fără al înștiința despre data, ora și locul examinării cauzei, iar faptul dat îi aduce drepturile sale, deoarece el dorea să fie prezent la ședința de judecată și să se expună, Colegiul Civil va remarca că, potrivit art. 183 alin. 1 și alin. 2 lit. h) CPC, După ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Stabilirea locului, a datei, a orei și a duratei şedinţei de judecată se face de către judecător după primirea (în procedură) cererii de chemare în judecată. Astfel, examinarea chestiunii cu privire la primirea sau după caz refuzul în primirea în procedură a cererii de chemare în judecată are loc fără stabilirea ședinței de judecată.

**24.** Prin urmare, Colegiul Civil nu poate reține încălcarea de către instanța a unor drepturi ale reclamantului Mihail Dogotari prin faptul că acesta nu a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării întrebării cu privire la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată deoarece stabilirea locului, a datei, a orei și a duratei şedinţei de judecată se face de către judecător după primirea (în procedură) cererii de chemare în judecată.

**25.** În contextul celor expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că instanța de fond, întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus restituirea creierii de chemare în judecată formulată de Mihail Dogotar în temeiul art. 169 alin. 1 lit. a CPC, pe motivul că cererea nu urmează a fi examinată în procedură civilă, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide asupra respingerii recursului şi a menținerii încheierii contestate.

**26.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil

**d e c i d e :**

Recursul declarat de Mihail Dogotar se respinge.

Se menține încheierii judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 30 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mihail Dogotar către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor judecătorilor și procurorilor

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului** Stela Procopciuc

**Judecătorii** Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza