Dosarul nr. 4-46/2026
PIGD: 4-26035900-46-4-20032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 aprilie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca(sediul Florești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean

Cu participarea agentului constatator Morari Victor, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul conttravențional Morari Andrei și avocatei Anna Berezovschi

judecând în ședință publică cauza contravențională, în privința contravenientului Morari Andrei născut la ***** IDNP: ***** domiciliat în or. ***** str, ***** ***** r-nul Florești , care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din ***** este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional, și care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20 martie 2026 , Inspectoratul de poliție Florești a expediat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința cet. Morari Andrei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din ***** cet. Morari Andrei , la data de 29.10.2024 în gospodăria lui Morari Andrei din or. ***** str. *****, ***** ,a fost depistată o armă pneumatică, pe care o deținea ilegal, astfel a ignorat prevederile art. 5 alin. (2), alin. (3) al Legii 130 din 08.06.2012, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale și confiscarea specială a armei pneumatice de model ”*****” cu nr. *****.

4. În ședința de judecată agentul constatator Morari Victor a susținut procesul verbal cu privire la contravenție din *****, solicitând sancționarea lui Morari Andrei cu amendă precum și instanța să se expună asupra corpurilor delict și a cheltuielilor de judecată

5. Făptuitorul Morari Andrei în cadrul ședinței de judecată a recunoscut partial fapta, menționând că cu mulți ani în urmă de la magazinul ”Cartuș” a procurat o

armă pneumatică, pe care o deținea. Dar nu cunoștea că aceasta urmează a fi supusă înregistrării și că urma să dispună și de safeu. Arma o ținea în cui. Acolo a și fost depistată în cadrul percheziției din 28.10.2024.

6. Avocata Anna Berezovschi a solicitat încetarea procesului contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție , cu restituirea lui Morari Andrei a armei pneumatice.

7. Examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi tras Morari Andrei la răspundere contravențională.

8. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Astfel, la data de 17 decembrie 2024 prin ordonanța agentului constator Victor Morari a fost inițiată procedura contravențională în conformitate cu prevederile art.361 alin.(4) din Codul contravențional.

12. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, Moraru Andrei, la 28 octombrie 2024, ora 14:00, aflîndu-se, în or. ***** deține ilegal o ramp pneumatică de model ***** cal.*****, cu seria și nr.*****, iar armele menționate nu sunt înregistrate în SIA RSA.

13. .Astfel, Morari Andrei a ignorat prevederilor art.6 alin.(3) din Legea privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, nr. 130 din 08 iunie 2012, potrivit căror Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi.

14. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

15. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Morari Andrei este dovedită pe deplin, și anume fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 361 alin.(4) din Codul Contravenţional după indicii Procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.
16. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod
17. Așadar, vina lui Morari Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin.(4)din Codul Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenție din *****; raport privind înregistrarea contravenției, ordonanța de inițiere a procedurii contravenționale. raport (f.d.6), informație 112 din 18 septembrie 2024 (f.d. 7); cerere din 19 septembrie 2024 (f.d. 9); proces-vebal privind actele de constatare din 19 septembrie 2024 (f.d. 10); proces-verbal de percheziție din 28.10. 2024, process verbal de examinare a armei pneumatice din 29.10.2024, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 29.10.2024, îndreptare (f.d.36) raport de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 24.04.2025.
18. În aceeași ordine de idei, instanța reține că contravenția incriminată este una formală, iar acțiunile întreprinse nu necesită a fi întreprinse toate, or păstrarea și folosirea unor atare arme atrag răspunderea contravențională, nefiind necesară întrunirea tuturor acțiunilor.
19.Astfel, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Morari Andrei în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 361 alin.(4) din Codul contravențional.
20.În conformitate cu prevederile art. 361 alin.(4) (redacția de la momentul comiterii contravenției) din Codul contravențional, Procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
21. Instanța de judecată, va respinge ca neîntemeiat alegația avocatei, referitor la intervenirea termenului de prescripție și încetarea procesului contravențional, or, conform art. 30 al.2) Cod contravențional, 2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni, iar fapta constatată a avut loc la 28.10.2024.
22. În continuare, conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravenționala; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.
23. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.
24. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19- 27, 30-31, 441 al Codului Contravențional. Or, în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de contravenient a sancțiunii contravenționale.
25. În acest context, în condițiile constatate cert de comitere a faptei ilegale, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei contravenționale este corectarea și reeducarea contravenientului.
26. Astfel, dat fiind faptul că Morari Andrei, nu deține contravenții și antecedente penale, este caracterizat pozitiv, este pensionar, aplicării sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

27. Cu referire la corpurile delicte, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.
28. Potrivit prevederilor art. 4397 alin. (1), (2) lit. a), d), (3) și (8) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.
29. Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.
30 .În aceiași ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 439/4 Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.
31. Prin urmare, în acord cu prevederile legale supra indicate, urmează a fi supus confiscării speciale în folosul statului: arma pneumatică, neletală de model” ***** cu nr. *****, care a fost ridicată de la cet. Morari Andrei în cadrul percheziției la 29.10.2024 și care se păstrează în camera de păstrare a IP Florești.
32. În subsidiar, instanța subliniază că chiar dacă sub egida „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce la încălcarea dreptului de proprietate și confiscarea activelor care pot fi considerate instrumente, sau produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art. 1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție (Handyside împotriva Regatului Unit, § 63; Agosi împotriva Regatului Unit, § 51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa. Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la

existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea „bunurilor”.
33. Consecutiv, în acest caz, ca și în alte domenii în care se aplică garanțiile Convenției, autoritățile naționale beneficiază, în consecință, de o marjă largă de apreciere, ca de exemplu, marja de apreciere de care dispune legiuitorul în punerea în implementare a politicilor sociale și economice, ce va fi una largă, iar Curtea va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „interesul public”, doar cu excepția cazului în care hotărârea este în mod evident lipsită de un temei rezonabil [Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), § 113] și în plus, conceptul „interes public” este în mod necesar extins [Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei (MC), § 106].
34 .Prin urmare, instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială în privința armei depistată și ridicată de la Morari Andrei.
35. Potrivit pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016 (în vigoare 20.01.2017) cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, armele ridicate, cu titlu oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără proprietar, confiscate, neacceptate de beneficiarul succesiunii se transmit în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.
36. Conform art. 383 Cod contravențional, ”(1) *Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.
37. Conform art. 229 Cod de procedură penală, ”(1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*”.
38. Conform art. 227 Cod de procedură penală, ”(1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*”.
39.Instanța reține că, prin demersul înaintat, agentul constatator a solicitat încasarea din contul făptuitorului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare, în cadrul prezentului proces, în sumă de 2100 lei.
40. Astfel, reieșind din normele vizate, instanța admite cererea agentului constatator cu privire la încasarea din contul lui Morari Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 de lei ca plată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 24.04.2025.
41. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat Morari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (4) din Codul Contravenţional, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șasezeci) unități convenționale, ce constituie 3000,00 (trei sute, 00) lei.

Se informează contravenientul Morari Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Arma cu nr. *****, de model ”*****” depistată și ridicată de la Morari Andrei și care se păstrează în camera de păstrare a IP Florești , urmează a fi supus confiscării speciale în folosul statului, care la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, urmează a fi transmis în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Se încasează din contul lui Morari Andrei în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 2100/două mii una sută/ lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu