Dosarul:nr. 2r-1255/24 Judecător: Crigan Dragoș
2-23165116-02-25r-17042024

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând în absența părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la contestația depusă de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L către „Slavaldublu" S.R.L., intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La data de 12 ianuarie 2024, lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L a depus contestație către „Slavaldublu" S.R.L., intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișiău (sediul Central) nr. 2Î-595/21 din 06.12.2022 a fost admisă cererea introductivă a debitorului „Ecocity" S.R.L și cererile de alăturare depuse de „Moldcontainer Co" S.R.L., „Netsistem" S.R.L și O.P.P. „Exterior" S.R.L., cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința „Ecocity" S.R.L Tot prin hotărîrea respectivă în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Șeremet Vasile.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-595/2021 din 27.04.2023 s-a dispus de a confirma hotărârea adunării creditorilor „Ecocity" S.R.L din 07.04.2023 privind intentarea procedurii falimentului. A fost intentată procedura falimentului în privința debitorului „Ecocity" S.R.L., fiind desemnat în funcția de lichidator și responsabil dc lichidarea masei debitoare, administratorul autorizat Șeremet Vasile.

Declară că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-595/2021 din 09.11.2023 s-a dispus: de a admite contestația înaintată de către reprezentantul S.C. „Slavaldublu" S.R.L împotriva inacțiunilor lichidatorului debitorului „Ecocity" S.R.L de a obliga administratorul insolvabilității debitorului „Ecocity" S.R.L., Șeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1 ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu" S.R.L.

Mai indică că, la data de 09.11.2023, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea nr. 010-328/23 prin care a stabilit că la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 09.11.2023 a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Central)

privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L., Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparțin cu drept de proprietate S.C. „Slavaldublu” S.R.L

Prin încheierea emisă, debitorul a fost obligat de a executa cerințele documentului executoriu sus nominalizat, precum și achitarea cheltuielilor de executare, ce urmează a fi calculate conform borderoului de calcul la contul Biroului de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron. S-a solicitat administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L.- Șeremet Vasile de a prezenta executorului judecătoresc pînă la data de 23.11.2023 lista cu bunurile ce se află la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu” S.R.L precum și a comunica dacă careva bunuri aflate la fața locului prezintă pericol, sau dacă este necesar de a antrena specialiști pentru a fi posibilă executarea documentului executoriu.

La fel s-a explicat debitorului că neexecutarea documentului executoriu sus indicat, se va considera drept eschivare intențională de la executarea acestuia, ce va avea ca efect aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, iar în conformitate cu prevederile art. 152, alin.(2) CE al RM: în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre, inclusive să antreneze un auditor pentru întocmirea unui act de inventariere.

Declară că, la 16 noiembrie 2023 a fost emisă încheierea nr. 010-328/23 a executorului judecătoresc, prin care s-a dispus de a modifica încheierea de intentare din 09.11.2023 cu nr. 010-328/23 prin stabilirea executării documentului executoriu nr.2i-595/21 din 09.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind obligarea administratorului insolvabilității debitorului „Ecocity” S.R.L - Șeremet Vasile să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/1, ce aparține cu drept de proprietate „Slavaldublu” S.R.L pentru data de 21.11.2023, în intervalul orelor 10:00-17:00.

Consideră că executorul judecătoresc Miron Iacob abuzează de situația sa de serviciu și comite o mare ilegalitate prin primirea documentelor spre executare silită în afara circumscripției atribuite, ultimului. Mai indică că, de către executorul judecătoresc Iacob Miron sunt încălcate toate norme legale în materie de executare.

Relevă că încheierea nr. 2i-595/21 din 09.11.2023, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Central) nu este un document executoriu.

Solicită lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity” S.R.L anularea încheierilor executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-328/23 din 09.11.2023 și nr.010-328/23 din 16.11.2023 cu privire la obligarea administratorului insolvabilității debitorului SRL„Ecocity”, Șeremet Vasile, să ridice bunurile din masa debitoare aflate în bunul imobil situat la adresa mun.Chișinău, str. Petricani, 21/1, cu nr.cadastral 0100403.032.01 ce aparține cu drept de proprietate ”Slavaldublu” și a încheierii cu privire la modificarea termenelor de executare.

Prin încheierea din data de 07 decembrie 2023, s-a dispus de a accepta spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity” S.R.L către „Slavaldublu” S.R.L., intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Totodată, prin încheierea menționată supra a fost obligat executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea

explicații scrise referitoare la actele contestate pînă la data de 28 decembrie 2023, fiindu-i explicat că în cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinței instanței de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise, ultimul poate fi sancționat de instanța de judecată cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a aplicat executorului judecătoresc Iacob Miron pentru neprezentarea fără motiv întemeiat a copiei certificate a procedurii de executare solicitate, amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (cinci sute) lei. S-a obligat executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate pînă la data de 22 martie 2024. S-a stabilit data examinării cererii înaintată de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L către „Slavaldublu" S.R.L., intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru data de 26 martie 2024, examinarea cererii va avea loc unipersonal, fără citarea participanților la proces.

Împotriva încheierii din 26 februarie 2024, la data de 11 martie 2024 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de recurs, solicitând casarea acesteia cu reexaminarea fondului problemei și soluționarea cauzei fără aplicarea față de executorul judecătoresc a sancțiunii amenzii.

În motivarea recursului executorul judecătoresc a menționat că încheierea judecătorească este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptului că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea cu termenele de procedură, așa cum s-a stabilit instanța de judecată.

Prima instanță nu a solicitat explicații de la executorul judecătoresc asupra neîndeplinirii actului de procedură.

Astfel, consideră executorul judecătoresc că sancțiunea a fost aplicată subiectiv și părtinitor, prematur, în lipsa de cercetare obiectivă, completă și corespunzătoare a împrejurărilor relevante, temei pentru care solicită admiterea recusrului cu casarea încheierii cu privire la aplicarea amenzii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Executorului judecătoresc Iacob Miron, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din ***26 februarie 2024*** la data de ***11 martie 2024*** prin intermemediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru -jcc@justice.md (f.d.74-76), astfel Colegiul consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul Civil a stabilit că ***la data de 12 ianuarie 2024, lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L a depus contestație*** către „Slavaldublu" S.R.L., intervenient

accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din data de 07 decembrie 2023, s-a dispus de a accepta spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Totodată, prin încheierea menționată supra a fost obligat executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate pînă la data de 28 decembrie 2023, fiindu-i explicat că în cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinței instanței de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise, ultimul poate fi sancționat de instanța de judecată cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a aplicat executorului judecătoresc Iacob Miron pentru neprezentarea fără motiv întemeiat a copiei certificate a procedurii de executare solicitate, amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (cinci sute) lei. S-a obligat executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate pînă la data de 22 martie 2024. S-a stabilit data examinării cererii înaintată de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru data de 26 martie 2024, examinarea cererii va avea loc unipersonal, fără citarea participanților la proces.

Împotriva încheierii din 26 februarie 2024, la data de 11 martie 2024 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de recurs, solicitând casarea acesteia cu reexaminarea fondului problemei și soluționarea cauzei fără aplicarea față de executorul judecătoresc a sancțiunii amenzii.

În conformitate prevederile art. 119 alin. (3) Cod de procedură civilă, persoanele care nu deţin probele de rigoare sau nu au posibilitatea de a le prezenta în termenul stabilit de judecată sînt obligate să comunice instanţei faptul în decursul a 5 zile de la data primirii cererii acesteia, indicînd motivele neprezentării. În caz de neînştiinţare, precum şi de declarare de către instanţă a neîndeplinirii cererii de a se prezenta probe ca fiind neîntemeiată, persoanele vinovate care nu sînt participanţi la proces se sancţionează cu amendă de la 20 la 50 unităţi convenţionale. Refuzul sau omisiunea de către persoanele menţionate de a comunica şi de a prezenta instanţei în termenul stabilit, din motive imputabile acestora, probele reclamate, dacă în acest mod se tergiversează judecarea cauzei, se sancţionează cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale pentru fiecare caz de tergiversare. Aplicarea amenzii nu scuteşte persoanele care deţin proba reclamată de obligaţia prezentării ei în instanţă.

Potrivit art.161 CPC, amenzile judiciare se aplică de către instanţa judecătorească, în cazurile şi în proporţiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrşit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancţiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendaţi minorii care, la data săvîrşirii încălcării procedurale, nu au împliniţi 16 ani.

Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Amenzile judiciare aplicate de instanţa judecătorească persoanelor cu funcţie de răspundere din autorităţile publice, din alte organe şi organizaţii se încasează din contul acestor persoane, chiar dacă autoritatea, organul sau organizaţia în care activează cei sancţionaţi participă sau nu în procesul respectiv .

Conform dispozițiilor art.163 CPC, aplicarea amenzii se stabileşte prin încheiere judecătorească în şedinţa în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum şi în şedinţă aparte, cu înştiinţarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancţionarea vinovaţilor.

În cazul în care aplicarea amenzii este examinată în lipsa persoanelor vinovate, celor sancţionaţi li se va comunica încheierea judecătorească.

Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanţei nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepţia cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiţie.

Încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalităţii acesteia în condiţiile alin.(3) de către instanţa ierarhic superioară, după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare, sau de la pronunţarea acesteia de către Curtea Suprema de Justiţie.

Pornind de la normele legale care reglementează aplicarea amenzii judiciare, Colegiul constată că, amenzile judiciare se aplică de către instanţa judecătorească, în cazurile şi în proporţiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrşit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancţiunii, se va constata încălcarea. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Amenzile judiciare aplicate de instanţa judecătorească persoanelor cu funcţie de răspundere din autorităţile publice, din alte organe şi organizaţii se încasează din contul acestor persoane, chiar dacă autoritatea, organul sau organizaţia în care activează cei sancţionaţi participă sau nu în procesul respectiv .

La caz se constată că prin încheierea din data de 07 decembrie 2023, s-a dispus de a accepta spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity” S.R.L către „Slavaldublu” S.R.L., intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Tot prin încheiere menționată a fost obligat executorul judecătoresc Iacob Miron să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate pînă la data de 28 decembrie 2023, fiindu-i explicat că în cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinţei instanţei de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicaţiilor scrise, ultimul poate fi sancţionat de instanţa de judecată cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale.

La data de 07 decembrie 2023 încheierea citată supra a fost exepediată executorului judecătoresc prin intermediul poștei electronicie de către grefierul instanței de judecată, Aida Badurchina- aida.badurchina@justice.md (f.d.7)

Astfel, ținând cont de faptul că în termenul stabilit executorul judecătoresc nu a prezentat copia certificată a procedurii de executare și nu a dat explicații scrise referitoare la actele contestate, inacțiuni ce cad sub incidența art.119 alin. (3) Cod de procedură civilă, iar

ca urmare executorul judecătoresc Iacob Miron urmează să fie sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, pentru a spori gradul de disciplină procesuală al acestuia, instanța de fond corect a aplicat amenda judiciară excutorului judecătoresc Iacob Miron pentru neprezentarea fără motiv întemeiat a copiei certificate a procedurii de executare solicitate în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului că încheierea judecătorească este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptului că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea cu termenele de procedură, așa cum a stabilit instanța de judecată, or prima instanță tot în aceiazi zi 07 decembrie 2023, a expedeiat executorului judecătororec prin email copia încheierii din 07.12.2023 pentru executare în conformitate cu prevederile art.119 alin.(3) CPC, fiindu-i explicat că în cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinţei instanţei de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicaţiilor scrise, ultimul poate fi sancţionat de instanţa de judecată cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale.

De asemenea, Colegiul respinge și alegațiile recurentului precum că anume scrisori, în funcție de conținut sau alte considerente, necunoscute executorului judecătoresc, nimiresc în rubrica „Corespondență nesolicitată („spam”) și nu se afișează la accesarea poștei, or acestea afirnații sunt pur declarative și fără a avea careva suport probatoriu.

Reieșind din argumentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând, că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent au fost apreciate ca fiind neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, în cauza civilă la contestația depusă de lichidatorul Șeremet Vasile în interesele „Ecocity" S.R.L către „Slavaldublu" S.R.L, intervenient accesoriu executor judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ana Panov

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton