Dosarul nr. 1-25000760-26-1-02012025
Nr.1-7/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

18 februarie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Avocaților Nicolae Șcerbacov de partea inculpatului, Lupacescu Veaceslav de partea părții vătămate,
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Mulear Ion***** născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, posesor al buletinului de identitate *****, eliberat la 24 iulie 2017, cod personal *****, moldovean, supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 02.01.2025-18.02.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Mulear Ion***** manifestând un comportament violent în familie la 26 octombrie 2024, aproximativ în jurul orelor 18 și 00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică într-o odaie din casa gospodăriei comune, situată în satul ***** raionul ***** a inițiat un conflict cu soția sa, Mulear Diana *****a numit-o cu cuvinte obscene, după care a lovit-o cu un făraș confecționat din metal de 3 ori în regiunea capului, cauzându-i plaga contuză – suturată a părții pieloase a capului, cu edem a țesuturilor moi împrejurul plăgii, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate Mulear Ion ***** a comis violența în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente,

soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal.

Mulear Ion a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii instanței a fost acceptată.

În ședința de judecată Mulear Ion *****vina a recunoscut pe deplin și a explicat că, la 26 octombrie 2024, aproximativ în jurul orelor 18 și 00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică într-o odaie din casa gospodăriei comune, situată în satul *****, raionul *****, a inițiat un conflict cu soția sa, Mulear Diana *****a numit-o cu cuvinte obscene, după care a lovit-o cu un făraș confecționat din metal de 3 ori în regiunea capului. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru. Recunoaște că nu a procedat corect.

Partea vătămată, Mulear Diana *****la ședința de judecată a declarat că careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Mulear Ion ***** este dovedită şi de materialele cauzei pe care Mulear Ion *****le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Mulear Diana.Locuiește pe adresa indicată de comun cu soțul său Mulear Ion. Din start dorește să vă comunic că, nu dorește să fie efectuată urmărirea penală pe caz, deoarece ea cu soțul său s-au împăcat. La 26.10. 2024, la ora 08:00, ea de comun cu 2 vecini pe nume Digodi Elena și Ciumac Anatoli au tăiat niște păsări la domiciliul său. Ei au venit pentru a o ajuta, iar soțul său, Mulear Ion nu se alfa la domiciliu. Ea a mai consumat niște rachiu de casă de una singură, cât a tăiat păsări. După amiază, aproximativ la ora 15:00 când a finalizat lucrul, ei au plecat la domiciliul lor. Soțul la domiciliu a venit aproximativ pe la ora 13:00, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, pe când cei 2 vecini se aflau încă la ei. Ulterior, aproximativ la ora 16 și 00 min., între el și soțul său s-a inițiat un conflict verbal, ea l-a numit cu un cuvânt necenzurat în timp ce el ieșea din interiorul locuinței afară, după care el s-a apropiat de ea, a apucat-o de haină. Ea în acel moment urca prima scară la pragul locuinței și avea în mână un vas plin cu carne, a făcut un pas înapoi, ulterior a căzut jos pe spate și s-a lovit puternic de fundația unui gard confecționat din profnastil. Ea și-a pierdut cunoștința, după care ea și-a venit în fire în interiorul locuinței, lângă ea era soțul ei, care i-a acordat ajutor medical, i-a aplicat pansament la cap, deoarece era însângerată. Pe cap când a căzut și s-a lovit, a avut o căciulă, dar ea de sânge nu s-a murdărit, deoarece soțul din spusele lui imediat i-a scos-o din cap. În interiorul locuinței ea nu știa cum s-a pomenit, deoarece ea nu-și amintește, posibil soțul a transportat-o. Soțul insista să cheme ambulanța, ea l-a rugat să nu o solicite, că i se

va face bine, dar el totuși a plecat la o vecină, pe nume Știrbu Alina și de la ea a chemat ambulanța. La scurt timp medicii a venit și au preluat-o la spitalul raional Drochia pentru îngrijiri medicale. Soțul a venit la spital și i-a zis, că îi pare rău de cele întâmplate, anume de faptul, că el nu a reușit să o țină când cădea jos și se simțea vinovat pe faptul dat. Nu ține minte de ce a spus angajaților de poliție, că soțul ei a lovit-o cu un făraș de 3 ori în cap, i-a luat gândirea ca cu mâina, dar ea ulterior și-a amintit, că a căzut ea jos și s-a lovit la cap. Nu știa ce face și a depus plângere pe soțul ei, că a fost agresată fizic de către soțul ei. Nu a fost agresată fizic cu fărașul de către soțul său. Anterior nu a avut cazuri de violență în familie, conflicte, agresiuni fizice din partea soțului și nu au existat niciodată. Ce a declarat în cadrul audierii în calitate de parte vătămată corespunde adevărului./f.d. 37-39/

-Declarațiile martorului Prisacari Valentina.Activează în calitate de asistentă socială comunitară în localitatea ***** Familia Mulear Diana și Mulear Ion se află în vizorul sectorului, care îl monitorizează, care au la întreținere doi copii minori. Familia Mulear nu este familie din categoria familiilor social vulnerabile. Sunt în vizor din motiv, că sunt ambii părinți consumatori de băuturi alcoolice și pe fonul dat, deseori între ei apar conflicte. Chiar mai ieri l-a observat pe Mulear Ion pe o stradă din localitatea *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică de abia își ducea picioarele. Despre circumstanțele cazului a aflat de la Angela Calaraș, care este vecina familiei Mulear, care i-a comunicat, că *la 26 octombrie 2024, Mulear Ion a avut un conflict verbal cu soția sa, Mulear Diana, în rezultatul căruia Ion a luat un făraș și i-a aplicat mai multe lovituri în cap soției sale Diana. Angela Călăraș nu a fost martor la cele întâmplate, dar din auzite, ori a auzit strigăte, ori Diana sau Ion i-a comunicat despre ce s-a întâmplat la ei la domiciliu*. A mai adăugat că, copii celor doi părinți Ion și Diana deseori locuiesc la domiciliul bunicii Adriana Mulear, care mai are grijă de ei, copii singuri se cer la bunica să meargă care este din aceeași localitate, motivul fiind consumul abuziv de băuturi alcoolice de către părinți. /f.d. 51-52/

-Declarațiile martorului Știrbu Alina.La 26.10.2024, aproximativ la ora 17:20, la domiciliul său a venit vecinul Mulear Ion, care a rugat-o să apeleze la serviciul 112 și să solicite ambulanța din motiv că, soția sa Diana a căzut jos la sol din spusele lui. Atunci ea a apelat și a solicitat ambulanța, la domiciliul lor ea nu a fost. La scurt timp la fața locului a observat ambulanța, care au preluat-o pe Diana, la spitalul raional ***** pentru îngrijiri medicale și poliția, care au documentat cazul. În familia vecinilor deseori persistă conflicte, sunt ambii consumatori ambii de băuturi alcoolice și pe fonul dat se ceartă mereu, strigă de-i aude tot satul. Cunoaște faptul, că Diana a căzut jos la sol din spusele lui Ion soțul ei, alte detalii eu nu cunoaște. /f.d. 59-60/

-Declarațiile martorului Vătămanu Marius .Locuiește pe adresa indicată de comun cu familia sa și activează în calitate de ofițer superior de sector. La 26 octombrie 2024 se afla în exercițiul funcțiunii de comun cu colegul Foca Nicolai și Alexandru Boişteanu. Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 20 și 10 min., a primit o solicitare, că la spitalul raional *****este internată pacienta Mulear Diana, domiciliat în satul ***** raionul *****, cu traumatisme. Ajunși la secția de internare pacientei i se acorda ajutor medical, avea capul crăpat și murdar de sânge, Din discuții cu pacienta aceasta le-a comunicat inițial verbal, că traumatismele de cap i le-a provocat bovina, în timp ce ea se afla în interiorul construcției destinate pentru bovine, bovina cu coamele a lovit-o inopinat. Ulterior, ei au întrebat-o dacă ea poate are frică de cineva și nu le comunică adevărul, a preîntâmpinat-o pentru darea de mărturii false, iar ea deja le-a comunicat, că *totuşi în timp ce se afla la domiciliu de comun cu soţul Mulear Ion şi în rezultatul unui conflict cu el, acesta a luat fărașul din interiorul locuinței și i-a aplicat ei 3 lovituri în regiunea capului*. Vizibil a observat, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea puțin vorbirea neclară, *în comportamentul Dianei a observat frica, când le-a comunicat că soțul i-a aplicat careva lovituri*. A menționat că, domnul Nicolai Foca după cele comunicate s-a deplasat la fața locului pentru a documenta cazul, iar el a rămas la IMSP Drochia cu pacienta, pentru ca aceasta să depună o plângere în acest sens. *Tot din declarațiile lui Mulear Diana, aceasta le-a comunicat, că ea a fost lovită de către soț în interiorul locuinței, nu în exterior. Tot conflictul ea le-a comunicat că, s-a inițiat din cauza că soțul a numit-o cu cuvinte necenzurate, respectiv ea s-a indignat, ulterior în cadrul conflictului verbal creat între ei, el a luat un făraș și a lovit-o în cap de trei ori. Pe caz ea a depus o plângere*. /f.d. 63-65/

-Declarațiile martorului Foca Nicolai.La 26.10.2024, a fost implicat în serviciu de comun cu colegii Boişteanu Alexandru și Vatamanu Marius. Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 20:10, a primit comunicare telefonică de la Serviciul de gardă a I P*****, că la secția de internare a IMSP *****cu traumatisme a fost internată pacienta Mulear Diana,a.n.*****, domiciliată sat.*****, r.*****. *Ajunşi la spital a observat, că pacienta are la cap o traumă, care era însângerată şi medicii îi acordau ajutor medical. Vizibil a observat că avea o vorbirea grea şi puţin neclară*. La întrebările adresate ce i s-a întâmplat inițial ea le-a comunicat că a fost lovită cu coarnele de către o bovină. *Ulterior, ea totuşi fiind înspăimântată, le-a declarat că în rezultatul unui conflict verbal la domiciliu cu soţul Mulear Ion, a fost lovită cu fărașul de 3 ori în cap*. Atunci Vatamanu Marius a rămas cu victima la spital pentru a lua plângere în acest sens, iar el s-a deplasat la fața locului pentru a stabili circumstanțe relevante cazului și pentru a documenta cazul. La domiciliul victimei Mulear Diana, l-a stabilit pe soțul ei Mulear Ion, care a negat faptul, că a agresat fizic cu fărașul soția. *A efectuat*

cercetarea la fața locului cu acordul ultimului, unde în interiorul domiciliului a observat jos la podea pete de culoare brun roșie asemănătoare cu sângele, tot în acea odaie a observat un făraș care l-a ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului și anexat la caz. Ulterior, Mulear Ion i-a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile, în temeiul violenței în familie din partea ultimului în adresa victimei Mulear Diana, fapt care s-a stabilit din declarațiile acesteia. Mulear Ion le-a declarat, că soția sa având în mână un vas, a căzut la sol în curtea gospodăriei și s-a lovit puternic la cap de fundația unui gard. După care el i-a acordat ajutor și a solicitat ambulanta pentru a fi transportată la spitalul raional Drochia pentru îngrijiri medicale. /f.d. 67-69/

-Declarațiile martorului Golban Lilia .La 26 octombrie 2024 de la ora 08:00 , până la 27 octombrie 2024 ora 08 și 00 min., a intrat în serviciu în calitate de felcer la SAMU *****. *Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 20 și 10 min., a primit apel telefonic de la serviciul 112, că este necesar de a se deplasa în localitatea ***** raionul ***** pentru a acorda ajutor medical lui Mulear Diana, anul nașterii ***** Imediat s-au deplasat cu echipa la fața locului, unde a stabilit, că Mulear Diana se afla pe șezute pe un pat din interiorul locuinței, la cap avea un bandaj, care era plin de sânge. Când a examinat-o a observat la cap (la ceafă) o plagă hemoragică, vârtej, avea slăbiciuni, era conștientă, avea vorbirea clară pentru a discuta*, ea le-a comunicat că a servit alcool în acea zi. De nenumărate orii fiind întrebată ce i s-a întâmplat pacienta le-a comunicat că „a trântit-o bovina jos și s-a lovit puternic la cap, în interiorul domiciliului se afla și soțul ei, care nu le-a comunicat nimic ce i s-a întâmplat soției sale. Ulterior, pacientei i s-a acordat primul ajutor medical după care a fost transportată la spitalul raional ***** pentru îngrijiri medicale. /f.d. 77-78/

-Plângerea lui Mulear Diana din 06.11.2024, prin care roagă organele de Poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Mulear Ion care la data de 26 octombrie 2024, pe la orele 16:00, la domiciliul fiind în stare de ebrietate în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic provocându-i leziuni corporale ușoare. /f.d. 4/

-Informația serviciului 112 din 26 octombrie 2024, cu nr.20241204568, pe faptul că a parvenit informația telefonică de la secția de internare a IMSP Drochia, precum că s-a adresat după ajutor medical Muler Doina, anul nașterii *****, locuitor al satului ***** raionul *****./f.d. 8/

-Plângerea lui Mulear Diana din 26.10.2024, prin care roagă organele de Poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său *Mulear Ion, care la data de 26 octombrie 2024, pe la orele 18:00, în urma unui conflict verbal, i-a aplicat trei lovituri cu fărașul din metal în regiunea capului, provocându-i dureri fizice*. /f.d. 9/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie gospodăria în care locuiește Muler Diana, locul unde a avut loc acțiunile de violență./f.d. 12, 13-15/

-Ordin de restricție de urgență nr.2024120205 din 26.10.2024, prin care Muler Ion este obligat să părăsească imediat locuința comună din satul ***** și pe un termen de 10 zile calendaristice, începând cu ziua de 26.10.2024, ora 23:05 , până la 05 noiembrie 2024, ora 23:05, îi este interzis contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Mulear Diana, totodată îi este interzis să se apropie de anumite locuri, locul de muncă, de studii, alte locuri pe care victima le frecventează, să păstreze și să poarte armă. Ordinul de restricție este adus la cunoștință contra semnătură și înmânată o copie lui Mulear Ion. /f.d. 26/

-Avertizarea scrisă din 26 octombrie 2024 în privința lui Mulear Ion pe faptul de a nu comite acte de violență. /f.d. 18/

-Chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie potrivit căruia s-a stabilit riscul ridicat de violență./f.d. 23/

-Ordin de restricție de urgență emis la 26.10.2024 pe faptul, că Mulear Ion i-a aplicat câteva lovituri cu fărașul metalic în regiunea capului soției, Mulear Diana./f.d. 26/

-Proces-verbal de examinarea obiectului din 22 noiembrie 2024, drept obiect al examinării reprezintă l (una) filă format A4 şi anume „ordinul de restricție de urgență nr.2024120205,, emis la data de 26 octombrie 2024, ora 23 și 00 min., de către comisarul Foca Nicolai, cetățeanului Mulear Ion, motivul fiind aplicarea unor lovituri în regiunea capului cu un făraș de către ultimul soției sale Mulear Diana. Prin ordinul emis, Mulear Ion se observă că, este obligat să părăsească imediat locuința comună din satul Șalvirii Noi și pe un termen de 10 zile calendaristice, începând cu ziua de 26 octombrie 2024, ora 23 și 05 min., până la 05 noiembrie 2024, ora 23 și 05 min., îi este interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Mulear Diana, totodată îi este interzis să se apropie de anumite locuri, locul de muncă, de studii, alte locuri pe care victima le frecventează, să păstreze și să poarte armă. Ordinul de restricție este adus la cunoștință contra semnătură și înmânată o copie lui Mulear Ion. /f.d. 27/

-Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă din 22 noiembrie 2024, recunoașterea ca mijloc material de probă și anexarea la cauza penală 1 filă format A4, ordinul de restricție de urgență nr.2024120205. /f.d. 28/

-Raport de constatare nr.202418P0347 din 01.11.2024.Conform concluziei la Mulear Diana a.n.*****s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemul și plaga contuză a părții pieloase a capului, care puteau fi cauzate de acțiunea

traumatică a unui/or/m corp/uri/, dur/e/, contodent și prin lovire de el, de la căderea înălțimii propriului corp și se califică categoriei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f.d. 29-30/

-Raport de expertiză judiciară nr.202418D0236 din 06 noiembrie 2024.Conform concluziei la Mulear Diana ***** anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemul și plaga contuză a părții pieloase a capului, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/m corp/uri/, dur/e/, contodent și prin lovire de el, de la căderea înălțimii propriului corp și se califică categoriei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Adăugător a fost prezentat un obiect de metal făraș/savoc/, care pe partea posterioară a fărașului prezintă pete de culoare brun-roșietice, asemănătoare cu sângele. Marginile fărașului cu suprafața limitată.Luând în vedere aceste dimensiuni și parametri a obiectului prezentat, plaga contuză-suturată a părții pieloase a capului, putea fi provocată de obiectul prezentat la examinare.Leziunile corporale descrise, în cazuls dat se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător./f.d. 47-48/

-Proces-verbal de examinare a obiectului in 12.11.2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării reprezintă un făraș care este în stare uzată, pe suprafața căruia se observă niște urme de dimensiuni mici de culoare brun roșiatic. /f.d. 81, 82/

-Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 12 noiembrie 2024, recunoașterea drept corp delict un făraș cu lungimea de 49 cm. /f.d. 83/

-Ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 12 noiembrie 2024, transmiterea corpurilor delicte Pachetul nr.1 în care se află un făraș cu lungimea de 49 cm, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia. /f.d. 85/

Instanţa conchide că vinovăţia lui Mulear Ion ***** este dovedită integral, în aceia că, a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. 1) lit. a) CP al RM, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Mulear Ion*****care

manifestând un comportament violent în familie la 26 octombrie 2024, aproximativ în jurul orelor 18:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică într-o odaie din casa gospodăriei comune, situată în satul *****, raionul *****, a inițiat un conflict cu soția sa, Mulear Diana V*****a numit-o cu cuvinte obscene, după care a lovit-o cu un făraș confecționat din metal de 3 ori în regiunea capului, cauzându-i plaga contuză – suturată a părții pieloase a capului, cu edem a țesuturilor moi împrejurul plăgii, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Mulear Ion ***** este dovedită integral,faptele fiind recunoscute de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 201/1 al.1 lit. a) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În continuare se subliniază că, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor

impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constantă a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul „toleranței zero" adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201^1 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie *obiectul juridic principal*, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Victima infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptutorului, apreciat astfel în baza art.133^1 din Codul penal.

Potrivit art.133^1 din Codul penal, Prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor părții vătămate Mulear Diana, se atestă că aceasta cu Mulear Ion Petru, se află în relația de familie, ceea ce atestă faptul că, aceștia sunt membri de familie în sensul art. 201^1 și art. 133^1 lit.a) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii la caz s-a realizat prin, fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, urmările prejudiciabile sub formă de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin urmare, în acțiunile lui Mulear Ion***** sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii de violență în familie, manifestată prin alte acțiuni violente, or, din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, se atestă cu certitudine că, Mulear Ion *****a lovit-o pe Mulear Diana pe diferite părți ale corpului.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea capului; 2) urmările

prejudiciabile sub forma de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, faptul comiterii infracțiunii este probat prin declarațiile părții vătămate Mulear Diana, care a comunicat, că *”.... La data de 26 octombrie 024, aproximativ la ora 08 și 00 min., ea de comun cu 2 vecini pe nume Digodi Elena și Ciumac Anatoli, au tăiat nişte păsări la domiciliul său, ei au venit pentru a o ajuta, iar soțul său Mulear Ion nu se alfa la domiciliu. Ea a mai consumat nişte rachiu de casă de una singură, cât a tăiat păsări. După amiază, aproximativ la ora 15 și 00 min., când a finalizat lucrul, ei au plecat la domiciliul lor. Soțul la domiciliu a venit aproximativ pe la ora 13 și 00 min., vizibil în stare de ebrietate alcoolică, pe când cei 2 vecini se aflau încă la ei. Ulterior aproximativ la ora 16 și 00 min., între el și soțul său s-a inițiat un conflict verbal, ea l-a numit cu un cuvânt necenzurat în timp ce el ieşea din interiorul locuinţei afară, după care el s-a apropiat de ea, a apucat-o de haină. Ea în acel moment urca prima scară la pragul locuinței și avea în mână un vas plin cu carne, a făcut un pas înapoi, ulterior a căzut jos pe spate și s-a lovit puternic de fundația unui gard confecționat din profnastil. Ea și-a pierdut cunoștința, după care ea și-a venit în fire în interiorul locuinței, lângă ea era soțul ei, care i-a acordat ajutor medical, i-a aplicat pansament la cap, deoarece era însângerată. Pe cap când a căzut și s-a lovit, a avut o căciulă, dar ea de sânge nu s-a murdărit, deoarece soțul din spusele lui imediat i-a scos-o din cap. În interiorul locuinței ea nu știa cum s-a pomenit, deoarece ea nu-și amintește, posibil soțul a transportat-o. Soțul insista să cheme ambulanța, ea l-a rugat să nu o solicite, că i se va face bine, dar el totuși a plecat la o vecină, pe nume Ştirbu Alina și de la ea a chemat ambulanța. La scurt timp medicii a venit și au preluat-o la spitalul raional *****pentru îngrijiri medicale. Soțul a venit la spital și i-a zis că îi pare rău de cele întâmplate, anume de faptul că el nu a reușit să o țină când cădea jos, și se simțea vinovat pe faptul dat. Nu ține minte de ce a spus angajaților de poliție că soțul ei a lovit-o cu un făraș de 3 ori în cap, i-a luat gândirea ca cu mâna, dar ea ulterior și-a amintit că a căzut ea jos și s-a lovit la cap. Nu știa ce face și a depus plângere pe soțul ei, că a fost agresată fizic de către soțul ei. Nu a fost agresată fizic cu fărașul de către soțul său. Anterior nu a avut cazuri de violență în familie, conflicte, agresiuni fizice din partea soțului și nu au existat niciodată. Ce a declarat în cadrul audierii în calitate de parte vătămată corespunde adevărului.”*

Relevante cazului sunt și declarațiile martorului Vătămanu Marius *„...la data de 26 octombrie 2024 se afla în exercițiul funcțiunii de comun cu colegul Foca Nicolai și Alexandru Boişteanu. Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 20 și 10 min., a primit o solicitare precum că la spitalul raional ***** este internată pacienta Mulear Diana, domiciliat în satul ***** raionul ***** cu*

*traumatisme. Ajunşi la secţia de internare pacientei i se acorda ajutor medical, avea capul crăpat şi murdar de sânge, Din discuţii cu pacienta aceasta le-a comunicat iniţial verbal că, traumatismele de cap i le-a provocat bovina, în timp ce ea se afla în interiorul construcţiei destinate pentru bovine, bovina cu coamele a lovit-o inopinat. Ulterior ei au întrebat-o dacă ea poate are frică de cineva şi nu le comunică adevărul, a preîntâmpinat-o pentru darea de mărturii false, iar ea deja le-a comunicat că totuşi în timp ce se afla la domiciliu de comun cu soţul Mulear Ion şi în rezultatul unui conflict cu el, acesta a luat fărașul din interiorul locuinţei şi i-a aplicat ei 3 lovituri în regiunea capului. Vizibil a observat că se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea puţin vorbirea neclară, în comportamentul Dianei a observat frica când le-a comunicat că soţul i-a aplicat careva lovituri. A menţionat că, domnul Nicolai Foca după cele comunicate s-a deplasat la faţa locului pentru a documenta cazul, iar eu am rămas la IMSP ***** cu pacienta, pentru ca aceasta să depună o plângere în acest sens. Tot din declaraţiile lui Mulear Diana, aceasta le-a comunicat că ea a fost lovită de către soţ în interiorul locuinţei, nu în exterior. Tot conflictul ea le-a comunicat că, s-a iniţiat din cauza că soţul a numit-o cu cuvinte necenzurate, respectiv ea s-a indignat, ulterior în cadrul conflictului verbal creat între ei, el a luat un făraş şi a lovit-o în cap de trei ori. Pe caz ea a depus o plângere".*

Faptul comiterii acţiunilor de violenţă de către Mulear Ion ***** este confirmat prin plângerea depusă de către partea vătămată şi raportul de expertiză judiciară a părţii vătămate.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. Scopul este de a vătăma integritatea corporală a victimei şi a o intimida cu scopul de a impune voinţa şi controlul asupra ei.

În speţă, Mulear Ion *****îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecinţelor acesteia şi, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuşi a admis posibilitatea producerii lor.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi care are calitatea de subiect special, membru de familie al victimei. Condiţii întrunite de către Mulear Ion ***** .

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanţele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe agravante nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Mulear Ion *****a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Potrivit art.80[1] CP al RM (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată

cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Mulear Ion *****, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 201/1 al.1 lit.a)Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „mai puțin gravă" și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „ muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 113 la 135 ore.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: "...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere

în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce

restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 113 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 448 lei lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale: 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0347 din 01 noiembrie 2024 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202418D0236 din 06 noiembrie 2024, în total suma de 448 lei /neachitați/**.**

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 14) CPP al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul în

beneficiul statului suma de 448 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico legală, urmează a fi admise.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă aplicată inculpatei de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.364/1 ,art.384-389,397 Codul de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A recunoaște vinovat pe **Mulear Ion** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] al.1 lit.a) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 113(una sută treisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Mulear Ion ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune *****în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Mulear Ion *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Mulear Ion ***** obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

A încasa de la Mulear Ion *****în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Sentința integrală pronunțată public la 18.02.2025.

Corpul delict : un făraș cu lungimea de 49 cm, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție *****, la întrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președintedeședință,judecătorul Lucia Grădinari