Dosarul nr. 5r-3106/2023, 4-23072417-12-5r-19052023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

06 octombrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

contravenientului Petru Florea

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Petru Florea, împotriva deciziei, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05971960 din 01 mai 2023, emisă de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Iurie Soltanici în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 01 mai 2023, ora 19:42 agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Iurie Soltanici a întocmit în privința lui Petru Florea procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05971960 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Petru Florea faptul că la 01 mai 2023, ora 19.40, conducând autovehiculul de model Skoda cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat cerințele indicatorului 2.2. Stop, trecerea fără oprire interzisă prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia (parte componentă a procesului-verbal) agentul constatator Iurie Soltanici l-a recunoscut vinovat pe Petru Florea de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 11 mai 2022 Petru Florea a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05971960 din 01 mai 2023.

În motivarea contestației indică că prin decizia agentului constatator Iurie Soltanici, ofiţer a SPC a DP Chişinău, din 01 mai 2023 a fost atras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la 01 mai 2023, ora

19.42, conducând automobilul de marca ***** cu nr. de înmatriculare *****, aflându-se pe strada Calea Basarabiei, intersecţie cu strada Ismail chipurile a ignorat cerinţele indicatorului 2.2 (STOP) - trecerea fără oprire este interzisă.

În fapt indică că la 01 mai 2023, aproximativ la ora 19.42, aflându-se la volanul turismului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Calea Basarabiei intersecţie cu strada Ismail a fost stopat de inspectorul de patrulare Iurie Soltanici. La solicitarea sa către agentul constatator de a fi informat conform Regulamentului circulaţiei rutiere despre motivele pentru care a fost oprit, acesta a motivat că a ignorat cerinţele indicatorului 2.2 (STOP) - trecerea fără oprire este interzisă, dar fără a-i fi prezentate careva probe în acest sens. De fapt, acesta a fost doar un pretext gândit la moment de către agent, deoarece în timpul deplasării pe traseul menţionat, nu a încălcat nici un punct al Regulamentului circulaţiei rutiere. La solicitarea de a vizualiza înregistrarea video sau foto care ar demonstra contravenţia care chipurile a comis-o, a fost ignorat de către agent, ultimul replicându-i ca se vor întâlni în instanţa de judecată.

Consideră că procesul-verbal este întocmit fără nici un temei. Face referire la prevederile art. art. 7, 8 alin. (2), art. 10, art. 425 alin. alin. (1), (2), (5) Cod contravenţional, și indică că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 alin. (2) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Reflectă prevederile art. 375 alin. (3), art. 440 alin. (1), art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, face referire la prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional și indică că agentului constatator îi revenea sarcina probaţiunii. Careva probe care să ateste încălcarea de care este acuzat a normelor enunţate, la dosar nu sunt. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator Iurie Soltanici fost în măsură să aprecieze că contravenientul ar fi condus automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu ignorarea cerinţelor indicatorului 2.2 (STOP) - trecerea fără oprire este interzisă, în condiţiile în care acuzaţia adusă de către agentul constatator nu este confirmată de nici o altă probă decât procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4231323983168105 din 01 mai 2023.

Reieşind din normele indicate, se constată că agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă şi concludentă în vederea demonstrării comiterii contravenţiei şi care ar confirma că chipurile a ignorant cerinţele indicatorului 2.2 (STOP) - trecerea fară oprire este interzisă, motiv pentru care conchide asupra inexistenţei faptei contravenţiei.

Astfel, conchide contravenientul că în speţă nu este demonstrat că în faptele lui este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. În temeiul

prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 alin. (1) Cod contravențional se impune încetarea procesului contravenţional.

Subsecvent, indică că conform jurisprudenţei CtEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Consideră contravenientul că procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat este nefondat, circumstanţele indicate în el nu corespund realităţii, fapt pentru care procesul contravenţional în privinţa sa urmează a fi încetat din motivul că lipseşte faptul contravenţiei.

Cere contravenientul Petru Florea anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 4231323983168105 din 01 mai2023 și încetarea procesului contravenţional.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințat legal. În conformitate cu art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea în absență.

Contravenientul Petru Florea în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat.

Examinând contestația depusă și materialele cauzei contravenționale, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce aplicabile speței, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În sensul art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu 381 alin. (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată, judecă contestațiile împotriva hotărârii autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile articolului 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată constată că la data de 11 mai 2022 contravenientul Petru Florea a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05971960 din 01 mai 2023. Astfel, este respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform Anexei 3 la Regulamentul circulației rutiere, indicatorul 2.2. din capitolul II. Indicatoarea de prioritate stabilește "oprire obligatorie" – este interzisă deplasarea fără a opri la marcajul 1.12, iar în lipsa acestuia – la marginea parţii carosabile ce urmează a fi intersectat. Conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoţit de panoul adiţional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drumul cu prioritate.

În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speță, instanţa de judecată constată, că agentul constatator nu a acumulat probe pertinente în susţinerea acuzării imputate făptuitorului, învinuirea poartă un caracter formal. În acest context, agentul constatator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravenţiei şi nici probele încuviinţate persoanei învinuite, adică nu a făcut referire la elementele de fapt, care ar fi putut justifica concluzia vinovăţiei lui Petru Florea în comiterea contravenţiei şi calificarea acţiunilor lor în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța de judecată constată că agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Petru Florea comiterea faptei contravenționale de încălcare a indicatorului 2.2. din Regulamentul circulației rutiere, însă, nu a dovedit prin probe certe, concludente și utile comiterea faptei imputate, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, din considerentele expuse, instanța de judecată constată că în acțiunile contravenientului Petru Florea lipsește fapta contravențională imputată.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

Din considerentele expuse, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând actele cauzei contravenționale, instanţa de judecată conchide că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din care motive, în conformitate cu art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, dispune încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite contestaţia depusă de Petru Florea şi se anulează decizia, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05971960 din 01 mai 2023, emisă de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Iurie Soltanici în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon