

COPIE

Dosarul nr. 1-21001368-05-1a-06062024

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător: Aliona Sîrbu

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

04 noiembrie 2024

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** Galina VAVRIN,  
**judcătorilor:** dlui Serghei PILIPENCO și dnei Natalia BONDARENCO,

cu participarea:

**grefierului:** Iulia Iancov,  
**procurorului:** Sîrbu Maxim,  
**avocatului:** Covaliov Vitali  
**inculpatului:** Radu Vitalie  
**interpretului:** Roman Aliona

judecând în ședință publică, apelurile declarate de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Radu Vitalie și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

**Radu Vitalie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

*de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la data de 05 ianuarie 2021 până la 16 aprilie 2024 (prima instanță);
2. De la data de 06 iunie 2024 până la 04 noiembrie 2024 (instanța de apel).

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul, a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror și respingerea apelului apărării.

Inculpatul și avocatul acestuia, au pledat pentru admiterea apelului apărării și respingerea apelului procurorului.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel, precum și în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

## **În fapt.**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024, a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Radu Vitalie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspunderea penală.

S-a dispus că, corpurile delictive – ordonanța de începere urmării penale nr. \*\*\*\*\* din data de 26 martie 2020, pornită în baza art. 327 alin. (1) și art. \*\*\*\*\*; ordonanța privind stabilirea termenului urmării penale din data de 26 martie 2020, confirmată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie; ordonanța de punere sub învinuire a lui \*\*\*\*\* din 03 decembrie 2020, în baza art. \*\*\*\*\*; rechizitoriul la cauza penală nr. \*\*\*\*\* din 04 decembrie 2020; DVD-R 4,7 GB 16X, împachetat în pachetul nr. 1; două DVD-R 4,7 GB 16X cu inscripția Video 23.1212.19 și Disc Recordabil cu inscripția Audio-Video 31.12.19 împachetat în pachetul nr. 2; CD-ul cu inscripția Direcția Generală Asigurarea Operativă Interceptări Telefonice cu nr. 37/20, care este împachetat în pachetul nr. 3, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Radu Vitalie \*\*\*\*\* a fost învinuit de organul de urmărire penală de faptul că, activând în calitate de vânzător a produselor nealimentare din cadrul magazinului S.R.L „Arme și Muniții”, amplasat în mun. Cahul, în baza Ordinului nr. 1 de încadrare din 18.02.2014, aprobat de D-S – al Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 01 din 10.01.97, (cod CDUM 030159), fiind împuternicit cu atribuțiile de a da consultație cumpărătorilor care doresc să procure arme de foc, în una din zilele lunii decembrie 2019 a pretins de la cet. Burlaciuc Denis suma de 250 euro, cunoscând cu certitudine că ultimul dorește să procure arme de foc, consultându-l inițial în incinta magazinului de S.R.L „Arme și Muniții” din mun. Cahul, situat pe str. Piața Independenței 4, prin care i-a explicat procedura de obținere a permisului de port armă și ulterior a armei de foc.

Astfel, dânsul este învinuit de organul de urmărire penală că profitând de statutul său, și anume că, activa în cadrul S.R.L „Arme și Muniții” și că se află în relații de prietenie și de serviciu cu cet. Iurii Caprița care este și directorul întreprinderii vizate, cunoscând că inclusiv S.R.L „Arme și Muniții” deține dreptul de eliberare a certificatului de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, cu atât mai mult dânsul aflându-se în relații de prietenie și cu medicul psihiatru din cadrul IMSP CS Cahul, Vasile Dumbravă, și având intenția de a primi o sumă de bani pentru serviciile sale, a pretins personal bani în suma de 250 euro de la cet. Burlaciuc Denis pentru sine, garantându-i că dânsul poate să contribuie la primirea mai rapidă și fără careva impedimente a permisului de port armă, având influență asupra unor persoane publice din cadrul IMSP CS Cahul, S.R.L „Arme și Muniții” și IP Cahul a MAI, adică să grăbească îndeplinirea și eliberarea actelor necesare pentru primirea permisului de port armă, contra unei sume de bani în mărime de 250 euro.

În continuare este învinuit de faptul că, în scopurile realizării intențiilor sale infracționale, Radu Vitalie este învinuit de organul de urmărire penală că la inițiativa sa, la data de 23.12.2019, s-a întâlnit cu Burlaciuc Denis pe care l-a telefonat în prealabil, în fața IMSP CS Cahul din mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare 27, unde împreună s-au ridicat la biroul medicului psihiatru, \*\*\*\*\* , care era și președintele Comisiei speciale IMPS CS Cahul, care potrivit Ordinului MSMPS nr. 1031 din 18.09.2018 îi revenea și atribuțiile de a stabili aptitudinea din punct de vedere psihologic și medical a solicitantului de a deține și folosi arme și muniții, a practica activității

sociale și profesionale cu responsabilitate sporită, unde cet. Radu Vitalie a discutat preventiv cu ultimul, după care i-a comunicat lui Burlaciuc Denis să îi achite medicului psihiatru \*\*\*\*\* suma de 150 lei direct în mână și acesta îi va elibera Certificat privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate.

Astfel, este învinuit că, la data de 23.12.2019, Burlaciuc Denis, realizând indicațiile verbale ale lui Radu Vitalie, a primit de la medicul psihiatru, \*\*\*\*\* , în privința căruia cauza penală nr. \*\*\*\*\* pe art. 332 alin. (2) Cod penal a fost expediată în judecată pentru examinare în fond, Certificatul nr. 3984 din 23.12.2019 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate, care se atribuie la categoria documentelor oficiale deoarece generează niște efecte juridice, și anume acest certificat este un Document Medical Formular nr. 091/e aprobat la Anexa nr. 1 a Ordinului MSMPS nr. 1031 din 18.09.2018, și anume, Certificat care acordă dreptul de a obține permisul de port armă și este unul obligatoriu.

În continuare, este învinuit că, în scopul facilitării obținerii permisului de port armă, pentru care mai era necesar potrivit art. 7 p. 4 a H/G Nr. 293 din 23.04.2014 de primit un certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, organizat de o persoană juridică autorizată pe care o deținea Caprița Iurii, Radu Vitalie este învinuit de organul de urmărire penală că la propunerea sa, s-au deplasat împreună cu Burlaciuc Denis, la magazinul S.R.L „Arme și Muniții” din mun. Cahul, situat pe str. Piața Independenței 4, unde în acel moment se afla și președintele Asociație Colectionarilor și amatorilor de arme de foc, Iurie Caprița care este și directorul S.R.L „Arme și Muniții”, și care mai deține dreptul de a oferi cursuri practice și teoretice în domeniul regimului de arme și muniții, eliberând certificatele necesare de cursuri de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, acte obligatorii pentru primirea permiselor de port armă, prezentându-i ultimului Certificatul nr. 3984 din 23.12.2019 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate și copia buletinului de identitate ale lui Burlaciuc Denis, ca acesta să îi perfecteze actele fără a trece cursurile practice și teoretice cu privire la regimul de port armă, la ce din motive necunoscute, Iurie Caprița a refuzat.

Acțiunile lui Radu Vitalie \*\*\*\*\* de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„pretinderea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă cât și de obținerea rezultatului urmărit”*.

### **Argumentele apelanților.**

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 19 aprilie 2024, avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Radu Vitalie, a depus apel împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024; pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează – declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire lui Radu Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal; constatarea încălcării în cursul urmăririi penale a dreptului inculpatului Radu Vitalie la apărare, de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă, la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală; achitarea inculpatului

Radu Vitalie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece fapta inculpatului Radu Vitalie nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente.

Susține că, urmărire penală în cauza a fost pornită de OUP al DGT „Sud” a CNA în temeiul unei bănuielii rezonabile despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal. La 05.12.2019, numitul Radu Vitalie a fost recunoscut ca bănuیت în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal. Prin ordonanța procurorului din 05.03.2020, emisă în cadrul cauzei penale nr.2019970689, bănuitul Radu Vitalie a fost scos de sub urmărire penală din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu clasarea procesului penal. Ne fiind de acord cu ordonanța procurorului din 05.03.2020, considerând că procesul penal în cauză în privința sa urmează a fi clasat în temeiul art.275 pct. 1) Cod de procedură penală, din lipsa faptului infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, numitul Radu Vitalie a contestat ordonanța respectivă procurorului ierarhic superior și, ulterior, în instanța de judecată competentă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09.09.2020 (dosarul nr. 1-20078915-05-10r-21082020), a fost admis recursul declarat de petiționarul Radu Vitalie, a fost anulată ordonanța procurorului din 05.03.2020 și a fost obligat procurorul se înlătore încălcările drepturilor petiționarului Radu Vitalie admise în cadrul procesului penal. Însă, contrar deciziei Curții de Apel Cahul din 09.09.2020, la 28.12.2020 lui Radu Vitalie a fost adusă la cunoștință de către procurorul Stefoglo Anatoli actul de învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Ulterior, la 30.12.2020 în prezenta cauză penală de învinuirea lui Radu Vitalie pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, de procuror a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată competentă pentru examinarea în fond.

Susține că, conform prevederilor din Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28.05.1998 cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr.39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform art.22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuیت prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت. Pentru a

conferi previzibilitate și claritate normei restrictive, Codul de procedură penală la alin.(2) art. 63, reglementează termenele în care persoana poate avea calitatea de bănuit. Aceste termene variază de la 72 ore în cazul reținerii persoanei, 10 zile în cazul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate până la 3 luni sau, cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi, 6 luni în cazul emiterii unei ordonanțe. Potrivit art.63 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută — mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate — mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate — mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi — mai mult de 6 luni. Alineatul (3) prevede că, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În același scop Codul de procedură penală, la alin. (3) art.63, reglementează acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în mod obligatoriu organul de urmărire penală. Astfel, la momentul expirării termenului reținerii organul de urmărire penală trebuie să elibereze bănuitul ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. Potrivit alin. (5) art.63 Cod de procedură penală, „calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.” Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia. Procedura scoaterii bănuitului de sub urmărire penală este reglementată de art.284 Cod de procedură penală.

La caz, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or calitatea de bănuit în privința lui Radu Vitalie expirase de drept la data de 09.09.2020 (ținând cont de Decizia Curții de Apel Cahul din 09.09.2020), iar prin faptul că acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit abia la 28.12.2020, procurorul Stefoglou Anatoli a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală. În circumstanțele expuse, termenul de menținere a lui Radu Vitalie în calitate de bănuit a expirat la 05.03.2020, procurorul era obligat să înainteze învinuirea lui Radu Vitalie la 09.09.2020 (data anulării ordonanței din 05.03.2020) sau să dispună scoaterea acestuia de sub urmărire penală. Astfel, procurorul Stefoglou Anatoli, prin adoptarea ordonanței din 28.12.2020 de punere a lui Radu Vitalie sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, de facto, încearcă să corecteze omisiunile comise anterior în cadrul urmăririi penale, însă această soluție este contrară jurisprudenței CEDO, fiindcă încălcările legislației procesual penale comise de către procuror la examinarea cauzei date nu pot fi imputate în cazul dat acuzatului și nu ar trebui să-l plaseze pe acesta într-o situație defavorabilă.

Menționează că, potrivit art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Relevant este că prin aplicarea incorectă a legislației procuror a înaintat învinuirea lui Radu Vitalie în afara cadrului legal, or calitatea de bănuit expirase de drept la 09.09.2020, când prevederea imperativă și necondiționată a legii (art.63 alin.(3) Cod de procedură penală) impunea organului de urmărire penală obligația scoaterii lui Radu Vitalie de sub urmărire penală, efectul căreia este stabilit la art.284 alin. (1) Cod de procedură penală: „scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată”.

Conform art.251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează demararea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.

Susține că, conform pct.76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale) (Sesizarea nr.15g/2015), Curtea reține că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuțului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză, cu excepțiile enunțate mai sus.

Concomitent menționează că, în cazul respectiv careva probe directe sau indirecte care ar demonstra vina lui Radu Vitalie și care putea fi incluse în rechizitoriul, lipsesc.

Din probele administrate și prezentate de organul de urmărire penală, urmare a acțiunilor procesuale efectuate se constată că, fapta incriminată lui Radu Vitalie nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Susține că, în acțiunile lui Radu Vitalie nu a existat și nu există nici o bănuială rezonabilă invocată de procuror, atât în ordonanța de bănuire cât și în ordonanța de punere sub învinuire, deoarece sunt incluse circumstanțe și împrejurări care nici într-un mod nu se referă la Radu Vitalie, drept urmare sunt în lipsa prezenței unei bănuieli rezonabile în săvârșirea presupusei infracțiuni. În materialele cauzei penale nu a existat și nu există nici o probă directă, pertinentă și concludentă care ar conduce cel puțin la o careva bănuială rezonabilă în privința lui Radu Vitalie, urmare a careva acțiuni ilegale, fapt ce nu a fost menționat prin careva declarații din materialele cauzei și confirmate cu alte careva acte sau probe suplimentare, drept urmare se constată că nu poate fi interpretată ca săvârșită de către Radu Vitalie. Menționează că, absolut toate împrejurările și circumstanțele menționate de procuror în ordonanțele de bănuire și învinuire nu se regăsesc în suportul probatoriu, deoarece de către Radu Vitalie nu a fost întreprinsă nici o acțiune ilegală și faptele invocate nu au avut loc în realitate.

La rândul său, învinuirea lui Radu Vitalie s-a întemeiat de acuzarea numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii lui Radu Vitalie nu au fost înlăturate. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire a lui Radu Vitalie, sub aspectul învinuirii formulate, se constată că învinuirea înaintă lui Radu Vitalie conține unii expresii generale. Deci, învinuirea nu cuprinde normele concrete din Legea, care ar fi fost încălcate de către Radu Vitalie, și au dus la comiterea faptei incriminate, astfel, nefiind indicat modul de săvârșire a infracțiunii imputate. Astfel, învinuirea formulată în ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Radu Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal poartă un caracter general, fără a fi concretizat și analizat modul săvârșirii faptei prejudiciabile. Învinuirea formulată în actele procedurale întocmite de procuror la faza de urmărire penală, nu este destul de motivată și nu conține informații suficiente cu privire la învinuirea înaintată lui Radu Vitalie, fapt ce afectează esența dreptului la apărare, care devine astfel un drept teoretic și iluzoriu, dar nu unul concret și efectiv așa cum, o impune și jurisprudența CEDO în această materie.

Menționează că, sentința judecătorească de condamnare urmează să fie una clară și accesibilă în primul rând pentru persoana inculpată, deoarece prin condamnare anume inculpatul este acela, drepturile și interesele cărui sunt limitate prin sentința de condamnare. Consideră că,

în lipsa încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nu este clar dacă în urma examinării cauzei penale, a fost confirmată vinovăția inculpatului Radu Vitalie în săvârșirea faptelor penale, pentru care a fost condamnat și anume în așa mod cum este formulat în actul de învinuire.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 67, 68, 400, 401, 402, 405 și 415 Cod de procedură penală.

La data de 29 aprilie 2024, procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, a-l recunoaște pe Radu Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 lei; în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictive de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării cauzei penale.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond la adoptarea sentinței de încetare a procesului penal în privința inculpatului Radu Vitalie, a luat poziția apărării care a menționat precum că, termenul de 6 luni de menținere lui Radu Vitalie în calitate de bănuț, calculat din 05 decembrie 2019 și până la 05 martie 2020, cumulativ reluat din 09 septembrie 2020, a expirat la sfârșitul zile de 09 decembrie 2020, pe când ordonanța de punere sub învinuire a fost adoptată peste termenul de 6 luni, adică la data de 28 decembrie 2020.

Menționează că, reluarea urmăririi penale în respectiva cauza penală clasată pentru temeiurile prevăzute de art. 275 pct. 1-3 Cod de procedură penală, este posibilă în toate cazurile, cu condiția că nu a expirat termenul de prescripție. Astfel, reluarea urmăririi penale în cauza dată pentru orice motiv, inclusiv pentru faptul că hotărârea precedentă a fost luată pripit, fără să fie efectuate toate acțiuni de urmărire posibile, de către procurorul pe caz, nu contravine dispozițiilor art. 22 Cod de procedură penală. Astfel, în prezenta cauza penală, în cazul reluării urmăririi penale după scoaterea lui Radu Vitalie de sub urmărire penală, soluția dispusă în cazul dat de către Curtea de Apel Cahul s-a bazat pe motivele care sunt expres arătate în art. 22 alin. (2) Cod de procedură penală, în situația când hotărârea anterioară de scoatere de sub urmărire penală a fost adoptată legal la acel moment în baza probelor acumulate. Consideră că, soluția adoptată la terminarea fazei de urmărire penală nu are autoritate a lucrului judecat, deoarece există posibilitatea că urmărirea penală să fie reluată cu privire la aceleași persoane și aceleași fapte.

Procurorul susține că, reluarea urmăririi penale a avut loc cu privire la aceiași faptă, fiind pus în sarcina organului de urmărire penală de a efectua un șir de acțiuni de urmărire penală suplimentare îndreptate în scopul stabilirii adevărului, din care considerente organul de urmărire penală a efectuat aceste acțiuni fără implicarea lui Radu Vitalie, iar ulterior doar la 28 decembrie 2020 acestuia a fost înaintată învinuirea. Menționează că, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a inculpatului Radu Vitalie nu a intrat în vigoare, și din aceste considerente instanța de recurs a dispus anularea actelor emise de procuror cu reluarea urmăririi penale, iar inculpatul ulterior a fost pus sub învinuire pentru infracțiune din aceeași categoria și nu una mai gravă.

Totodată procurorul susține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reține că, potrivit art. 4 par. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu împiedică reluarea urmăririi penale dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. Din aceste considerente consideră că, sentința primei instanțe este posibilă

casării, cu rejudecarea cauzei și recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, așa cum vinovăția a fost confirmată pe deplin.

Procurorul susține că, vinovăția inculpatului Radu Vitalie se demonstrează pe deplin prin ansamblu de probe acumulate în cadrul urmăririi penale. Procurorul menționează că, inculpatul a realizat promisiunea de a influența persoană publică \*\*\*\*\*, Șef al Centrului Comunitar de Sănătate Mentală, care la data de 23 decembrie 2019 la solicitarea inculpatului, în interesul lui Burlaciuc Denis a eliberat certificatul medical solicitat.

În ceea ce privește argumentele inculpatului Radu Vitalie precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii, procurorul consideră că acestea sunt declarative, or, din declarațiile martorului Burlaciuc Denis, care au fost parțial confirmate de inculpat, rezultă că inculpatul a pretins că va interveni în procesul de obținere a certificatelor medicale pentru acordarea dreptului de a deține armă, spunând că pentru aceasta va fi necesară sumă de 500 Euro. Totodată, inculpatul a menționat că această sumă este necesară pentru influențarea persoanelor publice din cadrul IMSP CM Cahul și din cadrul SRL „Arme și Muniții” și al IP Cahul.

Procurorul menționează că, procedura de autorizare a persoanelor fizice pentru procurarea, deținerea, portul și folosirea armelor și munițiilor cu destinație civilă potrivit prevederilor Capitolului II al Hotărârii Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014 este una complexă, astfel că, probele administrate și cercetate în prezenta cauza demonstrează pe deplin că Radu Vitalie a făcut și a realizat contra anumitor sume de bani promisiunile de a influența pe medic psihiatru \*\*\*\*\* în interesul lui Burlaciuc Denis. De asemenea, inculpatul Radu Vitalie a promis lui Burlaciuc Denis că va contribui și la eliberarea actelor necesare privind obținerea certificatului de absolvire a cursurilor de instruire teoretică și practică de mânăire a armei, organizată de persoană autorizată Caprița Iurie care este director al SRL „Arme și Muniții”, precum și problema cu safeul. Însă, inculpatul nu a realizat aceste acțiuni, deoarece director SRL „Arme și Muniții” Caprița Iurie a refuzat să presteze lui Burlaciuc Denis astfel de servicii. Procurorul susține că declarațiile inculpatului Radu Vitalie depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată nu corespund adevărului.

Procurorul invocă că, la caz pe deplin s-a demonstrat vinovăția inculpatului Radu Vitalie, și lipsesc careva semne de provocare, ce a fost invocat de apărare la judecarea cauzei în prima instanță. Or, măsurile speciale de investigație în prezenta cauza penală au fost efectuate în modul prevăzut de lege, iar rezultatele acestora au fost verificate și confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție.

Totodată, procurorul susține că în cadrul urmăririi penale au fost cercetate și alte probe cum ar fi, date cu privire la solicitanții de certificate de la CCSM a CS Cahul, s-a dispus examinarea listei prezentate de CS Cahul separat, fiind depus în acest sens un raport înregistrat la 10 noiembrie 2020. Totodată, a fost stabilit că costul de obținere a certificatului cursului de instruire de tir este de la 750 până la 1250 lei în dependență de ofertant, iar taxele de stat a permisului constituie aproximativ suma de 700 lei.

De asemenea, procurorul invocă că \*\*\*\*\* prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 martie 2021 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în acte publice, pentru eliberarea certificatului medical în interesul lui Burlaciuc Denis.

Procurorul susține că, sunt neîntemeiate argumentele inculpatului Radu Vitalie că ar fi ajutat lui Burlaciuc Denis din motivul că acesta este prieten cu angajatul CNA Verșina Grigore și nu din interes material, și consideră că aceste argumente urmează să fie apreciate ca mijloc de apărare în scopul defăimării și denigrării organului de urmărire penală.



În ceea ce ține de pedeapsa care urmează să fie stabilită, procurorul a susținut că la caz nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Totodată susține că, nu au fost stabilite temeuri pentru liberarea inculpatului Radu Vitalie de la răspundere penală.

Astfel, consideră că instanța de fond nu a făcut o analiză obiectivă a probelor anexate la dosar, nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o soluție care nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53 alin. (1) pct. 9), 400-402, 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

### **Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*”

Colegiul judiciar constată că, sentința Judecătoria Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 16 aprilie 2024, cu participarea părților.

Apelurile au fost declarate de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Radu Vitalie la data de 19 aprilie 2024 și de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud Ciuleacu Anatolie la data de 29 aprilie 2024. În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a apelurilor a fost respectat.

### **Procedura de citare a fost legal executată.**

*Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim*, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul procurorului în sensul în care a fost formulat, solicitând respingerea apelului părții apărării. Suplimentar a confirmat că, termenul de aflare a persoanei în calitate de bănuț este de trei luni și la caz a fost respectat. A menționat că, în opinia sa învinuirea urma să fie înaintată în termen de 3 luni de la recunoașterea în calitate de bănuț, adică până pe data de 05 martie 2020.

*Apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali*, în ședința instanței de apel prin explicațiile și referința depusă, a solicitat respingerea apelului procurorului și admiterea apelului apărării, fără a adăuga careva argumente suplimentare la apel.

În ședința de judecată în instanța de apel, *inculpatul Radu Vitalie*, a solicitat admiterea apelului apărării și respingerea apelului procurorului, menționând că nu recunoaște vina deoarece nu a săvârșit nimic ilegal.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelurilor declarate ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*”

*Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

*Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

*Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.”*

Conform art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*”

Probele noi în ședința de judecată în instanța de apel nu au fost examinate, însă la demersul procurorului au fost verificate probele examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, după cum urmează:

- Ordonanța de începere urmăririi penale din 05 decembrie 2019, privind începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal /f/d 1 vol. I/;

- Proces-verbal de preluare a denunțului de la Burlaciuc Denis din 05 decembrie 2019, precum că Radu Vitalie a pretins de la el suma de 250 de Euro, susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul MAI, responsabile pentru primirea cursurilor de mânuire a armei de foc, eliberarea certificatelor permisive pentru purtarea armei de foc, precum și responsabile de eliberarea certificatelor medicale, ca acestea să adopte deciziile favorabile pentru el cu eliberarea certificatelor corespunzătoare /f/d 4 vol. I/;

- Ordonanța de ridicare din 05 decembrie 2019 prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Burlaciuc Denis a unui compact disc DVD-R, cu înregistrările convorbirilor cu Radu Vitalie /f/d 9 vol. I/;

- Proces-verbal de ridicare din 05 decembrie 2019, prin care de la Burlaciuc Denis a fost ridicat compact disc DVD-R cu înregistrările convorbirilor sale cu Radu Vitalie /f/d 10 vol. I/;

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 decembrie 2019, prin care a fost examinat compact-disc DVD-R ridicat de la Burlaciuc Denis, cu înregistrările convorbirilor acestuia cu Radu Vitalie /f/d vol. I/;

- Stenogramele discuțiilor care au avut loc dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie la data de 03 decembrie 2019 /f/d 12-16 vol. I/;

- Ordonanța din 05 decembrie 2019, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală a acțiunilor lui Radu Vitalie /f/d 21-22 vol. I/;

- Ordonanța din 05 decembrie 2019 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 24-25 vol. I/;

- Demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 26-28 vol. I/;

- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2019, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 29-31 vol. I/;

- Ordonanța din 05 decembrie 2019, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, ce ar avea loc dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 33-34 vol. I/;

- Demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, ce ar avea loc dintre Burlacuc Denis și Radu Vitalie /f/d 35-36 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2019, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, ce ar avea loc dintre Burlacuc Denis și Radu Vitalie /f/d 34-40 vol. I/;
- Raport al ofițerului de urmărire penală din 05 decembrie 2019, prin care s-a solicitat intervenirea cu demers către judecătorul de instrucție, privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea convorbirilor telefonice de intrare-ieșire pentru numărul de telefon 079402287, ce aparține lui Radu Vitalie /f/d 42 vol. I/;
- Ordonanța din 05 decembrie 2019, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și la nr. de telefon 079402287 utilizat de Radu Vitalie /f/d 43 vol. I/;
- Demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și la nr. de telefon 079402287 utilizat de Radu Vitalie /f/d 44-46 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2019, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și la nr. de telefon 079402287 utilizat de Radu Vitalie /f/d 47-50 vol. I/;
- Proces-verbal de înzestrare lui Burlaciuc Denis cu tehnică specială din 23 decembrie 2019 /f/d 52-53 vol. I/;
- Proces-verbal de predare-primire de către Burlaciuc Denis a tehnicii speciale din 23 decembrie 2019 /f/d 54 vol. I/;
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23 decembrie 2019 dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 55-56 vol. I/;
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23 decembrie 2019 dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 57-58 vol. I/;
- Stenograma convorbirilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 23 decembrie 2019 /f/d 59 vol. I/;
- Stenograma convorbirilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 23 decembrie 2019 /f/d 60-63 vol. I/;
- Proces-verbal de înzestrare lui Burlaciuc Denis cu tehnică specială din 31 decembrie 2019 /f/d 64-65 vol. I/;
- Proces-verbal de predare-primire de către Burlaciuc Denis a tehnicii speciale din 31 decembrie 2019 /f/d 66 vol. I/;
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 31 decembrie 2019, dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 67-68 vol. I/;
- Stenograma discuțiilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 31 decembrie 2019 /f/d 69 vol. I/;

- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 31 decembrie 2019, dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 70-71 vol. I/;
- Ordonanța din 03 ianuarie 2020, prin care s-a încetat măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrare comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 73-74 vol. I/;
- Ordonanța din 03 ianuarie 2020, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind legală a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 75-78 vol. I/;
- Demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio /f/d 79-82 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 03 ianuarie 2020, prin care s-a recunoscut legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale – măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale /f/d 83-87 vol. I/;
- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală din 03 ianuarie 2020 /f/d 89 vol. I/;
- Ordonanța din 03 ianuarie 2020, prin care s-a dispus încetarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 90-91 vol. I/;
- Ordonanța din 03 ianuarie 2020, prin care a fost apreciată ca fiind legală măsura specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 92-94 vol. I/;
- Demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 95-98 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 03 ianuarie 2020, prin care s-a recunoscut legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale măsura specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală în privința lui Radu Vitalie /f/d 99-102 vol. I/;
- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03 ianuarie 2020 dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie /f/d 105 vol. I/;
- Stenograma convorbirilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 23 decembrie 2019 /f/d 106 vol. I/;
- Stenograma convorbirilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 23 decembrie 2019 /f/d 107 vol. I/;
- Stenograme convorbirilor dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din 23 decembrie 2019 /f/d 108-117 vol. I/;
- Ordonanța din 03 ianuarie 2020 privind aprecierea pertinentei rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la și la nr. de telefon 079402287 utilizat de Radu Vitalie /f/d 123-126 vol. I/;

- Demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor /f/d 127-129 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 03 ianuarie 2020, prin care s-a recunoscut legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și la nr. de telefon 079402287 utilizat de către Radu Vitalie /f/d 130-133 vol. I/;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت din 05 decembrie 2019, prin care Radu Vitalie a fost recunoscut în calitate de bănuیت /f/d 136 vol. I/;
- Proces-verbal din 03 ianuarie 2020, prin care Radu Vitalie a fost audiat în calitate de bănuیت, și folosindu-se de dreptul său, a refuzat să facă declarații /f/d 139 vol. I/;
- Raport privind amânarea aducerii la cunoștință bănuیتului a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 05 decembrie 2019 /f/d 141 vol. I/;
- Ordonanța din 05 decembrie 2019, prin care s-a dispus amânarea aducerii la cunoștință lui Radu Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت /f/d 142 vol. I/;
- Demersul procurorului privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință lui Radu Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت /f/d 143-144 vol. I/;
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 decembrie 2019, prin care s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștință lui Radu Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت /f/d 145-147 vol. I/;
- Proces-verbal din 03 februarie 2020 prin care Radu Vitalie a fost audiat în calitate de bănuیت, și nu a recunoscut bănuirea adusă, menționând că nu a făcut careva acțiuni ilegale /f/d 153-155 vol. I/;
- Materiale de caracteristică în privința lui Radu Vitalie /f/d 158-160 vol. I/;
- Proces-verbal de ridicare din 13 februarie 2020, prin care de la medicul Hagioglo Alexandru au fost ridicate Registru și Avize pentru anul 2019 cu privire la solicitanții a certificatelor de păstrare a armei, Registrul IMSP Cahul cu privire la examinarea psihiatrică, Registrul persoanelor care beneficiază de consultație psihologică, dare de seamă pentru serviciile psihiatrice pe luna decembrie 2019, dispoziție de încasare nr. 3984 din 23 decembrie 2019, Ordin nr. 44 din 22 ianuarie 2019 cu privire la prestarea serviciilor contra plată pentru anul 2019, fișa de post pe numele lui Dumbravă V., Pitei V., Mogoli D. și Bratu M. /f/d 164 vol. I/;
- Proces-verbal de ridicare din 13 februarie 2020 prin care de la IMSP Cahul, directorul Hagioglo Alexandru au fost ridicate materiale cu privire la reglementările procedurii de obținere certificatelor pentru dreptul de a deține și a folosi arme și muniții, conform situației la perioada lunii decembrie 2019 /f/d 165 vol. I/;
- Copia certificatului nr. 3984, privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită pe numele lui Burlaciuc Denis /f/d 166 vol. I/;
- Copia procesului-verbal de autosesizare din 04 martie 2020, pe faptul săvârșirii de către \*\*\*\*\*, medicul psihiatru a infracțiunilor prevăzute de art. 324, 327 și 332 Cod penal /f/d 167 vol. I/;
- Proces-verbal de confruntare din 26 februarie 2020 dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie, în care părțile au menținut cele declarate de fiecare în cadrul urmăririi penale /f/d 178-179 vol. I/;
- Ordonanța din 05 martie 2020, prin care Radu Vitalie a fost scos de sub urmărire penală /f/d 188-194 vol. I/;

- Decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020, prin care a fost anulată ordonanța din 05 martie 2020 privind scoaterea lui Radu Vitalie de sub urmărire penală și ordonanța procurorului ierarhic superior din 16 iunie 2020, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările drepturilor petiționarului Radu Vitalie /f/d 201-204 vol. I/;

- Ordonanța din 06 noiembrie 2020, prin care s-a dispus ridicarea din cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* a informațiilor recepționate la interpelarea adresată Centrului de Sănătate Cahul, privind persoanele care în perioada cuprinsă între 01 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2019, au beneficiat de serviciile Centrului Comunitar de Sănătate Mintală a Centrului de Sănătate Cahul și le-au fost eliberate certificate privind aptitudinea de a deține și folosi arme sau muniții /f/d 211 vol. I/;

- Lista solicitanților de a deține și folosi arme și muniții pentru anul 2019 /f/d 215-221 vol. I/;

## **Vol. II**

- Ordonanța din 14 decembrie 2020, prin care s-a dispus ridicarea în copii autentificate de la administratorul SRL „Arme și Muniții”, a actelor ce confirmă angajarea și activarea în cadrul întreprinderii lui Radu Vitalie /f/d 29-30 vol. II/;

- Copia Ordinului dispoziției nr. 1 de încadrare la muncă pe numele lui Radu Vitalie /f/d 31-32 vol. I/;

- Ordonanța din 16 decembrie 2020, prin care s-a dispus ridicarea de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, a materialelor în copii din cadrul dosarului penal nr. \*\*\*\*\* privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de \*\*\*\*\* /f/d 46-47 vol. II/;

- Actele ridicate din dosarul penal nr. \*\*\*\*\* privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de \*\*\*\*\* , ridicate prin ordonanța din 16 decembrie 2020 /f/d 48-55 vol. II/;

- Proces-verbal din 16 decembrie 2020, prin care au fost examinate actele din dosarul penal nr. \*\*\*\*\* privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de \*\*\*\*\* , ridicate prin ordonanța din 16 decembrie 2020 /f/d 56 vol. II/;

- Ordonanța din 16 decembrie 2020, prin care actele din dosarul penal nr. \*\*\*\*\* privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de \*\*\*\*\* , au fost recunoscute drept corpuri delictive în cauza penală /f/d 57 vol. II/;

- Ordonanța din 28 decembrie 2020, prin care Radu Vitalie a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal /f/d 58-60 vol. II/;

- Proces-verbal din 28 decembrie 2020, prin care Radu Vitalie a fost audiat în calitate de învinuit, și a declarat că nu recunoaște vina și susține declarațiile depuse în calitate de bănuit /f/d 61 vol. II/;

- Ordonanța din 30 decembrie 2020, prin care s-a respins cererea lui Radu Vitalie și avocatului acestuia Covaliov Vitali, privind scoaterea lui Radu Vitalie de sub urmărire penală /f/d 64 vol. I/;

## **Vol. III**

- Copia sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 martie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* /f/d 17-21 vol. III/;

- Cererea inculpatului Radu Vitalie adresată instanței de judecată, privind examinarea cauzei penale în lipsa sa /f/d 23 vol. III/;

- Declarațiile martorului Dumbravă Vasile în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, până în luna noiembrie, a activat în funcție de medic psihiatru în cadrul IMSP

Cahul. La data de 23 decembrie 2019, activa în cadrul Centrului de sănătate Cahul și era președintele Comisiei pentru eliberarea certificatului port armă. Membrii acestei comisii erau cel de-al doilea medic psihiatru și medicul psiholog. Numele Burlăciuc Denis îi este cunoscut, dar nu și persoana. Nu ține minte exact, însă posibil Burlăciuc Denis s-a adresat pentru a-i fi eliberat certificat de port armă. Radu Vitalie nu s-a adresat martorului din numele lui Burlăciuc Denis. Livretul militar nu este obligatoriu la eliberarea certificatului de port armă, însă ei îl solicită. Petru eliberarea certificatului port armă se achita la casa spitalului o taxă de 108 lei. Persoana trebuie să prezinte taxa achitată și doar după asta se eliberează certificatul port armă. Evidența eliberării certificatelor port armă se ține doar într-un registru. Certificatul de port armă oferă dreptul de a purta armă personală din punct de vedere medical. Ei eliberează certificate de stare psiho-emoțională, de port armă și de lucru sporit de pericol. De la Burlăciuc Denis nu a primit careva mijloace bănești pentru a-i fi eliberat certificatul post armă. Cunoaște că Radu Vitali este fost polițist, dar nu a avut careva tangență cu acesta. Nu ține minte dacă Radu Vitali a solicitat certificat de stare psiho-emoțională, de port armă sau de lucru sporit de pericol /f/d 46 vol. III/;

- Declarațiile martorului Verșina Grigore în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, în luna decembrie a anului 2019, activa în cadrul DGT a CNA. Pe Radu Vitalie nu-l cunoaște personal, doar pe linie de serviciu, și cu acesta nu se află în relații ostile. Cu Burlaciuc Denis nu este rudă și nici în relații ostile nu sunt, îi este cunoscut doar vizual, pe linie de serviciu, acesta dând declarații în cauza penală intentată în privința lui Radu Vitalie. Burlaciuc Denis a depus un denunț prin care a menționat că Radu Vitalie i-a pretins o sumă de bani pentru perfectarea unui certificat de port armă și un certificat medical, care confirmă că persoana este aptă fizic și psihic și, ulterior, îi va acorda dreptul de a obține certificatul de păstrare și port armă. Nu ține minte dacă Burlaciuc Denis a menționat și suma pretinsă de către Radu Vitalie. Nu ține minte dacă la momentul depunerii plângerii de către Burlaciuc Denis, acesta deținea livret militar sau de recrut. A stabilit că, prin intermediul medicului Dumbravă Vasile, s-a obținut certificatul de port armă. Radu Vitalie s-a implicat în eliberarea certificatului de către medicul Dumbravă Vasile. Cunoaște că Radu Vitalie s-a întâlnit cu Burlaciuc Denis în fața IMSP Cahul și au avut discuții referitor la eliberarea certificatului de port armă. Burlaciuc Denis a obținut certificatul medical. Martorul se ocupa de măsurile speciale de investigație, inclusiv și urmărirea vizuală. Nu ține minte dacă Radu Vitalie, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate de către martor, s-a întâlnit cu colaboratori medicali. Burlaciuc Denis nu i-a transmis lui Radu Vitalie mijloacele bănești, deoarece Căprița Iurie, administratorul magazinului de arme, i-a comunicat că nu îi va face nimic. Căprița Iurie avea legătură cu instituția care eliberează certificatul de absolvire a cursului de instruire de port armă și păstrare /f/d 47 vol. III/;

- Declarațiile martorului Munteanu Mihail în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, îl cunoaște pe Burlaciuc Denis, anterior au lucrat în construcții împreună. Nu cunoaște ca Burlaciuc Denis să fie purtător de armă. În anul 2019, cu Burlaciuc Denis nu a purtat discuții cu privire la procurarea unei arme sau perfectarea actelor de port armă. Nu știe dacă Burlaciuc Denis se cunoștea cu Radu Vitalie. Martorul a fost audiat în cadrul CNA și ține minte ce a declarat acolo. În anul 2018, împreună cu Burlaciuc Denis, a fost la magazinul de arme din apropierea magazinului „Linela” și s-a interesat, totodată, s-a interesat și care sunt actele necesare martorului pentru a-și procura o armă. Vânzătorul de la magazin era Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a comunicat că poate obține armă, însă trebuie să-și perfecteze certificatul medical și să treacă proba tragerii la tir. Radu Vitalie i-a spus că costul armei și actelor va fi aproximativ 10000-12000 lei. Martorul a discutat cu Burlaciuc Denis despre costul tratamentului, dar despre obținerea certificatului de port armă nu au discutat /f/d 48 vol. III/;

- Declarațiile martorului Caprița Iurie în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, îl cunoaște pe Radu Vitalie, așa cum au activat împreună la S.R.L „Arme și Muniții”, sunt în relații bune. Cunoaște că Burlaciuc Denis este agent sub acoperire, care la indicațiile lui Verșina Grigore, fabrica dosare penale și contravenționale. La indicațiile lui Verșina Grigore, Burlaciuc Denis a venit la magazinul martorului cu pretextul că dorește să cumpere pistol, are bani, însă nu vrea să își facă actele personal și este gata ca să achite bani pentru ai fi perfectate actele necesare. Martorul i-a spus lui Burlaciuc Denis că nu este posibil așa ceva. Burlaciuc Denis i-a cerut numărul de telefon a lui Radu Vitalie și i-a spus că a vorbit cu ultimul ca acesta să-l ajute. Martorul l-a întrebat pe Burlaciuc Denis pentru ce cere numărul de telefon și dacă vreo dată l-a văzut pe Radu Vitalie, la care acesta i-a răspuns că nu l-a văzut. În continuare, martorul l-a întrebat cum a vorbit cu Radu Vitalie, dacă nu l-a văzut niciodată pe acesta. Astfel, martorul a dedus că Verșina Grigore dorește să fabrice un dosar. Martorul cunoștea despre faptul că se dorește să se fabrice un dosar în privința sa, așa cum Burlaciuc Denis, fiind în incinta barului „Marios” și fiind în stare de ebrietate, vorbea la telefon cu o persoană necunoscută căreia îi zicea că Verșina Grigore dorește să închidă un magazin de arme din mun. Cahul. Martorul a dedus că este vorba despre magazinul său, dat fiind faptul că în mun. Cahul sunt 2 magazine de arme, unul fiind de stat, iar al doilea al martorului. Burlaciuc Denis, la fel, a mai comunicat persoanei cu care vorbea la telefon că a fost cu Verșina Grigore și au tras din pistol. A relatat că, până a fi audiat pe cauza dată, l-a cunoscut pe Verșina Grigore și erau în relații bune. După ce a absolvit Academia de poliție, Verșina Grigore a fost ofițer se sector în zona în care locuiește martorul. La acel moment, s-a produs un furt la domiciliu martorului, fiindu-i sustrasă o bicicletă. Bicicleta i-a fost întoarsă fără a depune plângere la poliție. Ulterior, un colaborator de poliție i-a spus să depună plângere pe persoana care a sustras bicicleta, dar martorul a refuzat. La 2 săptămâni de la incident, Verșina Grigore i-a întocmit martorului un proces-verbal pe injurie, care a fost anulat de instanța de judecată, astfel acesta se răzbuna pe martor. Din acel moment, relațiile sale cu Verșina Grigore sunt ostile. A comunicat că, în anul 2019, S.R.L „Arme și Muniții” era amplasată pe Bulevardul Victorie, nr. 1E. În luna octombrie a anului 2019, Radu Vitalie era angajat în calitate de vânzător-consultant. În luna octombrie a anului 2019, în prezența martorului, Radu Vitalie nu a avut nici o discuție cu Burlaciuc Denis despre careva acte pentru permis de armă. Într-o zi din luna octombrie a anului 2019, l-a văzut pe Radu Vitalie și pe Burlaciuc Denis cum au intrat la o distanță de 1 minut în magazinul său, fapt ce i-a displăcut martorului și l-a alungat pe Burlaciuc Denis din magazin. Martorul nu a văzut transmiterea actelor de permis armă de la Burlaciuc Denis la Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a spus că certificatele au rămas la el și atunci martorul i-a spus acestuia să i le restituie. Martorul l-a văzut pe Burlaciuc Denis cu Verșina Grigore și alte persoane la barul „Marios”. Nu cunoaște discuțiile purtate dintre Radu Vitalie și Burlaciuc Denis. Costul permisului de port armă, împreună cu cheltuielile suplimentare, cât și arma, ajunge la suma de 500 euro. Martorul a menționat că este un agent economic de vânzare a armelor și cunoaște că mai întâi se face certificatul medical, cursul de tir, se depune cerere la MAI, care timp de o lună se examinează, și, în caz că se acceptă cererea, se eliberează permisul de port armă. Dumbrava Vasile este medic în cadrul policlinicii. Radu Vitalie era atestat ca instructor de tir. Radu Vitalie nu putea să facă nici un certificat, or în atribuțiile acestuia revenea doar vinderea armelor /f/d 49-50 vol. III/;

- Declarațiile martorului Burlaciuc Denis în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, îl cunoaște pe Radu Vitali. Prietenul martorului, Munteanu Mihail, cu 4 ani în urmă, a fost maltratată și s-a gândit să-și cumpere un pistol. Astfel, împreună cu Munteanu Mihail a intrat în magazinul care comercializează arme, unde l-a văzut pe Radu Vitalie. Munteanu



Mihail l-a întrebat pe Radu Vitalie condițiile pentru a procura un pistol. Ulterior, martorul s-a gândit că vrea și el pistol și s-a apropiat singur la magazin și a discutat cu Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a spus ce documente sunt necesare pentru a procura un pistol. Radu Vitalie i-a propus să se urce în mașina sa și să meargă la policlinică. În ziua când i-a arătat pistoalele, Radu Vitalie i-a propus să meargă la policlinică. La policlinică s-a dus o singură dată, împreună cu Radu Vitalie. Ține minte că pentru a procura pistol trebuia să treacă comisia medicală, astfel că, în aceeași zi, împreună cu Radu Vitalie s-a deplasat la policlinică. S-au ridicat la etajul 3 sau 4, iar pe scări Radu Vitalie i-a spus să pregătească 150 lei pentru a trece comisia medicală. Nu ține minte ce birou era, dar ține minte că doar într-un birou a intrat. Radu Vitalie i-a spus că atunci când va intra în biroul medicului să pună acești bani împreună cu actele pe masa medicului. Înainte de a intra martorul în birou, Radu Vitalie a intrat primul în birou și a discutat cu persoanele care erau în birou. A intrat în birou și a lăsat banii și actele pe masă. Menționează că, în biroul medicului, era și sora medicală. Doctorul i-a spus să lase banii și actele pe masă și să aștepte afară. Sora medicală a luat actele și nu i-a spus nimic. A așteptat aproximativ 10 minute, apoi, sora medicală i-a dat certificatul medical. În casieria policlinicii a plătit aproximativ 60-70 lei, unde i-au dat un cec pe care l-au pus în interiorul unor acte și cu aceste documente a intrat la doctor. Anume în aceste acte a mai pus suma de 150 lei. Nu știa care este prețul certificatului medical, însă martorul s-a mirat că era așa mic și se gândea că mai trebuie bani. Ulterior, afară, Radu Vitalie i-a spus că mai urmează să treacă un curs de mânuire a armei. De asemenea, i-a mai spus că trebuie să-și cumpere safeu pe care urmează să-l monteze în perete, iar polițistul de sector va verifica instalarea safeului. Radu Vitalie i-a spus că pentru aceste servicii trebuie să achite 250 euro și nu va mai fi nevoită să meargă la vreo instituție, ci doar că, într-una din zile, urmează să plece în mun. Chișinău, pentru a semna careva acte. Mai mult, Radu Vitalie i-a comunicat că pistolul costă 250 euro, în total urmând a fi achitat 500 euro. Martorul nu i-a dat nici un ban, deoarece Radu Vitalie i-a zis că la început vor fi perfectate actele și, ulterior, acesta va achita. După câteva zile a mers la magazinul unde lucra Radu Vitalie și, împreună cu acesta, a intrat în magazin. În magazin mai era o persoană cu care Radu Vitalie a discutat ceva, ulterior, Radu Vitalie l-a invitat pe martor afară pentru a discuta. Afară, Radu Vitalie i-a zis că refuză să-i facă actele pentru procurarea pistolului, menționând că martorul a greșit ceva. Radu Vitalie i-a zis că dacă vrea poate să se ducă să-și facă singur actele. A relatat că, după aceasta, sfătuiindu-se cu tatăl său, s-a dus la CNA și a scris plângere împotriva lui Radu Vitalie, deoarece nu consideră corect ca fiecare cetățean care vrea să-și facă actele pentru armă trebuie să achite suma de 250 euro. La CNA a dat declarații în prezența mai multor persoane, inclusiv Verșina Grigore, pe care nu-l cunoaște personal. Verșina Grigore nu l-a convins să scrie plângere, ci tatăl său, care are cunoscuți la CNA. Ține minte că se uita la pistolul de model „Baikal”, care era la preț de 250 euro. Pentru perfectarea documentelor mai trebuia suma de 250 euro, adică aproximativ 5000 lei. În suma de 5000 lei se includea taxa pentru trecerea cursului, trecerea comisiei medicale și serviciile polițistului care urma să elibereze act referitor la safeu. În suma de 5000 lei nu era inclusă costul drumului spre mun. Chișinău. De asemenea, a înțeles că în acești 5000 lei se includea și suma pentru cursurile de la Chișinău, care nu urma să le facă, în mun. Chișinău urma să meargă doar pentru semnarea actelor. Nu a întrebat cât costă cursurile. Serviciile lui Radu Vitalie se includeau în suma de 250 euro. A comunicat că la CNA a scris plângere, ei îi traduceau, iar el scria. La f.d. 6-7 este scrisul său, martorul a scris. Nu ține minte multe din cele citite, așa cum a trecut mult timp. La f.d. 161-162 este semnătura sa și recunoaște cele declarate. La f.d. 5-6 este semnătura sa. Ține minte din cele declarate. Martorul, la urmărirea penală, a scris doar ce știa /f/d 51-52/;

- Declarațiile inculpatului Radu Vitalie în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu recunoaște și a pledat nevinovat în fața instanței de judecată. A relatat că, în toamna anul 2019, era angajat în calitate de vânzător în cadrul magazinului S.R.L „Arme și Munții” din mun. Cahul. S-a apropiat o persoană care i-a zis că îl cheamă Burlaciuc Denis și este prieten cu angajatul CNA, Verșina Grigore. Burlaciuc Denis i-a spus că are un pistol, pe care îl deține ilegal, și vrea să-l înregistreze. Pe Verșina Grigore îl cunoaște, deoarece anterior au fost colegi de muncă în cadrul IP Cahul. Nu l-a întrebat pe Verșina Grigore dacă îl cunoaște pe Burlaciuc Denis. Nu a sesizat organele de drept că Burlaciuc Denis deține o armă ilegal. I-a comunicat acestuia că nu poate să-l ajute cu nimic, dar i-a recomandat să se adreseze la poliție. A mai vorbit ceva cu Burlaciuc Denis și apoi acesta a părăsit magazinul. Ulterior, Burlaciuc Denis a mai venit la magazinul S.R.L „Arme și Munții” din mun. Cahul împreună cu un vecin de al inculpatului, pe care-l cunoaște vizual. Inculpatul nu mai ține minte ce a vorbit cu aceștia. Burlaciuc Denis, într-o altă vizită, l-a întrebat procedura de procurare a armei, iar inculpatul i-a explicat-o, la fel, i-a arătat și asortimentul de pistoale. După această acțiune, Burlaciuc Denis și-a ales un tip de pistol de model „Baikal”, care costa 5000 lei, fiind cel mai ieftin pistol. Burlaciuc Denis l-a întrebat dacă în suma de 5000 lei se include și actele. I-a răspuns că, din spusele altor persoane, care au perfectat acest set de acte, cunoaște că actele ajung la suma de 5000-6000 lei. Burlaciuc Denis i-a comunicat că, la momentul, nu dispune de asemenea sumă și va reveni mai târziu. La fel, Burlaciuc Denis l-a întrebat pe inculpat dacă poate să-l ajute în perfectarea actelor și inculpatul i-a răspuns că o să-l ajute cu ce poate, dacă este prieten cu Verșina Grigore. În discuția sa cu Burlaciuc Denis, acesta a menționat că tatăl său îi va da bani pentru acest pistol și acte, fapte ce nu-l interesa pe inculpat. Într-o altă vizită, Burlaciuc Denis i-a spus că are bani și dorește să procure pistolul. Inculpatul i-a spus să se ducă la IMSP Cahul pentru a trece comisia medicală și, după ce trece comisia, cu certificatul medical să se apropie la el. După vreo 2-3 zile de la vizita lui Burlaciuc Denis, acesta l-a telefonat și i-a spus că nu i se primește să treacă comisia medicală. Inculpatul l-a întrebat pricina din care nu i se primește și Burlaciuc Denis i-a spus că trebuie să se adreseze la medicul de familie și alți specialiști. Astfel, inculpatul a fost nevoit să se ducă cu Burlaciuc Denis la IMSP Cahul și să-i explice persoanei de la registratură că Burlaciuc Denis nu are nevoie de livret militar și îndreptare de la medic, așa cum Burlaciuc Denis nu a putut să-i explice acesteia ce dorește. S-a dus la IMSP Cahul împreună cu Burlaciuc Denis ca să-i facă un bine, din cauza că acesta a menționat că este prieten cu Verșina Grigore. La registratură erau patru modalități de plată, una din care era și „alte necesități”, unde nu era nevoie de îndreptarea de la medicul de familie și livretul militar. I-a arătat lui Burlaciuc Denis să ceară dispoziția de plată pentru punctul 4 „alte necesități”. Menționează că toate acțiunile sale în IMSP Cahul s-au petrecut în timpul inculpatului de muncă și nu avea destul timp să stea cu Burlaciuc Denis pentru a-l îndruma. Burlaciuc Denis a primit de la registratură îndreptare pentru a trece medicul narcolog și psihiatru. Pentru a ajunge la medicul narcolog trebuia achitată consultația medicului, casa fiind peste drum de IMSP Cahul. Din lipsa de timp i-a spus lui Burlaciuc Denis să intre în birou la medicul psihiatru și să plătească la asistentul medical și, totodată, să-i lase de o ciocolată. Consultația la medicul psihiatru consta în jur de 120 lei, dar i-a spus lui Burlaciuc Denis să achite 150 lei. L-a petrecut pe Burlaciuc Denis până la cabinetul medicului și i-a arătat cabinetul. Burlaciuc Denis a intrat în cabinetul medicului psihiatru, unde s-a efectuat consultația și, apoi, sau dus să-i arate cabinetul medicului narcolog. I-a spus lui Burlaciuc Denis să se miște mai repede și că-l așteaptă afară. Burlaciuc Denis a obținut și certificatul de la medicul narcolog și, împreună cu acesta, s-au deplasat la magazin pentru a vedea asortimentul de pistoale. A intrat în incinta magazinului

împreună cu Burlaciuc Denis. În magazin se afla Caprița Iurie, care l-a întrebat ce caută Burlaciuc Denis în magazin. Inculpatul i-a comunicat lui Caprița Iurie că Burlaciuc Denis dorește să procure un pistol, la care Caprița Iurie i-a spus că nu o să-l primească la școală pentru a obține certificatul privind practica și mânuirea armei. După această discuție, Burlaciuc Denis a plecat din magazin. Caprița Iurie i-a comunicat că Burlaciuc Denis este o persoană care nu este capabilă de a folosi o armă, așa cum l-a văzut de mai multe ori în stare de ebrietate și este o persoană conflictuală. Peste 2-3 zile, Burlaciuc Denis l-a telefonat pentru a-i întoarce certificatul de la medicul narcolog și psihiatru. Inculpatul i-a returnat certificatele, după care nu l-a mai văzut pe Burlaciuc Denis. A declarat că a discutat cu Burlaciuc Denis despre faptul că pistolul costă 5000 lei, iar actele 5000-6000 lei. În suma de 5000-6000 lei de perfectare a actelor era inclus certificatele medicilor narcolog, psihiatru și psiholog, cursurile la școală cu privire la practica și mânuirea armei, deplasarea în mun. Chișinău minim de 4-5 ori, cazarea la hotel. Școală cu privire la practica și mânuirea armei se poate efectua și în mun. Cahul, care, la fel, este contra plată. De la Burlaciuc Denis nu a pretins nici o sumă bănească pentru ajutor, l-a ajutat doar că e prietenul lui Verșina Grigore. I-a comunicat lui Burlaciuc Denis că perfectarea actelor ajunge la suma de 250 euro, cunoscând aceste fapte din spusele altor persoane. Prin reacția sa cu expresia „где он так проштрафился”, în privința lui Burlaciuc Denis, a avut în vedere refuzul categoric a lui Caprița Iurie. La fel, despre Burlaciuc Denis l-a întrebat și pe Caprița Iurie cu aceeași expresie „где он так проштрафился”. Când s-a dus cu Burlaciuc Denis la IMSP Cahul nu știa că acesta se află la evidența medicului psihiatru. Inculpatul îl cunoaște pe Dumbrava Vasile ca fiind medic psihiatru și nu este în careva relații cu acesta. A comunicat că, în momentul în care s-a angajat la magazin, a făcut cunoștință cu Legea nr. 130 din 08.06.2012. Ordinea perfectării actelor este următoarea: mai întâi se trece comisia medicală și, apoi, se trec cursuri le de practică și mânuirea armei. Nu este prevăzut în Legea nr. 130 din 08.06.2012 ca agentul care vinde arme să fie implicat în procedura de perfectare a actelor. În Legea nr. 130 din 08.06.2012 nu este menționat faptul că persoana care dorește să obțină dreptul la port armă trebuie să dețină livret militar sau certificat de recrut. Nu ține minte dacă a purtat discuții cu Burlaciuc Denis că suma totală a pistolului și perfectarea actelor ajung la 500 euro. Nu i-a promis lui Burlaciuc Denis că va obține careva beneficii dacă îl însoțește la IMSP Cahul. Inculpatul nu a fost în biroul medicului psihiatru Dumbravă Vasile, doar a așteptat pe scaunul din hol. Nu cunoaște cine era în biroul medicului psihiatru, a văzut doar asistentul medical, când s-a deschis ușa. Nu cunoaște dacă era și comisia. Nu i-a promis lui Burlaciuc Denis că va obține permisul port armă chiar dacă nu întrunește condițiile. Inculpatul se consideră nevinovat și susține că nu a încălcat nimic. Nu cunoaște dacă actele eliberate lui Burlaciuc Denis de către medicul psihiatru Dumbravă Vasile au fost eliberate ilegal și dacă pentru acest fapt medicul a fost condamnat. L-a întrebat pe Burlaciuc Denis dacă are antecedente penale /f/d 54-56 vol. III/.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pentru justă soluționare a cauzei și a emis o soluție corectă, care urmează să fie menținută.

În conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat existența în cauza a circumstanțelor care condiționează urmărirea penală și tragerea la răspundere penală, contrar argumentelor invocate în apelul procurorului.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel a fost constatat că, inculpatul Radu Vitalie a fost recunoscut de către organul de urmărire penală ca bănuțit, la data de 05 decembrie 2019 prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit din aceeași dată (f/d 136 vol. I).

Conform art. 63 alin. (1) pct. 3), (2), pct. 3) Cod de procedură penală *„bănuțitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuțit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit.*

*Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuțit: persoana în privința căreia a fost dată o ordonanța de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.”*

Colegiul judiciar remarcă că, legea procesuală penală stipulează expres condițiile și actele ce urmează să fie întocmite, pentru recunoașterea persoanei în calitate de bănuțit. De asemenea, cadrul normativ legal stipulează și imperativ termenele în care persoană poate fi ținută în calitatea respectivă, care sunt obligatorii spre respectare organului de urmărire penală. Prin urmare se atestă că, inculpatul Radu Vitalie a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 05 decembrie 2019, și din această dată a intrat în sfera reglementărilor art. 63 Cod de procedură penală, care reglementează această calitate procesuală.

Materialele dosarului denotă că, prin ordonanța procurorului din 05 martie 2020, inculpatul Radu Vitalie a fost scos de sub urmărire penală (f/d 188-194 vol. I).

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020, ordonanța procurorului din 05 martie 2020 privind scoaterea lui Radu Vitalie a fost anulată, cu expedierea materialelor procurorului pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor și intereselor lui Radu Vitalie constatate (f/d 201-204 vol. I).

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, prin ordonanța procurorului din 28 decembrie 2020, Radu Vitalie a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (f/d 58-60 vol. II).

Din probele menționate Colegiul judiciar constată că, având în vedere faptul că inculpatul Radu Vitalie a obținut calitate de bănuțit prin ordonanță la data de 05 decembrie 2019, termenul aflării acestuia în această calitate a expirat la data de 05 martie 2020.

Potrivit art. 63 alin. (5) Cod de procedură penală *„calitatea de bănuțit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.”*

Prin urmare Colegiul judiciar constată că, la data de 05 martie 2020 inculpatul a fost scos de sub urmărire penală, conform normei legale citate.

Colegiul judiciar menționează că, prima instanță corect a constatat că având în vedere faptul anulării ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 05 martie 2020 de către Curtea de Apel Cahul la data de 09 septembrie 2020, termenul de aflare a inculpatului Radu Vitalie în calitate de bănuțit, a expirat la data de 09 decembrie 2020, fiind un termen cumulativ cuprinzând perioadele 05 decembrie 2019 – 05 martie 2020 și 09 septembrie 2020 – 09 decembrie 2020, fiind de 6 luni și prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în care organul de urmărire penală putea să țină pe Radu Vitalie în calitate de bănuțit. În acest sens, rezultă că, la caz inculpatul Radu Vitalie urma să fie pus sub învinuire până la data de 10 decembrie 2020, faptul care nu a fost realizat de către procuror. Or, cu certitudine se constată că Radu Vitalie a fost pus

sub învinuire la data de 28 decembrie 2020, adică peste 18 zile după expirarea calității sale de bănuț.

Colegiul judiciar remarcă cĂ, legiuitorul a prevăzut pentru organul de urmărire penală două opțiuni la expirarea calității persoane de bănuț, fie punerea acesteia sub învinuire, fie scoaterea de sub urmărire penală. Prin urmare rezultă cĂ, la data de 09 decembrie 2020 în cazul în care Radu Vitalie nu a fost pus sub învinuire, procurorul avea obligație necondiționat să dispună scoaterea acestuia de sub urmărire penală, așa cum stipulează prevederile art. 63 alin. (5) din Cod de procedură penală.

Unica posibilitate de menținere a lui Radu Vitalie în calitate de bănuț după data de 09 decembrie 2020, este acordul Procurorului General sau Adjunctului acestuia de menținere inculpatului în această calitate o perioadă mai mare de 6 luni. ÎnșĂ, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cĂ un astfel de acord lipsește, din ce rezultă cĂ la data de 09 decembrie a expirat de drept calitatea de bănuț atribuită lui Radu Vitalie, și în lipsa punerii sub învinuire, procurorul urma să dispună scoaterea de sub urmărire penală al acestuia.

În conformitate cu art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală *„scoaterea persoanei de sub urmărire penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricărui acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.”*

ÎnșĂ, procurorul contrar prevederilor art. 65 alin. (3) Cod de procedură penală, la data de 28 decembrie 2020 a pus pe Radu Vitalie sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Colegiul judiciar consideră cĂ, punerea sub învinuire la caz este una contrară legii și afectează drepturile fundamentale ale inculpatului Radu Vitalie, garantate acestuia de legislația procesuală națională, Constituția și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală *„nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.”*

Principiul respectiv își regăsește în art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care stipulează cĂ *„nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.”*

Colegiul judiciar menționează cĂ, acest principiu se aplică nu doar la faza de judecare a cauzei, ci are aplicare și în cadrul urmăririi penale. În acest sens, sunt neîntemeiate argumentele procurorului din apelul declarat, precum cĂ la caz au fost respectate toate rigorile procesuale la înaintarea învinuirii. Colegiul judiciar reiterează cĂ, calitatea procesuală de bănuț al inculpatului Radu Vitalie a încetat de drept la data de 09 decembrie 2020, și la expirarea acestui termen procurorul urma să se conducă de prevederile imperative ale art. 63 alin. (5) Cod de procedură penală. Argumentul procurorului din apelul declarat precum cĂ, după reluarea urmăririi penale au fost efectuate acțiuni de urmărire penală fără participarea lui Radu Vitalie și la finisarea acestora i s-a înaintat învinuirea sunt neîntemeiate. Or, chiar și în cazul efectuării acțiunilor de urmărire penală acest fapt nu exonerează pe procuror de a acționa conform cadrului normativ legal invocat supra. Chiar și în cazul necesității efectuării acțiunilor de urmărire penală, procurorul urma să decidă asupra situației lui Radu Vitalie până la data de 09 decembrie 2020 și fie să-l pună pe el

sub învinuire, fie să-l scoată de sub urmărire penală. Iar odată ce la data respectivă Radu Vitalie nu a fost pus sub urmărire penală, acesta urma să fie scos de sub urmărire penală, însă procurorul nu a adoptat nici una din aceste soluții din ce rezultă că calitatea de bănuit a lui Radu Vitalie a încetat de drept.

Punerea lui Radu Vitalie sub învinuire la data de 28 decembrie 2020 este contrară și practicii judiciare ale Curții Europene Drepturilor Omului care în hotărârea Stoianova și Nedelcu vs. România, a menționat că carentele autorităților nu pot fi imputabile reclamantilor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă. De asemenea, în opinia Curții Europene, simpla părere că investigațiile într-o anumită cauză ar fi fost incomplete și neobiective nu poate, în sine, în absența unor erori jurisdicționale, încălcări grave ale procedurii de judecată sau abuzuri de putere, să releve erori în aplicarea dreptului material sau din ale motive considerabile care decurg din interesele justiției să indice prezenta unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente (cauza Radchikov vs. Rusia, S 48).

Astfel, rezultă că omisiunea procurorului de a pune sub învinuirea pe Radu Vitalie în termenele prevăzute de lege, nu poate fi reparată pe seama acestuia, cum s-a procedat în cazul din speță. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că Radu Vitalie a fost pus sub învinuire contrar legii, și toate acțiunile efectuate și actele întocmite după expirarea calității de bănuit al acestuia sunt lovite de nulitate.

Or, conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală *„încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.”*

Colegiul judiciar consideră că, cu certitudine este demonstrat încălcarea dreptului lui Radu Vitalie de a nu fi urmărit de două ori pentru una și aceeași faptă, dreptul garantat de norme legale naționale și Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul judiciar remarcă că, asupra respectării de către procuror a prevederilor art. 63 alin. (5) Cod de procedură penală s-a pronunțat și Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 23 din 23 noiembrie 2010 stipulând că, procurorii urmează să respecte exhaustiv cerințele legii și, la expirarea termenelor indicate la art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul persoanei reținute, persoanei în privința căreia a fost aplicată măsura preventivă non privativă de libertate, sau persoanei în privința căreia a fost adoptată o ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, să dispună încetarea calității sale prin punerea sub învinuire sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală. Așadar și în jurisprudența Curții Constituționale se regăsesc doar două opțiuni de încetare a calității de bănuit a persoanei la expirarea termenului prevăzut de lege, fie punerea sub învinuire, fie scoaterea de sub urmărire penală.

Iar potrivit art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală *„hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.”*

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală *„procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o*

*infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

*Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”*

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră justă poziția primei instanțe referitor la faptul că punerea lui Radu Vitalie sub învinuire a fost una contrară legii, și acest fapt urmează să fie clasificat drept alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Pe cale de consecință, argumentele din apelul procurorului referitor la netemeinicia încetării procesului penal urmează să fie respinse.

În ceea ce privește argumentele procurorului cu privire la stabilirea vinovăției inculpatului Radu Vitalie, cât și argumentele din apelul apărării cu privire la nevinovăția acestuia, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond corect nu s-a expus asupra acestora. Or, în cazul dat în prezența faptului că punerea sub învinuire a fost una contrară legii și actul procesual de punere sub învinuire a fost lovit de nulitate, Colegiul judiciar consideră imposibil de a se expune vinovăției sau nevinovăției inculpatului Radu Vitalie. Respectiv asupra acestor argumente invocate de partea acuzării și partea apărării, Colegiul judiciar nu se va expune, întru a nu admite constatările contradictorii la judecarea cauzei.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a soluționat chestiunea asupra corpurilor delictive, care se regăsesc în prezenta cauza penală.

Or, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală *„în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.”*

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că apelurile declarate urmează să fie respinse, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417 și 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

## **DECIDE :**

Se resping ca nefondate, apelurile declarate de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Radu Vitalie și procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie.

Se menține fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Radu Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 04 noiembrie 2024, ora 14:00

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Serghei PILIPENCO

Natalia BONDARENCO