Dosar nr. 3-822/2022

H O T Ă R Â R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică problema emiterii unei hotărâri suplimentare, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a depus o acțiune împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 iunie 2024 s-a respins acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Serviciului Vamal cu privire la constatarea faptului că, controlul ulterior reflectat în Nota de constatare nr. 146.21/1-R din 02.12.2021 și Decizia de regularizare nr. 2280 din 24.12.2021 nu a fost înregistrat în Registrul de stat al controalelor, constatarea faptului inițierii controlului ulterior în perioada moratoriului instituit de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, constatarea nulității absolute a Notei de constatare nr. 146.21/1-R din 02.12.2021, constatarea nulității absolute a Deciziei de regularizare nr. 2280 din 24.12.2021, constatarea nulității absolute a Procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 146.21/2-R din 02.02.2022, anularea refuzului Organul vamal nr. 28/1 1-1462 din 01.02.2022, adoptat la cererile prealabile din 28.12.2021 și 18.01.2022, obligarea emiterii decizie de regularizare prin care să restituie suma de 247 088,82 lei.

După pronunțarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată, din oficiu a constata necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare.

În ședința de judecată, convocată pentru soluționarea problemei emiterii unei hotărâri suplimentare, participanții la proces nu s-a prezentat, fiind citați corespunzător despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 250 al.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din textul dispozitivului hotărârii pronunțat de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la 07 iunie 2024, rezultă că instanța, nu s-a expus în privința solicitărilor reclamantului din cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, privind constatarea faptului că, Decizia de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, constatarea nulității absolute a Deciziei de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, constatarea faptului că, Serviciul Vamal RM a încălcat regimul stării de urgență și a continuat examinarea dosarului administrativ, contrar Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și obligarea Serviciului vamal să emită o decizie de regularizare prin care să restituie suma de 320 414,71 lei.

Totodată, instanța reține că în privința acestor pretenții participanții la proces au dat explicații, au prezentat probe și și-au expus opinia în cadrul dezbaterilor judiciare, circumstanță care impune soluționarea problemei date prin hotărâre suplimentară.

Drept consecință a celor menționate, având în vedere circumstanțele constatate prin hotărârea judecătorească deja pronunțată și redactată integral pe cauza în speță, instanța de judecată va respinge pretențiile cu privire la constatarea faptului că, Decizia de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, constatarea nulității absolute a Deciziei de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, constatarea faptului că, Serviciul Vamal RM a încălcat regimul stării de urgență și a continuat examinarea dosarului administrativ, contrar Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și obligarea Serviciului vamal să emită o decizie de regularizare prin care să restituie suma de 320 414,71 lei.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 250 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se resping pretențiile cu privire la constatarea faptului că, Decizia de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, constatarea nulității absolute a Deciziei de regularizare nr. 324 din 22.02.2022, constatarea faptului că, Serviciul Vamal RM a încălcat regimul stării de urgență și a continuat examinarea dosarului administrativ, contrar Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și obligarea Serviciului vamal să emită o decizie de regularizare prin care să restituie suma de 320 414,71 lei, formulate în cauza de contencios administrativ la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița