Dosarul nr. 2r-1803/25 (2-25127775-02-2r-17092025)

DECIZIE

16 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea recurentului Pyzinski Dariusz, depusă prin intermediul avocatului Cotorobai Vitalie, în cauza civilă intentată la cererea înaintată de Daniliuc Cristina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. Pe 5 septembrie 2025 Daniliuc Cristina a depus la Judecătoria Chișinău, Sediul Centru cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca urmare a acțiunilor agresorului Pyzinski Dariusz.
2. În susținerea cererii Daniliuc Cristina a relatat că pe parcursul relației de căsătorie și, ulterior, după desfacerea acesteia a fost supusă în mod constant actelor de violență fizică, psihologică și economică din partea fostului soț, Pyzinski Dariusz. Petiționara a menționat că agresorul manifesta un comportament agresiv, violent și necontrolabil, adresând injurii, jigniri, amenințări cu aplicarea violenței fizice și cu răspândirea informațiilor din viața personală, precum și șantaj emoțional și economic. A relatat că, deși a suportat un timp aceste comportamente, intensitatea actelor de violență s-a agravat progresiv, culminând cu agresiuni fizice directe și intimidări în prezența copilului.
3. A mai arătat că în ziua de 3 ianuarie 2025, fiind agresată fizic de către Pyzinski Dariusz, a apelat la numărul unic de urgență 112, solicitând intervenția echipajului de poliție și eliberarea unui ordin de restricție de urgență. Cu toate acestea, susține că solicitarea nu a fost examinată, iar ulterior, în urma presiunilor, șantajului și intimidărilor exercitate de agresor, inclusiv asupra părinților săi, a fost determinată să renunțe la plângere.

4. Daniliuc Cristina a mai indicat că în data de 27 august 2025 a fost din nou supusă violenței fizice și psihologice, fiind nevoită să cheme poliția, să depună o nouă plângere și să solicite aplicarea măsurilor de protecție, însă până la momentul depunerii cererii în instanță nu i-a fost eliberat un ordin de restricție, în pofida repetatelor adresări către organele de poliție din municipiul Chișinău și Cahul.
5. Prin cererea adresată instanței, Daniliuc Cristina a solicitat admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție în caz de violență în familie, emiterea unei ordonanțe de protecție prin care agresorul Pyzinski Dariusz să fie obligat să stea departe de locuința situată în *****, precum și de locul aflării sale și a copilului comun *****, la o distanță de 300 metri, cu interzicerea oricărui contact direct sau indirect cu victima și copilul, precum și cu alte persoane dependente de victimă,*****, inclusiv telefonic ori prin alte mijloace, pe o perioadă de 3 luni; interzicerea agresorului de a se apropia de locul de studii al copilului, ș*****, limitarea drepturilor acestuia asupra bunurilor comune și obligarea sa de a participa la un program special de tratament sau consiliere, în scopul reducerii și eliminării comportamentului violent.

Poziția instanței de fond

6. Prin Încheierea din 5 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus admiterea parțială a cererii înaintate de Daniliuc Cristina, stabilind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 (trei) luni, constând în obligarea lui Pyzinski Dariusz să stea departe și să nu se apropie de locuința victimei Daniliuc Cristina din *****, precum și de locul aflării victimei și al copilului *****, la o distanță care să asigure securitatea acestora, cu excluderea oricărui contact vizual; interzicerea oricărui contact cu victima și copilul, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; interdicția de a se apropia de locul de studii al copilului, *****; măsurile urmând a fi aplicate cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
7. Instanța de fond în motivarea soluției sale a indicat că în ședința de judecată s-au confirmat argumentele invocate în cererea de eliberare a ordonanței de protecție.

Poziția recurentului

8. Pyzinski Dariusz, prin avocatul Cotorobai Vitalie, pe 8 septembrie 2025 a depus cerere de recurs, iar pe 15 octombrie 2025, prin poșta electronică, a depus supliment la recurs, indicând motivele de fapt și de drept și solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru din 5 septembrie 2025, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii formulate de Daniliuc Cristina.

9. În susținerea recursului a arătat că măsurile dispuse nu se sprijină pe un probatoriu suficient. Instanța ar fi reținut, în esență, doar raportul de expertiză medico-legală extrajudiciară, întocmit după opt zile de la pretinsul incident din 27 august 2025. Acest interval ar pune la îndoială legătura cauzală dintre leziunile constatate și data indicată. Intervenția poliției din 27 august 2025 nu ar fi confirmat fapte de violență, iar organele de poliție ar deține înregistrări video de pe camerele corporale care ar putea releva o situație diferită.
10. Din perspectiva recurentului, măsurile extinse și asupra copilului nu ar avea suport probator privind existența unui pericol din partea tatălui și în acest fel s-ar restrânge nejustificat comunicarea părinte-copil.
11. Recurentul a formulat critici și referitor la interdicția de apropiere de imobilul din *****, menționând că victima are domiciliul oficial pe altă adresă și locuiește *de facto* în municipiul Cahul, iar imobilul din str. Calea Orheiului nu ar fi dat în exploatare și nu ar fi înregistrat în registrul bunurilor imobile.
12. În cererea de recurs este menționat că deplasarea sa cu copilul în *****, urmată de revenirea în țară înainte de începerea anului școlar, ar indica inexistența unui comportament periculos față de minor. Prin urmare, măsurile ar fi disproporționate în raport cu situația de fapt invocată.
13. Pe de altă parte, în cererea de recurs au fost invocate aspecte de procedură pe care le deplânge recurentul, prin intermediul reprezentantului său, și acestea se referă la faptul că Pyzinski Dariusz nu ar fi fost înștiințat cu mai mult timp despre ședința de examinare a cererii de eliberare a ordonanței de protecție, că cererea ar fi fost examinată în termene prea scurte și nu a fost soluționată cererea de amânare pe care a depusă în instanța de fond, că judecătorul ar fi în relații de colegialitate și/sau prietenie cu petenta Daniliuc Cristina și că actele au fost expediate la adresa electronică eronată a lui Pyzinski Dariusz.
14. *Prin referință,* Daniliuc Cristina reiterează aceleași considerente de fapt și de drept expuse în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție și solicită respingerea recursului declarat de Pyzinski Dariusz, cu menținerea ordonanței de protecție din 5 septembrie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

15. În plus aceasta menționează despre faptul că nu are acces la locuința din *****, deoarece recurentul a schimbat lacătul de la intrarea în apartament după aplicarea ordonanței de protecție și acest fapt a fost constatat de Inspectoratul de poliție Râșcani. La fel s-a menționat că în privința lui Pyzinski Dariusz a fost înregistrată o cauză contravențională de violență în familie, fără a face referire exactă la o anumită cauză și motivul pentru care ar fi fost intentată o astfel de procedură.

Legislația relevantă

16. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

17. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

18. Art. 278^6 din Codul de procedură civilă

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată **poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.**

(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei.

(3) Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

(5) Audierea presupusului agresor poate avea loc în absenţa victimei dacă aceasta din urmă solicită acest lucru.

19. Art. 278[7] din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

20. Art. 278[9] din Codul de procedură civilă

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

21. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 din Codul de procedură civilă

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

24. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

25. Instanța de recurs va admite parțial cererea de recurs și va casa în parte încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în ceea ce privește *măsurile de protecție aplicate în privința minorei ***** și durata de 3 luni a ordonanței de protecție*. Rejudecând cauza pe aceste capete, instanța de recurs va respinge cererea privind aplicarea

măsurilor de protecție față de minora ***** și va reduce termenul ordonanței de protecție la 45 de zile. Argumentele și rațiunile acestor soluții se vor descrie în cele ce urmează.

26. Se punctează, *primo,* că, în baza probatoriului prezentat de partea care s-a adresat cu cererea de eliberare a ordonanței de protecție – Cristina Daniliuc - instanța de fond a reținut corect circumstanțele esențiale referitoare la acțiunile exercitate de Pyzinski Dariusz în privința fostei sale soții. Raportul de expertiză extrajudiciară din 4 septembrie 2025 constată vătămări neînsemnate ale integrității corporale ale victimei Daniliuc Cristina, produse în împrejurările relatate de aceasta ca având loc în ziua de 27 august 2025, leziuni compatibile cu acțiunea unui corp contondent, prin compresie ori lovire. Instanței nu ia-u fost prezentate probe sau informații care ar fi în măsură să pună la îndoială cauzalitatea acelor leziuni neînsemnate, date fiind și celelalte circumstanțe de fapt din speță și evenimentele redate în ședința de judecată.
27. Cadrul normativ aplicabil prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice (art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă). În speță, declarațiile victimei, coroborate cu concluziile raportului de expertiză extrajudiciară, întăresc existența riscului, motiv pentru care se poate concluziona că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a admis, în privința victimei Daniliuc Cristina, cererea de eliberare a ordonanței de protecție.
28. Colegiul judiciar consideră însă că situația juridică a minorei ***** s-a încadrat eronat de instanța de fond. Materialele cauzei nu oferă niciun fel probe care să releve un risc de violență fizică sau de altă natură din partea lui Pyzinski Dariusz îndreptat direct sau indirect asupra minorei, iar simpla mențiune a victimei că actele de violență s-ar fi petrecut în prezența copilului nu este susținută de un probatoriu relevant și consistent în acest sens. Cercetarea judecătorească în instanța de fond nu developează și nu constată circumstanțe de fapt care ar viza vreun pericol de violență domestică din partea tatălui Pyzinski Dariusz în raport cu fiica sa minoră *****. Astfel, lipsește temei factologic minim privind constatarea vreunui pericolul față de copil, iar aplicarea măsurilor de protecție în privința minorei nu se justifică.
29. În această privință, în contextul unui cadru legislativ de protecție a relațiilor familiale dintre părinți și copii în lipsa unor temeiuri serioase de restrângere a drepturilor prin instituții prevăzute de lege și întemeiate de fapt, urmând protecția drepturilor prevăzute de Convenția europeană a drepturilor omului la art. 6 și 8, în special, Colegiul civil al Curții de Apel va

modifica soluție instanței de fond în sensul instituirii unor măsuri de protecție în privința minorei *****, respingând cererea depusă de Daniliuc Cristina în această parte.

30. În continuare Colegiul judiciar stabilește că durata ordonanței de protecție stabilită pentru 3 luni depășește proporționalitatea ce se impune prin raportarea circumstanțelor de fapt constatate în prezenta cauză. Probatoriul esențial constă în raportul de expertiză extrajudiciară din 4 septembrie 2025 și declarațiile victimei referitoare la incidentul din 27 august și 31 august 2025, fără alte elemente suplimentare care să susțină menținerea măsurilor pe termenul maxim prevăzut de lege.
31. Se ia în considerație și poziția reticentă a organului de poliție urmare a apelării acestuia de către victimă în data de 27 august 2025, precum și caracterul indispensabil al unui echilibru necesar între drepturile părților la asigurarea condițiilor de viață și aspectele ambigue legate de domiciliu în ceea ce îi privește pe victima și agresor.
32. În aceste condiții instanța de recurs constată că un termen de 45 de zile se dovedește proporțional, suficient și adecvat scopului preventiv al ordonanței.
33. În partea legată de aspectele de procedură invocate de recurent, instanța de recurs va desconsidera mențiunile respective, având în vedere că, potrivit prevederilor citate la pct. 18 al prezentei decizii, instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor, aceasta lăsând o marjă de discreție a instanței de judecată, în funcție de circumstanțele speței. Cu atât mai mult, recurentul a recunoscut că i s-a adus la cunoștință despre ședința de judecată și cererea depusă de intimată înainte de desfășurarea ședinței, iar termenul redus care nu i-a permis participarea în ședință nu poate fi imputat instanței de judecată, atât timp cât durata de examinare a cererii este de cel mult 24 de ore, conform prevederilor de la art. 278^7 din Codul de procedură civilă.
34. Instanța de recurs stabilește că nici alegațiile referitoare la existența temeiurilor de recuzare a judecătorului nu au fost susținute de informații și probe care ar îndreptăți o astfel de ipoteză sau ar fi în măsură să pună la îndoială nepărtinirea judecătorului la examinarea cauzei.
35. Reieșind din cele expuse, soluția justă este casarea parțială încheierii instanței de fond și, rejudecând cauza, prin decizie, se va respinge cererea privind aplicarea măsurilor de protecție față de minora ***** și va reduce durata ordonanței de protecție în privința victimei Daniliuc Cristina la termenul de 45 de zile.

36. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea de recurs depusă de Pyzinski Dariusz, prin intermediul avocatului Cotorobai Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în partea ce ține de măsurile de protecție aplicate în privința minorei ***** și în partea ce ține de durata ordonanței de protecție și, rejudecând cauza pe aceste capete, va respinge ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de protecție față de minora ***** și va reduce termenul ordonanței de protecție din 5 septembrie 2025, aplicate în privința victimei Daniliuc Cristina, la 45 (patruzeci și cinci) de zile.

În cealaltă parte, dispozițiile încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari