dosarul nr. 3CA-10/2025 /2-25011751-38-3-29012025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 09 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 18 noiembrie 2025

09 octombrie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefieri - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea: Reprezentantul reclamantului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Irina Isacov;
În lipsa: Reprezentantului pârâtului, Consiliul orășenesc Șoldănești.
Persoanelor terțe: Timofti Ivan, Novac Galina, Timofti Victor, Timofti Nina;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Șoldănești privind anularea Deciziei nr.*****

A c o n s t a t a t

La 29 ianuarie 2025, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune către Consiliul orășenesc Șoldănești, privind anularea parțială a Deciziei nr.***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supranormă”. *(f.d. 2-4)*

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin decizia nr.***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supranormă” în cadrul controlului de legalitate a actului, a specificat că referitor la transmiterea dreptul de proprietate privată comună în devălmăşie cota parte a terenul

aferent casei de locuit cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, str.Tinereţei, nr. 42, suprafaţa de 0,06 ha, ce constituie 42,67 % în hotarele generale către cetăţenii indicaţi în pct. 1, nu este justificată nici printr-un act confirmativ de atribuire anterioară a terenului în proprietate private sau unui contract/decizie de dare în folosinţă.

Mai indică reclamantul că, surplusul de teren se reprezintă în Planul geometric al terenului, proprietate a dobânditorului surplusului si se semnează de către executantul lucrării cadastrale si reprezentantul autorității publice.

Menționează că, potrivit la pct. 2 din decizia nr. *****, prin care consiliul local a decis să vândă porțiunea de teren supra norma din lotul de pământ de pe lângă casă în mărime de 0,0806 ha, ceea ce constituie 57,33% din suprafața totală de 0,1406 ha număr cadastral *****, la fel se constată lipsa materialelor aferente, şi anume, lipseşte raportul lucrării cadastrale care confirmă că porțiunea de teren nu poate fi format ca bun imobil independent si urmează a fi vândut ca supra norma. precum şi planul geometric şi actul de constatare întocmite conform procedurii sus menționate.

Invocă că, la adoptarea actului în cauză consiliul local nu a ţinut cont de prevederile din Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28-08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale:

Potrivit pct. 25 alin. (5), în Registru se includ în mod obligatoriu ”materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor consiliilor locale, licitațiilor, achizițiilor, care se plasează în fişier separat în Registru şi pct, 26 alin. (2) "materialele aferente actelor administrative specificate în pct. 25 subpct.5), în termen de cel mult 10 zile de la data desfăşurării şedinţei.

Suplimentar specifică că, autoritatea locală eronat a aplicat legislaţia în vigoare, deoarece potrivit pct. 6 al deciziei consiliului local nr. 10/7, menţionează că decizia data este translativă de proprietate, concomitent potrivit pct. 4 şi 5, prevăd perfectarea titlului şi întocmirea contractului, ce urmează să fie înregistrate în registrul de publicitate. Potrivit art. 28 al Legii 1543/ 98 "Cadastrului bunurilor imobile" dreptul de proprietate se înregistrează numai în baza actului administrativ sau actului juridic prevăzut de legislaţie.

Susține că, la data de 30.12.2024 în Registrul de Stat al actelor locale a fost publicată decizia consiliului local Șoldănești nr. 11/13 din 23.12.2024 ”Cu privire la notificarea nr. 1304/OT_8-1166 din 04.12.2024 cu privire la abrogarea deciziei nr. ***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă şi vânzarea porțiunii de teren supranormă". în urma adoptării actului

administrativ, consiliul local a decis să mențină în vigoare decizia nr. ***** care a fost notificată de către Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat.

Menționează că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie" să acționeze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile în conformitate art. 5, art. 7, art. 20, art.30, art.31, art.118 art.189, art.191, art. 196, art. 204, art. 206 alin. 1 lit. a), art. 208, art.209 al Codului administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018, art,l 12 alin. 2 al Constituţiei RM, art. 14 alin.(2) lit. w), art.68 alin. (4) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436/2006, art. 28 al Legii 1543/ 98 "Cadastrului bunurilor imobile", pct. 25 alin. (5) şi pct. 26 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr, 672 din 28- 08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, pct. 6 şi 14 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21-09-1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împroprietărire, pct. 995 şi pct. 996 din Ordinul nr. 70 din 04-08-2017 privind aprobarea Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobat de Agenția Reiaţii Funciare şi Cadastru, pct. 9 al. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului "Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat" nr. 845 din 18.12.2009.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea parțială a Deciziei nr.***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supra norma".

Poziția părții pârâte,

Pârâtul, Consiliul orășenesc Șoldănești, nu s-a expus prin referință vizavi de acțiunea înaintată de partea reclamantă, iar la data de 25.06.2025 a fost expediat în adresa instanței dosarul administrativ. *(f.d. 17-56)*

În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Irina Isacov, a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul, Consiliul orășenesc Șoldănești, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinare cauzei în lipsă, instanța

audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului legal citat.

Persoanele terțe Timofti Ivan, Novac Galina, Timofti Victor, Timofti Nina, Focșa Serghei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată *admisibilă, însă neîntemeiată*, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

*Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie Decizia nr.***** ,,Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supra norma”.*

Contestând legalitatea Deciziei nr.*****, la 04.12.2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul orășenesc Șoldănești, privind abrogarea

Deciziei nr.***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supra normă”.

La 29.01.2025, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.2-4)

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.*****, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și

(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Potrivit informației din Registru actelor locale, Decizia nr.***** ,,Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supra norma” a fost publicată la 05.11.2024, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-1166.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

În conformitate cu art.219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În condițiile art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Art. 189 alin. (1) Cod administrativ stipulează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.436 , (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit.(2) Autoritățile

administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

De asemenea, conform art.14 lit.b) Legea nr.436 (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului.

În speță, instanța reține că, *obiectul acțiunii îl formează Decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.***** „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă şi vânzarea porţiunii de teren supra norma”.F.d. /5/.*

Astfel, prin, Decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.*****, s-a decis:

1. Se transmite în hotare generale cetăţenilor: Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina, dreptul de proprietate privată comună în devălmăşie cotă parte terenul aferent casei de locuit cu nr. cadastral 8301119225, amplasat în str. Tinereţei, nr. 42, suprafaţa de 0,06 ha, ce constituie 42,67% (planul se anexează).
2. Se vinde cetăţenilor: Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina în proprietate comună în devălmăşie cota parte, porţiunea de teren supranormă, din lotul de pământ de pe lângă casă în mărime de 0,0806 ha, ceea ce constituie 57,33% din suprafaţa totală de 0,1406 ha număr cadastral *****.
3. Se aprobă preţul normativ de vânzare a porţiunii de teren supranormă din lotul de pământ de pe lângă casă cu număr cadastral *****, conform borderoului de calcul pentru cet. Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina în mărime de 1941 (una mie nouă sute patruzeci şi unu) lei cu achitarea preţului la o plată unică în contul bugetului local.
4. Se obligă cet. Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina: - Să încheie în termen de 5 luni de la data adoptării prezentei decezii, contractul de vânzare- cumpărare cu autoritatea executivă a Consiliului focal Şoldăneşti în modul stabilit de lege; - Să solicite serviciul funciar, în termen de 4 luni de la data semnării contractului de vânzare- cumpărare a porţiunii de teren supranormă trecerea în Registrul cadastral al deţinătorilor de teren şi eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra pământului; - Să asigure achitarea impozitului funciar, conform legislaţiei în vigoare; - Să achite datoria plăţii pentru

folosirea lotului de pământ de pe lângă casă conform borderoului de calcul perfectat de autoritatea executivă pînă la semnarea contractului.

5. Autoritatea executivă a Consiliului local Şoldăneşti va asigura semnarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi a contractului de vânzare-cumpărare a porţiunii de teren supranormă.

6. Prezenta decizie serveşte drept temei pentru înregistrarea şi/sau modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile a Serviciului cadastral teritorial "Cadastrul Bunurilor Imobile".

7. Cheltuielile pentru perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren vor fi suportate de către beneficiar.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată atestă cu certitudine că *Decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.*** „ constituie un act administrativ individual favorabil cetățenilor (persoanelor terțe) Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina, or, acte administrative individuale *favorabile* sunt actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.**

Așadar, lucrările dosarul administrativ atestă faptul că la 29.04.2024, **Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina prin cererea adresată autorității publice locale, au solicitat atribuirea terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1406 ha situat în orașul Șoldănești strada Tinereții 42 nr.cadastral 8301119225. f.d./40/**

Prin urmare este cert că procedura administrativă a fost inițiată la cererea lui Timofti Ivan Gavril, Novac Galina Andrei, Timofti Victor Ion, Timofti Nina.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 69 Cod Administrativ (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.95 Cod Administrativ, (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.(3) ***Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile***

participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

În conformitate cu prevederile art.78 Cod Administrativ (1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

În continuare, instanța observă că reclamantul formulând acțiunea în contencios administrativ a solicitat anularea actului administrativ individual favorabil terților invocând critici de ilegalitate sub aspectul că autoritatea publică locală la emiterea actului administrativ individual favorabil a admis un șir de nereguli care în opinia reclamantului generează ilegalitatea acestuia.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată menționează că protecția încrederii legitime în existența unui act administrativ individual chiar și ilegal este derivată din principiul constituțional al statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție) și este concretizată în special prin art. 30 Codul administrativ (securitatea raporturilor juridice), și prin art. 144 alin. (1) din Codul administrativ (retragerea actului administrativ ilegal favorabil).

Regula protecției încrederii legitime este o componentă cheie a legalității materiale în dreptul administrativ atunci când este analizată problema anulării actului administrativ individual favorabil. Reglementarea acestei reguli în art. 144 alin. (1) din Codul administrativ este doar cu titlul exemplar, ea în esență având o funcție universală pentru toate situațiile când se examinează anularea unui act administrativ individual favorabil destinatarului.

Protecția încrederii legitime este o formă a securității juridice [art. 30 CA], parte a principiului statului de drept. Aspectul central al ei, constă în interdicția aplicării retroactive în mod defavorabil pentru cetățean a anulării actului administrativ individual favorabil, astfel, încât persoanele să nu fie dezavantajate în mod inacceptabil prin desființarea ulterioară a drepturilor dobândite. Nu orice încredere este demnă de protecție. Caracterul protejabil se stabilește în fiecare caz prin cântărirea intereselor.

Protecția încrederii legitime rezidă în faptul că destinatarul uni act administrativ individual ilegal trebuie să fi avut încredere în existența actului administrativ individual respectiv, iar încrederea trebuie să fie recunoscută ca fiind demnă de protecție.

În acest sens, instanța precizează și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul *Arzamazova v. Republica Moldova (nr. 38639/14),* **unde Curtea**

Europeană a reiterat că greșelile sau erorile autorităților de stat ar trebui să fie în beneficiul persoanelor afectate. Cu alte cuvinte, riscul unei greșeli comise de către autoritățile Statului trebuie asumat de către Stat și erorile nu trebuie remediate din contul persoanei vizate (a se vedea Gashi v. Croația, nr. 32457/05, § 40, 13 decembrie 2007, și, mutatis mutandis, Radchikov v. Rusia, nr. 65582/01, § 50, 24 mai 2007). §51.

Prin urmare, în circumstanțele stabilite supra și ținând cont de faptul că autoritatea publică locală în corespundere cu prevederile art.93 alin.(3) este obligată să stabilească din oficiu starea de fapt, instanța de judecată consideră că la caz, conduita autorității publice locale nu poate afecta in drept dobândit deja în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărârii prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 189, 218, 224 lit.(f), 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Șoldănești privind anularea Deciziei nr.***** ,,Cu privire la transmiterea în proprietate privată a lotului de pământ de pe lângă casă și vânzarea porțiunii de teren supranormă'' – *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului