Dosarul nr.2-5/2025
2-25001368-15-2-03012025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
cu participarea:
reclamantului Ruslan Ajder, d.n.*****, IDNP *****;
reprezentantului reclamantului Ajder R. – avocatul Vasile Șoitu, în baza mandatului nr.*****;
reprezentantului intervenientului accesoriu Procuratura Generală – Mariana Caragherghi, în baza procurii nr.18/11 din 20.01.2025;
în absența:
reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției;
reprezentantului intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor;

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ruslan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului în ordinea Legii nr.1545/1998,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 ianuarie 2025, Ajder Ruslan s-a adresat la Judecătoria Cahul, sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului în ordinea Legii nr.1545/1998, solicitând încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de pagubă morală, a sumei de 6 000 lei cu titlu de prejudiciul material sub forma de cheltuieli pentru asistență juridică în cauza penală și cauza civilă, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei acțiuni în mărime de 3000 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că, lui Ajder Ruslan i s-a imputat precum că, având calitate de angajat a S.R.L. Pământ Prutean, c/f *****, r-nul *****, s.*****,

intenționat a introdus date vădit false în Dispoziția de plată de casă nr.3 din data de 19.03.2018, cu privirea la achitarea de către S.R.L. Pământ Prutean c/f *****, cu adresa juridică s.*****, r-nul *****, de către Boca Sergiu, a sumei de bani în mărime de 1800 lei potrivit contractului de arendă a pământului arabil pentru anul 2017, însă această achitare nu a avut loc, astfel s-a presupus că a confecționat, a deținut și a folosit un document oficial fals.

De către organul de urmărire penală, fapta incriminată lui Ajder Ruslan a fost calificată conform semnelor: Confecționarea, deținerea și folosirea, documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații săvârșită de două sau mai multe persoane, și încadrată în baza art.***** Cod penal.

Urmărire penală pe cauza penală nr.***** a fost pornită la 23 decembrie 2019, decătre Organul de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Cahul, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.***** Cod penal.

Prin Ordonanța din 07.02.2022, a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal.

Prin Ordonanța din 05.05.2022, Ajder Ruslan a fost pus sub învinuire în baza art.***** Cod penal.

Prin Ordonanța din 05.05.2022, i s-a aplicat măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Prin Ordonanța din 05.05.2022, în privința lui Ajder Ruslan s-au pornit investigații în vederea căutării.

Prin Ordonanța din 21.03.2024, Ajder Ruslan a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

În motivarea acțiunii, invocă reclamantul că sumele solicitate reprezintă răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesul penal de către organele de urmărire penală, procuratură, faptul că lui, i s-a imputat fapta sus-menționată.

Întrucât Ajder Ruslan a fost scos de sub urmărire penală din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el, se atestă temeinicia motivelor ce-i acordă posibilitatea de a-și valorifica dreptul la acțiune în temeiul prevederilor art.6 lit.b) al Legii nr.1545/1998.

Consideră reclamantul că, suma de 100 000 lei este una echitabilă pentru suferințele suportate de el drept rezultat al acțiunilor organelor de urmărire penală, or prin Ordonanța din 07.02.2022, a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal, ulterior, prin Ordonanța din 05.05.2022 a fost pus sub învinuire în comiterea unei infracțiuni mai puțin grave în baza indicilor prevăzuți la art.***** Cod penal.

Iar tocmai la 27.03.2024 9peste 1 an și 10 luni), prin Ordonanța procurorului Procuraturii Cahul, a fost scos de sub urmărire penală din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Pe parcursul examinării materialelor cauzei penale, a fost dat în căutare, i s-a aplicat măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, iar toată epopeea cu dosarul penal în total a durat peste 2 ani.

Mai mult ca atât, în vederea investigațiilor de căutare în privința sa a fost panoul informativ din preajma Primăriei satului ***** *****, r-nul Cahul a fost instalată o poză cu el în

care era indicat că: De către IP Cahul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** CP RM.

Susține reclamantul că, organul de urmărire penală a interogat mai multe persoane, consăteni, colegi ai companiei unde era angajat, denigrând în așa mod reputația sa, care avea un comportament ireproșabil.

Timp de mai mult de 2 ani de zile a fost urmărit penal ilegal, fapt pentru care a suportat retrăiri profunde. Retrăirile psihice, erau cu fiecare an mai mari, deoarece risca detenție reală, fapt pe care îl conștientiza.

Pentru toate ilegalitățile comise, într-o perioadă de timp exagerat de mare 2 ani de zile, pentru o persoană cu o vârstă de 39 de ani, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, retrăirile psihice sunt mult mai pronunțate, iar suma compensației în mărime de 100 000 lei o consideră ca una inechitabilă.

Ce ține de aspectul privind rezonanța cazului, susține că aceasta a fost enormă, or, satul ***** ***** este relativ mic -mai puțin de 2500 locuitori, respectiv el cu familia locuiește în localitatea, unde locuitorii se cunosc între ei.

Fiind angajat, avea în atribuțiile sale repartizarea rentei populației în grăunți potrivit contractelor de arendă a pământurilor arendate de SRL Pământ Prutean. Este practic cunoscut de toată populația satului, apreciat de majoritatea populației adulte, mai ales de cei care au dat în arendă terenurile sale la compania menționate.

Mai mult că a participat de două ori la scrutine electorale (2015, 2019) în s.***** *****, fiind candidat la alegeri la postul de primar al satului respectiv, a candidat și la funcția de consilier local în s.***** *****, și în calitate de consilier raional Cahul, a fost consilier sătesc în anii 2015- 2019.

Prin urmare, despre pornirea urmăririi penale în privința sa la scurt timp s-a auzit printre săteni, care au început să vorbească de rău, insinuând că odată ce s-a pornit un dosar penal față de el, atunci este vinovat, or pe oameni nevinovați nimeni nu-i urmărește penală.

Urmărirea penală a durat mai mult de 2 ani, fiind pornită în baza prevederilor art.***** Cod penal, ulterior a fost pus sub învinuire în baza indicilor art.***** Cod penal – respectiv i se imputa comiterea unei infracțiuni care prevede și pedeapsă cu închisoare, fapt ce l-a demoralizat total.

În această perioadă era nevoit să explice membrilor familiei sale și rudelor apropiate, că este învinuit pe nedrept, că totul ce se vorbește prin societate despre el referitor la mașinații cu banii nu este adevărat. De asemenea, a fost nevoit să plece peste hotarele țării în căutarea unui loc de muncă.

În ședința de judecată, *reclamantul Ajder Ruslan* și *reprezentantul acestuia, avocatul Șoitu Vasile* au susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu – Procuratura Generală, Mariana Caragherghi, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, reiterând poziția reflectată în referința.

Prin referințele depuse, *reprezentantul pârâtului – Ministerul Justiției*, precum și *reprezentanții intervenienților accesorii – Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor*, au solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Totodată, la cererea reclamantului, în ședința de judecată a fost audiat *martorul Moisenco Ruslan*, care a declarat în ședința de judecată că, este consătean cu Ajder Ruslan. A fost fotografia lui în sat. A ieșit la magazin într-o dimineață și a văzut ceva cunoscut, un anunț, a fost cam 2-3 ani în urmă după o sărbătoare. L-a contactat pe el, dar nu i-a răspuns. Era ceva pe anunț legat de căutare și era imaginea lui Ajder Ruslan, după care l-a sunat și l-a întrebat de ce stă poza lui pe stâlp, la care i-a spus că nu știe, deoarece nu este în țară. A fost fotografiat anunțul și i-a trimis-o. Nu ține minte exact în detalii ce era scris. Se afla lângă magazin anunțul, merge în magazin în fiecare zi. Nu a atras atenția apoi, posibil era, a văzut atunci și gata. Pe lângă fotografie altceva lipit nu ține minte dacă era, a văzut doar fața cunoscută. Nu știe ce vorbea lumea în sat. L-a sunat și l-a întrebat, și i-a spus că nu știe nimic. Nu a văzut cine a pus fotografia pe stâlp, nu știe dacă altcineva a mai văzut sau fotografiat. Polițistul de sector nu l-a întrebat dacă l-a văzut pe Ruslan în sat.

Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, analizând actele cauzei în raport cu dispozițiile legale și a probatoriului administrat, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de reclamantul Ajder Ruslan este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*. Iar potrivit art.53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*.

Conform prevederilor art.16 alin.(1) lit.g) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*.

Iar potrivit art.19 alin.(1) și (3) din Codul civil, (*1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

În ședința de judecată, ca urmare a cercetării probelor, s-a constatat cu certitudine că, prin Ordonanța din 07 februarie 2022, Ajder Ruslan a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal (***f.d.7***).

Prin ordonanța din 05 mai 2022, Ajder Ruslan a fost pus sub învinuire , fiindu-i înaintată acuzarea în baza art.***** din Codul penal (***f.d.8***).

Prin Ordonanța procurorului Procuraturii Cahul din 27.03.2024, Ajder Ruslan a fost scos de sub urmărire penală din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

În contextul celor constatate, instanța menționează că, în temeiul art.20 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie*.

Potrivit art.1 din Legea nr.1545/1998, *prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti*.

În conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.1545/1998, *prin acțiuni ilicite se are în vedere acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni)*.

Conform art.3 alin.(1) din Legea nr.1545/1998, *în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest,* ***de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara****,* ***tragerii ilegale la răspundere penală****; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare*.

Conform art.6 lit.b) al Legii menționate, *dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare*.

Prin urmare, art.3 statuează temeiul apariției dreptului la repararea prejudiciului, iar art.6 statuează momentul nașterii dreptului, urmând aceste 2 articole să fie aplicate în mod cumulativ.

Raportând prevederile legale aplicabile în litigiul dedus judecății la circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată și confirmate prin materialul probator administrat, instanța de judecată atestă existența unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală în privința lui Ajder Ruslan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal.

Potrivit art.284 alin.(1) Cod de procedură penală, *scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare şi finalizare în privinţa persoanei a oricăror acţiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.*

Relevante speței sunt și prevederile art.524 Cod de procedură penală, potrivit cărora, *persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanţelor judecătoreşti, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislaţiei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale instanţelor judecătoreşti*.

Legea nr. 1545/1998 constituie un remediu de reabilitare inter alia pentru persoanele în privința cărora neîntemeiat a fost pornită urmărirea penală, neîntemeiat le-a fost înaintată bănuială și puși sub învinuire, iar ulterior au fost scoși de sub urmărirea penală. Astfel, cadrul legal enunțat mai sus confirmă că în speță reclamantul Ajder Ruslan dispune de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragere ilegală la răspundere penală, contrar criticilor invocate de Ministerul Justiției, Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor în condițiile în care în privința acestuia a fost emisă o ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, rămasă definitivă și irevocabilă, respectiv, acestei situații apare obligația de compensare a prejudiciului cauzat acestuia, obligație care este pusă în seama bugetului de stat, conform art.13 alin.(1) din Legea nr.1545/1998.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează concluzia că, în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr.1545/1998, pentru angajarea răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală și a procuraturii, reclamantul fiind scos de sub urmărire penală, în condițiile în care fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

Consecvent, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, în coroborare cu prevederile legale citate supra, instanța consideră odată fiind dispusă scoaterea lui Ajder Ruslan de sub urmărire penală, acesta este în drept să pretindă la repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere penală.

Cu referire la argumentele invocate de reprezentanții pârâtului și intervenienților accesorii, privitoare la faptul că în speță, nu există nici un act procedural definitiv și irevocabil al judecătorului de instrucție sau organului ierarhic superior, prin care s-ar fi stabilit ca fiind ilegale acțiunile organului de urmărire penală, astfel în opinia ultimelor nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.1545/1998, instanța de judecată explică că dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, procuraturii sau instanței de judecată nu este condiționat exclusiv de faptul constatării nulității unor acte de procedură, or în art.6 din legea care guvernează fondul cauzei, legiuitorul a stabilit cu titlu alternativ temeiurile de înaintare a pretenției; în speță, reclamantul și-a fundamentat pretențiile în baza prevederilor art.6 lit.b) din lege, motiv din care instanța va respinge alegațiile pârâtului și intervenienților accesorii ca fiind neîntemeiate.

Prin urmare, instanța relevă că reclamantul a fost inițial bănuit și învinuit prin ordonanța procurorului și ulterior scos de sub urmărire penală, fapt ce echivalează cu tragerea ilegală la

răspundere penală în condițiile în care în privința acestuia a fost formulată o învinuire, desfășurate acțiuni de urmărire penală, a fost aplicată măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara.

În continuare argumentele pârâtului și intervenienților accesorii prin care se invocă lipsa vinovăției organului de urmărire penală, nu pot fi acceptate de către instanța de judecată, din moment ce Legea nr.1545/1998 prevede la art.2 că sunt ilicite acele acțiuni sau inacțiuni ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).

Astfel, nu este necesară demonstrarea existenței sau inexistenței vinovăției organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată pentru ca prevederile Legii nr.1545/1998 să fie incidente speței, fiind suficientă constatarea că prin tragerea ilegală la răspundere penală a reclamantului, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu, în condițiile în care învinuirea adusă nu a fost confirmată și de către organul de urmărire penală s-a constatat că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

Prin urmare, instanța de judecată nu se va expune detaliat asupra argumentelor reprezentantului pârâtului și intervenienților accesorii privind lipsa temeiului juridic pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile statului, însă analizând aceste argumente prin prisma celor expuse, acestea nu pot fi reținute, deoarece sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei constatate de instanță și menționate supra.

În continuare, instanța de judecată atrage atenția că obiectul examinării prezentului litigiu este încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile organelor și instituțiilor statului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 100 000 lei cu titlu de pagubă morală, instanța de judecată o consideră întemeiată parțial și urmează a fi admisă în valoarea de 5 000 lei din următoarele considerente.

Potrivit art.10 al Legii nr.1545/1998, *dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral în mărimea şi în modul stabilite de prezenta lege apare în cazurile specificate la art. 6. În conformitate cu prevederile art.11 din Legea nr.1545/1998, (1) Mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensaţiei se determină luîndu-se în considerare: a) gravitatea infracţiunii de a cărei săvîrşire a fost învinuită persoana respectivă; b) caracterul şi gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală şi la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată; c) rezonanţa pe care a avut-o în societate informaţia despre învinuirea persoanei; d) durata urmăririi penale, precum şi durata examinării cauzei penale în instanţa de judecată; e) natura dreptului personal lezat şi locul lui în sistemul de valori al persoanei; f) suferinţele fizice, caracterul şi gradul suferinţelor psihice; g) măsura în care compensaţia*

bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate; h) durata aflării nelegitime a persoanei în detenţie. (2) Instanţa de judecată va determina mărimea compensaţiei şi în baza criteriilor specificate la art. 219 alin.(4) din Codul de procedură penală. (3) În toate cazurile, instanţa de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Potrivit reglementărilor ce se conțin la art.219 alin.(4) Cod de procedură penală*, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*.

Prin urmare, la aprecierea mărimii prejudiciului moral cauzat reclamantului, instanța va lua în considerație aspectele relevante speței și va reține argumentele invocate de reclamanta ce se referă la suferințele psihologice și afectarea stării emoționale, din moment ce pornirea urmăririi penale în privința reclamantului, aplicarea măsurii preventive în privința acestuia, au creat un disconfort vădit lui Ajder Ruslan.

Estimând circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare suferințele psihice suportate de către reclamantul, în urma tragerii ilegale la răspundere penală, stresul și efectele psihologice provocate, disconfortul suportat, perioada desfășurării urmăririi penale în privința reclamantului (2 ani, o lună și 14 zile), gravitatea infracțiunii incriminate la data punerii sub învinuire (mai puțin gravă gravă),personalitatea reclamantului (în perioada anilor 2015-2019 a participat la alegeri locale) caracteristica și gravitatea încălcării (lipsa elementelor infracțiunii în fapta inculpatului), natura drepturilor lezate (dreptul la libera circulație, art.2 din Protocolul nr.4 din CEDO, dreptul la un proces echitabil), precum și măsura în care despăgubirea acordată poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, instanța de judecată concluzionează că suma de 5 000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă în vederea reparării prejudiciului moral suportat.

Prin urmare, instanța de judecată notează că pretenția de reparare a prejudiciului moral în cealaltă parte urmează a fi respinsă ca nefondată, deoarece nu s-au atestat alte criterii de prejudiciere morală decât cele evidențiate anterior și reclamantul nu a probat alte aspecte care ar releva o prejudiciere mai mare decât cea atestată de instanță și reparată în limita sumei de 5 000 lei din cea solicitată de 100 000 lei.

Tot aici, instanța de judecată apreciază ca nefondat argumentul reclamantului privind cauzarea unui prejudiciu reputației sale prin afișarea imaginii sale cu mențiune că se află în căutare, or, din probele prezentate în susținerea acestui argument nu rezultă faptul afișării acestei imagini, durata și locul afișării, nici conținutul acestei publicații, fiind anexată o copie ilizibilă la dosar.

Referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistența juridică, instanța reține că, în conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă,

instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În prezenta cauză, acțiunea urmează a fi admisă, ceea ce conferă reclamantului calitatea de parte care a câștigat procesul în sensul dispoziției legale menționate. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți- persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, pe durata examinării cauzei penale Ajder Ruslan a fost asistat de avocatul Vasile Șoitu, iar pentru serviciile de asistență juridică acordate de ultimul a achitat suma de 600 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EZ nr.652825, anexat la materialele cauzei (***f.d.17***).

Din cele constatate, instanța de judecată va dispune încasarea din bugetul de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Ajder Ruslan suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei penale. Or, în conformitate cu prevederile art.7 lit.d) din Legea nr.1545/1998, în cazurile menționate la art. 3 alin. (1), persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: amenzile percepute ca urmare a executării sentinței judiciare și cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acțiunile ilicite.

Totodată, reclamantul în cadrul examinării acțiunii civile a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică acordată de avocatul Șoitu Vasile, fapt confirmat bonul de plată seria PL nr.321545, anexat la materialele cauzei, în mărime de 3 000 lei și taxa de timbru 200 lei (f.d.19-20).

Conform art. 63 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Alin. (4) al normei citate prevede că cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.*

Potrivit normelor de drept procesual civil național, cât și unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o despăgubire a cheltuielilor de judecată

pentru asistență juridică poate fi acordată doar în cazul când acestea sunt necesare, reale și rezonabile.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, avocatul Vasile Șoitu, în interesele reclamantului, a întocmit și a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată, iar în cadrul examinării cauzei au avut loc 9 ședințe de judecată, inclusiv cea de pronunțare. Prin urmare, având în vedere munca efectiv depusă de către avocatul Vasile Șoitu – participarea la 6 ședințe de judecată, complexitatea cauzei și lucrul efectuat de avocat – instanța ajunge la concluzia de a admite solicitarea privind repararea cheltuielilor de asistență juridică în prezenta cauză și de a încasa în folosul reclamantului, din contul pârâtului, suma de 150 lei, adică proporțional părții admise din pretenții (5%). cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică suportată în cadrul prezentei cauze.

Conturând cele expuse și în conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite, parțial acțiunea lui Ajder Ruslan.

Se încasează din bugetul de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Ajder Ruslan, prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cheltuielile pentru asistență juridică suportate în cauza penală în mărime de 6 000 (șase mii) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză, proporțional părții admise din pretenții, și anume 5% din 3000 lei, ceea ce constituie 150 lei, în total suma de 11 150 lei (unsprezece mii una sută cincizeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**