REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

2 martie 2026

În cauza civilă nr.2-271/2025 *(nr. electronic -2-25011308-51-2-29012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. (reclamant)

împotriva

Constantin CEBOTARI (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 18 februarie 2025 (conform informației de pe portalul www.poșta.md), materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Constantin CEBOTARI, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3), (5) din Codul civil; art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1)**,** și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 1.124 și examinate *circa* – 1.011), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);

- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 2 martie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A.** (IDNO – 1002600003778; cu sediul mun. CHIȘINĂU, str. 31 August 1989, nr.127) împotriva ***pârâtului*** **Constantin CEBOTARI** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că* pârâtul Constantin CEBOTARI este obligat să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. suma bănească în mărime de **94 606,91 de lei (nouăzeci și patru de mii șase sute șase lei și 91 de bani)**, având următoarele componente

(i) creditul – 75 192,33 de lei; (ii) creditul restant -13 076,92 lei; (iii) dobânda neachitată – 6 337,66 de lei);

3. *Hotărăște că* pârâtul Constantin CEBOTARI este obligat să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. suma bănească în mărime de:

a) **3 588,18 de lei (trei mii cinci sute optzeci și opt, 18),** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) **3.026,20 de lei (trei mii douăzeci și șase, 20 bani),** cu titlu de cheltuieli pentru actele de executare.

4. Măsurile anterioare de asigurarea, aplicate prin încheierea din 31 ianuarie 2025, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____