Дело №2r-16/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-24020217-05-2r-14032025 Гуцу Д.В.

суд Комрат

центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 мая 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу истца Топал Степана, поданную **на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 05 февраля 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. <u>Аргументы участников процесса.</u>

20 февраля 2024 года истец Топал Степан обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию. (л.д.1-3)

05 февраля 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, оставил без рассмотрения по причине наличия спора.

Разъяснил заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в судебной инстанции, к компетенции которой относится спор. (л.д.64)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

28 февраля 2025 года на это определение суда Топал Степаном была подана кассационная жалоба, в которой он просит отменить определение суда Комрат, центральное местонахождение от 05 февраля 2025 года и вернуть исковое заявление на рассмотрение тем же составом суда. (л.д. 70-72)

В обоснование кассационной жалобы указано, что 23.01.2024 года определением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга его заявление об установлении факта принятия наследства, открывшегося 16 июня 2016 года, после смерти его отца Топал Георгия, было оставлено без рассмотрения, в связи с установлением спора по данному факту, то есть несогласием его родной сестры Топал Кристины с его заявлением.

Одновременно данным определением, ему было разъяснено, что он может подать повторно свои требования в порядке искового производства.

20 февраля 2024 года им было подано исковое заявление о признании фактического принятия наследства по завещанию с указанием в качестве ответчика Топал К., которая ранее заявляла о своих правах на имущество покойного отца. На основании его иска было возбуждено соответствующее производство, зарегистрированное под номером 2-24020217-23-2-20022024-1.

В рамках данного дела, ответчиком Топал К. было подано встречное заявление об установлении факта принятия наследства. Данное заявление по всем требованиям ГПК, с учетом наличия искового производства, должно было быть возвращено заявительнице.

Вместо этого, судом Комрат 05 февраля 2025 года было вынесено определение об оставлении его иска без рассмотрения по причине наличия спора, с которым он был ознакомлен 20 февраля 2025 года, получив по почте.

В определении суда констатируется наличие спора между ним и Топал К. и по данной причине иск был снят с рассмотрения.

С данным определением он категорически не согласен и считает его необоснованным и подлежащим отмене в полной мере по следующим основаниям.

Поданное им исковое заявление от 20 февраля 2024 года, в полной мере не являлось заявлением об установлении факта принятия наследства и было подано им по итогам отказа предыдущим судом в рассмотрении дела по причине наличия спора.

К поданному им иску, было приложено определение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 23.01.2024 года, а также указан факт того, что имеется спор между ним и Топал К., и по данной причине он обращается в суд повторно, но уже с иском.

Все эти аргументы были незаконно проигнорированы судебной инстанцией, что в итоге повлияло на вынесение обжалуемого им определения.

Вместе с тем, действующие нормы ГПК не предусматривают многоразовый отказ судебной инстанцией по такого рода спорам, а непосредственно исковое производство изначально предполагает наличие спора.

14 марта 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 73)

01 апреля 2025 года копия кассационной жалобы была направлена в адрес участников процесса с предложением представить отзыв на кассационную жалобу.

11 апреля 2025 года адвокатом Велевым В. в интересах ответчицы Топал Кристины был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить.

В обоснование отзыва указал, что кассационная жалоба истца по гражданскому делу Топал С. об отмене определения суда Комрат от 05 февраля 2025 года является необоснованной и ее следует отклонить.

Истец по делу Топал Степан 20 февраля 2024 года обратился в суд с исковым заявлением о признании факта принятия наследства по завещанию имущества, оставшегося после смерти отца Топал Георгия умершего 16 июня 2016 года.

При этом, истец Топал С. ответчиком в иске указывает свою сестру Топал Кристину, которая также имеет долю в имуществе, оставшемся после смерти их отца Топал Г. Эти дела относятся к категории особого производства и рассматриваются с участием заявителя и заинтересованных лиц. Если суд при рассмотрении дела особого производства устанавливает наличие спора о праве, выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения и разъясняет заявителю и заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Поэтому суд Комрат 05 февраля 2025 года вынес законное определение и не имеется оснований для его отмены.

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 20 февраля 2024 года истец Топал Степан обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию. (л.д.1-3)

05 февраля 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, оставил без рассмотрения по причине наличия спора. (л.д.64)

Коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу об оставлении без рассмотрения искового заявление Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, по причине наличия спора о праве (п. l) ст.267 ГПК РМ), исходя из нижеследующего.

В соответствии с п. l) ст. 267 ГПК РМ судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если при рассмотрении дела особого производства установлен правовой спор, подсудный судебным инстанциям.

Как исходит из материалов дела, 27 сентября 2023 года Топал Степан обратился в судебную инстанцию с заявление об установлении факта принятия наследства по завещанию, в порядке особого производства.

23 января 2024 года судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено определение, которым заявление Топал Степана об установлении факта принятия наследства по завещанию, было оставлено без рассмотрения, в

связи с наличием спора о праве, и суд разъяснил заявителю, что оставление заявления без рассмотрения не препятствует возможности предъявления заявителем того же требования в порядке искового производства. (л.д.27-28)

Также установлено, что в связи с тем, что судом было оставлено без рассмотрения заявление Топал Степана об установлении факта принятия наследства по завещанию, поданное в порядке особого производства, 20 февраля 2024 года истец Топал Степан обратился в суд Комрат с данным исковым заявлением к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, в порядке искового производства. (л.д.1-3)

Таким образом, коллегия отмечает, что Топал Степаном было подано в судебную инстанцию именно исковое заявление с требованием о признании фактического принятия наследства по завещанию, которое необходимо рассматривать в порядке искового производства.

Кроме того, тот факт, что Топал Степаном было подано именно исковое заявление о признании фактического принятия наследства по завещанию, а не заявление в порядке особого производства, исходит из содержания самого искового заявления, в котором процессуальный статус сторон указан: Топал Степан - истец, Топал Кристина - ответчик.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия отмечает, что исковое заявление Топал Степана к Топал Кристине, предъявлено с соблюдением предусмотренных законом положений, регулирующих подачу в судебную инстанцию исковых заявлений.

При указанных обстоятельствах, кассационная инстанция считает, что судом необоснованно было вынесено определение от 05 февраля 2025 года об оставлении без рассмотрения искового заявления Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, в связи с наличием спора о праве, поскольку оставлению без рассмотрения по причине наличия спора о праве подлежат только заявления, поданные в рамках особого производства, а данном случае исковое заявление Топал С. было подано в порядке искового производства, которое предполагает наличие спора.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ.

Коллегия считает, что вынесенным определением нарушается право участников процесса на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч. (1) ст. 27 ГПК РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований *"справедливого судебного разбирательства"* является *"равенство сторон"*, которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (*Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).*

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба Топал Степана подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, центральное местонахождение от 05 февраля 2025 года, и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд, и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Топал Степана, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 05 февраля 2025 года об оставлении без рассмотрения искового заявления Топал Степана к Топал Кристине о признании фактического принятия наследства по завещанию, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.