Dosarul nr. 5r-4160/2024
4-24125911-12-5r-06112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Petiționarului *****
Agentului constatator Iurie Platon

examinând în ședință publică, contestația depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 întocmit în privința lui ***** în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 28 octombrie 2024, agentul constatator Platon Iurie a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 693978, potrivit căruia ***** a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ceea ce constituie 900 lei), pentru faptul că: timpul săvârșirii: *la 25 octombrie 2024, ora 17:30*, locul săvârșirii: *mun. Chișinău, (Ciocana, Sector) pe str. Mihail Sadoveanu bl. 21*, fapta contravențională: *1. d) pe trecerile pentru pietoni și la o distanță mai mică de 5 m înainte de acestea; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea regurilor de oprire și neacordare de prioritate a pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional.*

2. Astfel, la 29 octombrie 2024, *****, nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 și încetarea procesului contravențional.

3. Întru susținerea contestației a menționat că la 28 octombrie 2024 de către agentul constatator a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție MAI06 693978 cu aplicarea unei sancțiuni, amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei) pentru presupusa ignorare a prevederilor punctual 69 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cond Contravențional, care prevede, (2) Staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

4. Consideră o eroare atragerea sa la răspundere contravențională conform procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 de către agentul constatator. Procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 îl consideră neîntemeiat și illegal, deoarece a fost întocmit cu încălcarea principiului legalității,

care are menirea de a constitui o garanţie a libertăţii persoanei împotriva abuzului care se întâlneşte în activitatea funcţionarilor abilitaţi să pună în aplicare prevederile actelor normative ce stabilesc aplicarea constrângerii statale. La 25 octombrie 2024, în jurul orei 17:45, se afla cu automobilul personal de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Mihai Sadoveanu, 21, mun. Chişinău, loc stabilit pentru parcarea automobilelor amplasate în faţa magazinului „*****”. Văzând un agent constatator care s-a apropiat de automobilul lui, s-a apropiat şi el de agent. Agentul constatator l-a informat că mijocul lui de transport sus menţionat este parcat neregulamentar. Atunci i-a arătat agentului constatator că de fapt, automobilul personal de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** este parcat la parcarea prestabilită pentru automobile, în faţa magazinului „*****”. Totuşi, la 28 octombrie 2024, ora 12:41 de către agentul constatator a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie MAI06 693978.

5. În cadrul şedinţei de judecată, petiţionarul ***** a menţionat că susţine contestaţia şi a solicitat să fie admisă.

6. Agentul constatator Platon Iurie în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei şi a menţine procesul verbal cu privire la contravenţie.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

8. Instanţa constată faptul că, ***** a depus contestaţia în termen stabilit de lege.

9. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

10. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

11. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

12. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. La caz, s-a constatat în cadrul examinării cauzei că la 28 octombrie 2024, agentul constatator Platon Iurie a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 693978, potrivit căruia ***** a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 900 lei), pentru faptul că: timpul săvârşirii: *la 25 octombrie 2024, ora 17:30*, locul săvărşirii: *mun. Chişinău, (Ciocana, Sector) pe str. Mihail Sadoveanu bl. 21*, fapta contravenţională: *1. d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea regurilor de oprire şi neacordare de prioritate a pietonilor şi altor participanţi al Codului Contravenţional.*

17. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

19. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

20. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

21. Contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional *se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

22. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

23. Astfel, instanţa reţine că descrierea faptei contravenţionale în procesul verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu este clară, iar ultimul nu a ţinut cont în totalitate de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

24. Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de

identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului *****, instanţa de judecată consideră că în prezenta speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

26. Conform art. 425 alin. (4) Cod contravenţional nici o probă nu are o valoare prestabilită.

27. Astfel, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, iar din probele anexate, nu este clară instalarea lămpilor led.

28. Învederând cele precizate, instanţa reţine că în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

29. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

30. Pe de altă parte, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

31. La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

32. Toate împrejurările relevate mai sus, duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, deoarece afectează în mod esenţial fondul cauzei, fiindu-i încălcat totodată ultimului şi dreptul la apărare.

33. Astfel, procesul verbal cu privire la contravenţie în prezenta speţă nu mai poate constitui un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privinţa dovedirii vinovăţiei îi aparţine agentului constatator.

34. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenţiei.

35. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

36. Având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având titlu imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie.

37. Instanţa statuează că petiţionarul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 şi în cele din urmă instanţa va admite contestaţia şi va constata nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie contestat, ceea ce duce şi la nulitatea deciziei luate la caz de către agentul

constatator.

38. Prin urmare, potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi în baza materialelor cauzei, instanţa admite contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă.

În baza art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de ***** împotriva procesului verbal şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 întocmite în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei).

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 întocmite în baza art. 238 alin. (2) prin care a fost aplicată amendă lui ***** în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei).

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 693978 din 28 octombrie 2024 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravenţional.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**