PIGD №4-26034713-23-5r-18032026
Дело №5r-58/2026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 июня 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,
с участием:
констатирующего субъекта Бойков И.,

без участия заявителя,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Арнаут Николая:

- о признании недействительным протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного в отношении Арнаут Николая по ст.362 ч.(2) КоП;
- об отмене решения констатирующего субъекта от 05.03.2026 года о признании Арнаут Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года;
- о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Срок рассмотрения дела: 18.03.2026 года – 19.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

18.03.2026 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу дело о правонарушении по жалобе Арнаут Николая:

- о признании недействительным протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного в отношении Арнаут Николая по ст.362 ч.(2) КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 05.03.2026 года о признании Арнаут Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года;

- о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Фактические и правовые основания жалобы.

05.03.2026 года в отношении Арнаут Н., представителем констатирующего субъекта - Главным ОУ СП №1 ИП Комрат Бойков В. был составлен протокол о правонарушении по основаниям совершения правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.362 КоП РМ, по результатам которого в тот же день было принято решение о наказании в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев.)

Ознакомившись с содержанием протокола о правонарушении от 05.03.2026 года и с принятым на основании него решении, считает их незаконными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

1. Так, в соответствии с ч.(7) ст.425 КоП РМ к производству о правонарушениях применяются соответствующим образом положения Уголовно-процессуального кодекса о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.8 УПК РМ любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность.

В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

Неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443 КоП РМ, влечет недействительность протокола.

В соответствии с п.d) ч.(1) ст. 443 КоП РМ в протоколе о правонарушении должны содержаться: событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; а согласно п.e) ч.(1) ст. 443 КоП РМ - <u>юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава</u>

правонарушения.

Диспозиция ч.(2) ст.362 КоП РМ предусматривает нарушение срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием.

Как следует из содержания протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, Арнаут Н. якобы были нарушены положения «Закона №130 (Об оружии)».

В тоже время, Арнаут Н. никак не мог нарушить положения Закона №130 (Об оружии) по причине отсутствия данного нормативного акта в действующем законодательстве РМ.

На территории Республики Молдова определение категории оружия и боеприпасов гражданского назначения, а также условия их приобретения, отчуждения, владения ими, их ношения, использования и совершения с ними операций регулирует совершенно иной нормативный акт - Закон РМ №130 от 08.06.2012 года «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения», содержащий в себе 73 статьи и 6 Приложений.

Однако, в протоколе о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, не указано, какую именно часть и какой статьи указанного выше нормативного акта нарушил Арнаут Н., равно как и не указано, что он вообще нарушил положения Закона РМ №130 от 08.06.2012 года «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения».

2. В соответствии с требованиями ст.230 КоП РМ (1) Сроки в уголовном судопроизводстве составляют определенные периоды времени, в течение или по истечении которых могут быть осуществлены процессуальные действия в соответствии с требованиями настоящего кодекса. (2) В случае, когда для осуществления процессуального права предусмотрен определенный срок, несоблюдение этого срока влечет за собой потерю процессуального права и аннулирование действия, осуществленного по истечении срока. (3) Если процессуальная мера может быть установлена только на предусмотренный законом срок, то по истечении этого срока действие меры прекращается.

Одновременно с этим, как предусматривает ст.231 КоП РМ, (1) Сроки, установленные настоящим кодексом, исчисляются часами, сутками, месяцами и годами. (2) Исчисление процессуальных сроков начинается с часа, дня, месяца, года, указанных в документе, устанавливающем эти сроки, кроме случаев, когда закон предусматривает иной порядок. (3) При исчислении срока часами или сутками в него не включается час или день начала исчисления срока, а также час и день, когда оканчивается срок. (4) При исчислении срока месяцами или годами срок истекает, в зависимости от обстоятельств, в конце соответствующего дня последнего месяца или в конце дня соответствующего месяца последнего года. Если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок оканчивается в последний день этого месяца. (5) Если последний день срока приходится на нерабочий день, срок истекает в конце первого

последующего рабочего дня.

В тоже время, как следует из протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, инкриминируемое Арнаут Н. правонарушение, якобы им было совершено 01.12.2025 года в 17 часов.

Как следует разрешительных документов на визирование разрешения на огнестрельное оружие, оно было выдано Арнаут Н. 01.12.2020 года на срок 5 (пять) лет (ст.11 Закона РМ №130 от 08.06.2012 года «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения»).

Соответственно, вышеуказанный срок исходя из положений ст.ст.230, 321 УПК РМ, истекал в 30.11.2025 года, а не в 17 часов 01.12.2025 года, как это было указано в протоколе о правонарушении.

Кроме того, с 17.11.2025 года и по настоящее время Арнаут Н. находится в медицинском отпуске, в том числе с периодически был вынужден выезжать за пределы РМ в этих целях, в связи с чем не смог вовремя явиться в ИП Комрат, для очередного визирования разрешения на огнестрельное оружие (копии больничных листов и копии из паспорта.

В этой связи очевидно, что указанные выше обстоятельства свидетельствуют о не конкретизированности предъявленного обвинения, в связи с чем Арнаут Н. был лишен права на защиту от предъявленного обвинения в протоколе о правонарушении от 05.03.2026 года, т.е. права на справедливый судебный процесс.

Эти нарушения входят в прямое противоречие, как с положениями ст.443 КоП РМ, так и с п.п. а) ч.(3) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, предусматривающей, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения.

Европейский суд по правам человека в §16 постановления по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения п.п. а) ч.(3) ст.6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях выдвинутых против него обвинений.

Подпункт а) ч.(3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении

подчеркнул, что «...сфера действия п.п.a) ч.(3) ст.6 Конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ч.(1) ст.6 Конвенции.

По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым» (см. § 17).

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...п.п.a) и b) ч.(3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты... » (см. §17).

При составлении в отношении Арнаут Н. протокола о правонарушении от 05.03.2026 года констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

Инкриминируемое Арнаут Н. правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП РМ и, таким образом, его право быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ч.(2) ст.362 КоП РМ и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии с ч.(1) ст.445 КоП РМ невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности или временной идентификационной карты лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершении правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

В силу изложенного, считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 ч.(1) п.d), e) КоП РМ, то данный протокол о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленный в отношении Арнаут Н. по ч.(2) ст.362 КоП РМ, является ничтожным

(недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, Арнаут Н. не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч.(2) ст.362 КоП РМ.

В соответствии с ч.(3) ст.383 КоП РМ лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, восстанавливается в праве, которого оно было лишено, и ему возмещаются расходы, связанные с производством, если окончательным решением оно признано невиновным или освобождено от ответственности за правонарушение, кроме случая амнистии (л.д.2-3).

Заявитель Арнаут Н., будучи надлежаще извещен о дате, месте и о времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии заявителя.

Констатирующий субъект Бойков И., на судебном заседании просил суд об отклонении жалобы Арнаут Н., как необоснованной и об оставлении без изменений решения констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Арнаут Н., выслушав пояснения констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении и представленные суду доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Арнаут Н. подлежит частичному удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

05.03.2026 года в отношении Арнаут Н. констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат, Бойков И., был составлен протокол о правонарушении MAI04 165431 по ст.362 ч.(2) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *гр.Арнаут Николай, 01.12.2025 года, в 17:00 часов, в *****, являяясь владельцем индивидуального огнестрельного оружия марки *****, *****, серии ***** нарушил сроки визирования разрешения на оружие и на владение им.*

Своими действиями Арнаут Н. проигнорировал положения Закона №130 (об оружии).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 05.03.2026 года было вынесено решение, в соответствии с которым Арнаут Н. был признан виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев).

Указанный протокол о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года был составлен в присутствии Арнаут Н., что подтверждается его подписью в содержании протокола о правонарушении (л.д.16).

12.03.2026 года в Инспекторате полиции Комрат была зарегистрирована жалоба Арнаут Н. на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года (л.д.2-3).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.362 ч.(2) КоП (в редакции Закона на дату 01.12.2025 года), нарушение срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 6 до 18 условных единиц и на юридических лиц в размере от 30 до 60 условных единиц.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

a) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не

присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Арнаут Н. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 05.03.2026 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Арнаут Н. в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вручения Арнаут Н. копии протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, содержащего, в том числе, и решение констатирующего субъекта о признании Арнаут Н. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Арнаут Н. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Арнаут Н., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст.443 КоП.

Изучением содержания составленного протокола судебная инстанция не установила оснований для признания его ничтожным (недействительным), как то указывает Арнаут Н. в своей жалобе.

Судебная инстанция отклоняет, как необоснованный, довод Арнаут Н., приведенный в обоснование жалобы, а именно, что в рассматриваемом случае, в содержании составленного протокола о правонарушении, якобы, в нарушение ст.443 КоП, констатирующим субъектом не указаны сведения, отражающие квалификацию всех признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется ему в вину, а также обстоятельства (событие) совершенного противоправного деяния.

Все указанные сведения содержатся в составленном протоколе о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года.

Указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в присутствии Арнаут Н., что подтверждается подписями Арнаут Н. в содержании протокола о правонарушении и сделанными рукописными записями о несогласии, как с протоколом о правонарушении, так и с решением констатирующего субъекта. Более того, заявитель Арнаут Н. своей подписью, проставленной в содержании составленного протокола о правонарушении, прямо подтвердил, что ему были разъяснены констатирующим субъектом все его права, предусмотренные ст.384 КоП и что он получил у констатирующего субъекта копию протокола о правонарушения, содержащего в том числе и информацию о правах и обязанностях лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Судебная инстанция также критически оценивает и доводы Арнаут Н. о том, что ему, якобы, не ясно содержание предъявленного обвинения. В частности, в содержании составленного протокола о правонарушении, Арнаут Н. своей рукописной записью прямо сделал отметку о том, что он не согласен с протоколом о правонарушении, что прямо свидетельствует о том, что Арнаут Н. хорошо понимал существо предъявленного ему обвинения констатирующим субъектом, в связи с которым Арнаут Н. и дал письменные пояснения в содержании протокола о правонарушении.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о необоснованности доводов Арнаут Н. о недействительности протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного в отношении Арнаут Н. по ст.362 ч.(2) КоП, в связи с якобы допущенными констатирующим субъектом нарушениями нормативных положений КоП.

Как следствие, указанные доводы заявителя отклоняются судом как необоснованные и, соответственно, суд не усматривает оснований для прекращения производства по делу ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Арнаут Н. правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Арнаут Н. виновно, т.е. с умыслом, указанного правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, якобы имевшего место быть 01.12.2025 года в 17:00 часов в мун. Комрат, по пер. Суворова 8

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

Так, согласно диспозиции ст.362 ч.(2) КоП подлежат ответственности лица за: *«нарушение срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием».*

Проведенным анализом указанной правовой нормы, суд приходит к обоснованному выводу о том, что ответственность за правонарушение, предусмотренное ст.362 ч.(2) КоП, может наступать только в случае умышленного совершения указанного противоправного деяния.

В рассматриваемом случае, суду не было предоставлено доказательств того, факта, что Арнаут Н. умышленно нарушил срок визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием.

Из представленных Арнаут Н. суду доказательств вытекает, что указанное лицо, начиная с 17.11.2025 года и до даты составления в отношении него протокола о правонарушении, находился постоянно в медицинском отпуске, проходил лечение в связи с имеющимся у него заболевание, и, в том числе, в этот же период периодически, в целях прохождения медицинского лечения, выезжал также за пределы Республики Молдова.

Констатирующий субъект не представил суду никаких доказательств, что имеющееся у Арнаут Н. заболевание и прохождение им лечения, начиная с 17.11.2025 года и до даты составления протокола о правонарушении, не препятствовали Арнаут Н. совершить необходимые действия в целях продления срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием.

Более того, констатирующим субъектом суду вообще не были представлены какие-либо доказательства, что у Арнаут Н. ранее имелось разрешение на оружие или разрешение на владение оружием, срок визирования которых должен был быть продлен Арнаут Н.

Вследствие этого, судебная инстанция делает обоснованный вывод о том, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт умышленного совершения гр. Арнаут Н. 01.12.2025 года правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, что, в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Арнаут Н. события указанного правонарушения.

Бремя доказывания вины Арнаут Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, лежит на констатирующем субъекте.

Между тем, указанная обязанность констатирующим субъектом по рассматриваемому делу о правонарушении не выполнена.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание констатирующим субъектом Арнаут Н. виновным в совершении правонарушения,

предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, нарушило право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП.

В соответствии со ст.375 КоП, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, решение констатирующего субъекта от 05.03.2026 года о признании Арнаут Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении – прекращению, в связи с отсутствием в действиях Арнаут Н. события указанного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 362, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить частично жалобу Арнаут Николая:

- о признании недействительным протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного в отношении Арнаут Николая по ст.362 ч.(2) КоП;

- об отмене решения констатирующего субъекта от 05.03.2026 года о признании Арнаут Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года;

- о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении.

Решение констатирующего субъекта от 05.03.2026 года о признании Арнаут Николая виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 10 условных единиц (500 леев), вынесенное по результатам

рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Арнаут Николая события правонарушения, предусмотренного ст.362 ч.(2) КоП.

Жалобу Арнаут Николая в части требований о признании недействительным протокола о правонарушении MAI04 165431 от 05.03.2026 года, составленного в отношении Арнаут Николая по ст.362 ч.(2) КоП и о прекращении производства о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**