Dosarul nr. 1-23/25
1-25025878-18-1-26022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Strătilă Victor
Apărătorul inculpatului Matușenco Ion
Inculpatului Popușoi Ion

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popușoi Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor din r. *****, s. *****, str. *****, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, angajat în câmpul muncii la ÎI ”Ionel Grosu” în calitate de șofer, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 26 februarie 2025 – 19 martie 2025.

În şedinţa de judecată, **procurorul Strătilă Victor** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Popușoi Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 1875 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Matușenco Ion şi **inculpatul Popușoi Ion** au pledat pentru aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Popușoi Ion *****, la data de 12.01.2025, aproximativ la orele 19 și 50 min., acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, în

conformitate cu care ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, conducea mijlocul de transport de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****4, pe drumul public din localitatea *****, raionul *****. În timpul efectuării manevrei de virare, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și ca rezultat a tamponat automobilul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Coica Ilie.

În cadrul examinării la fața locului a accidentului rutier, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool și/sau substanțe stupefiante, precum și altor substanțe cu efect similar, a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, Seria nr. *****. În rezultatul testării, conform alcooltestului nr. 2511 din 12.01.2025, efectuat pe numele lui Popușoi Ion *****, s-a constatat o concentrație de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat, iar conform Procesului verbal nr.3 din 12.01.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei și a Raportului/Buletinului de Analiză nr-27/3/12/01/2025, a fost stabilită o concentrație de alcool în sânge de 3,05 g/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popușoi Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi – „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*”

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Popușoi Ion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Popușoi Ion** a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că la 12 ianuarie 2025, aflându-se în ospeție la sora în s. *****, r. *****, a servit alcool, după care s-a certat și a urcat în mașină, pe motiv că nu dorea să stea în casă. A vrut să doarmă în mașină. După care își aduce aminte că era accident rutier, era poliția, girofar pornit, cum a ajuns nu ține minte. Alt moment care își amintește este la spital când i-au fost preluate probele de sânge. Alt moment care își aduce aminte este că s-a trezit acasă în s. *****. De cele comise îi pare foarte rău. Dacă va fi aplicată amendă va fi în stare să achite. El a servit samagon, cam o sticlă de 750 ml. El când servește alcool în cantitate mare, nu ține minte. A mai fost caz când nu își amintește nimic. El acum nu demult a aflat că a fost judecat fără prezența sa.

Ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

Acţiunile lui Popușoi Ion, se încadrează juridic, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în*

stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare".

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **procesul-verbal de audiere a martorului Nistor Tudor din 29 ianuarie 2025**, care a declarat că în luna ianuarie 2025, aproximativ la orele 19.00-20.00, se deplasa cu mijlocul de transport ce îi aparține de model ”Volkswagen Geta” cu n/î: OKK 507, pe strada Dacia din s. *****, r. *****, în spatele unui mijloc de transport, asupra modelului căruia nu a atras atenția. În intersecția spre s. Roşcani lângă stația PECO ”Vento” spre el a virat mijlocul de transport de model ”***** *****” de culoarea neagră, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, care nu s-a încadrat în cotitură şi s-a tamponat în mijlocul de transport ce se deplasa înaintea sa. Atunci a oprit şi a ieşit din automobil, iar din automobil de model ”***** *****” a coborât o persoană de gen masculin care avea mișcări nesigure. Ulterior, acesta a urcat înapoi în automobil şi a încercat să plece de la fața locului, însă el cu altă persoană lui necunoscută care se deplasa în spatele acestuia, l-au împiedicat pe acel bărbat să plece şi l-au scos din automobil şi imediat au chemat la fața locului poliția prin intermediul Serviciului unic ”112”. A așteptat să vină poliția la fața locului, unde au venit două echipaje de poliție, comunicând cine este vinovat de accidentul rutier, şi anume persoana ce au împiedicat-o să plece, după care a plecat de la fața locului și ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaște. Menționează, că persoana vinovată de accidentul rutier care era la volan, se afla în stare de ebrietate, avea mișcări nesigure, se clătina, abia se ținea în picioare şi avea o vorbire incoerentă. Alte persoane în automobilul de model ”***** *****” nu se aflau, decât doar șoferul. (*f.d. 18-20*)

- **procesul-verbal de audiere a martorului Coica Ilie din 04 februarie 2025**, care a declarat că la data de 12 ianuarie 2025, aproximativ la orele 19.00, el se deplasa la volanul mijlocului de transport de model „***** *****” cu n/î: *****, pe drumul public din s. *****, r. ***** în regiunea MIMI. Astfel, deplasându-se pe drumul menționat a ajuns la intersecția din s. *****, r-nul *****, s-a oprit la semnul cedează trecerea şi în acel moment în mijlocul de transport pe care îl conducea s-a tamponat mijlocul de transport de model ”***** *****” cu numărul de înmatriculare necunoscut. Mijlocul de transport de model ”***** *****” se deplasa din deal de pe traseul spre s. *****, r-nul ***** şi nu s-a încadrat în cotitură la virare. Imediat după ciocnire el a ieşit din automobil şi s-a apropiat de mașină ce s-a tamponat în mașina sa. Șoferul nu a coborât de la volan, însă a încercat să plece de la fața locului. Atunci el a luat cheile şi a blocat volanul acelui mijloc de transport. A fost chemat echipajul de poliție la fața locului, care a venit în aproximativ 10 minute. Când a venit echipajul de poliție, conducătorul mijlocului de transport de model ”***** *****” a coborât din automobil şi s-a prezentat a fi Popușoi Ion. Alte persoane cu el în automobil nu se aflau. Referitor la starea lui Popușoi Ion, poate spune că acesta era în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit prin mișcările nesigure ale acestuia (se clătina) și avea miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Menționează faptul că de la momentul ciocnirii şi până la sosirea echipajului de poliței, Popuşoi Ion nu a consumat careva băuturi, însă a observat că avea vreo două sticle cu vin în automobil. După sosirea la fața locului a echipajului de poliție, aceștia au documentat cazul şi au fost supuși testării alcoolscopice ambii șoferi la fața locului. Urmare testării alcoolscopice, el avea rezultatul 0, iar Popușoi Ion avea în aerul expirat 1,19 mg/l alcool. Ulterior, Popușoi Ion a fost escortat la spitalul raional Anenii Noi, iar el singur a venit la IP Anenii Noi pentru întocmirea actelor necesare. (*f.d. 21-23*)

- **procesul-verbal de audiere a martorului Jardan Vladimir din 14 februarie 2025**, care a declarat că, la data de 12 ianuarie 2025, la orele 20.06, fiind la serviciu în calitate de ofițer SST şi AR a IP Anenii Noi în cadrul Grupei operative, a fost informat că în s. *****, raionul *****, s-a produs accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î: ***** şi mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î: *****. Informația a parvenit de la serviciul unic ”112” prin intermediul Serviciului de Gardă al IP *****. Primind informația, el împreună cu colegul Liurca Dumitru, imediat s-au deplasat cu automobilul de serviciu la locul comiterii accidentului rutier, produs în s. *****, raionul *****, unde s-a adeverit producerea accidentului rutier. Ajungând la locul producerii accidentului, la fața locului erau ambii conducători ai mijloacelor de transport implicate în accidentul rutier şi mai multe persoane fizice. Din declarațiile martorilor şi a conducătorilor mijloacelor de transport în referință a stabilit că mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/i: *****4 a fost condus de către Popușoi Ion, care nu s-a isprăvit cu conducerea efectuând o virare în intersecție s-a tamponat în mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/î: ***** condus de către Coica Ilie. Urmare documentării cazului dat, a stabilit că vinovat de producerea accidentului rutier este Popușoi Ion. Discutând cu ambii conducători, a constatat că Popușoi Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică având şi un miros de alcool din cavitatea bucală, precum şi mișcări neadecvate, nesigure şi vorbire neclară, motiv din care i-a fost propus să expire aer în aparatul de timp „Drager” la fața locului şi acesta a fost de acord. Popușoi Ion a recunoscut că a consumat alcool înainte de a conduce automobilul. A expirat aer şi s-a constatat prezența a 1,19 mg/l alcool, rezultatul a fost comunicat acestuia, care a fost de acord cu el. Testul Drager a fost efectuat de către el. La solicitarea prezentării actelor necesare, Popușoi Ion a prezentat permisul de conducere şi actele necesare pe automobil. Ulterior, Popușoi Ion a fost escortat la spitalul raional ***** pentru prelevarea probelor biologice, acesta fiind de acord. Faptul producerii accidentului rutier a fost documentat de către el şi la data de 15 ianuarie 2025, în privința lui Popușoi Ion i-a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576119, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2), fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în valoare de 1200 lei şi 6 puncte de penalizare. (*f.d. 24-25*)

- **procesul-verbal de audiere a martorului Liurca Dumitru din 14 februarie 2025**, care a declarat că, la data de 12 ianuarie 2025, orele 20.06, fiind la serviciu în calitate de ofițer de sector a IP ***** în cadrul Grupei operative, a fost informat că în s. ***** raionul ***** s-a produs accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î: ***** şi mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î: *****. Informația a parvenit de la serviciul ”112” prin intermediul Serviciului de Gardă al IP *****. Primind informația, el împreună cu colegul Jardan Vladimir imediat s-au deplasat cu automobilul de serviciu la locul comiterii accidentului rutier, produs în sat. *****, raionul *****, unde s-a adeverit producerea accidentului rutier. Ajungând la locul producerii accidentului, la fața locului erau ambii conducători ai mijloacelor de transport implicate în accidentul rutier şi mai multe persoane fizice. Din declarațiile martorilor şi a conducătorilor mijloacelor de transport în referință a stabilit că mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/î: ***** a fost condus de către Popușoi Ion, care nu s-a isprăvit cu conducerea efectuând o virare în intersecție s-a tamponat în mijlocul de transport de model ”***** *****” cu n/î *****, condus de către Coica Ilie. Urmare a documentării cazului dat, a stabilit că vinovat de producerea accidentului rutier este Popușoi Ion. Discutând cu ambii conducători, a constatat că Popușoi Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică, având şi un miros de alcool din cavitatea bucală, precum şi mișcări neadecvate, nesigure şi vorbire neclară, motiv din care i-a fost propus să expire aer în aparatul de tip „Drager” la fața locului şi acesta a fost de

acord. Popuşoi Ion a recunoscut că a consumat alcool înainte de a conduce automobilul. A expirat aer şi s-a constatat prezența a 1,19 mg/l alcool, rezultatul a fost comunicat acestuia care a fost de acord cu el. Testul de tip ”Drager” a fost efectuat de către Jardan Vladimir. La solicitarea prezentării actelor necesare, Popuşoi Ion a prezentat permisul de conducere şi actele necesare pe automobil. Ulterior, Popușoi Ion a fost escortat la spitalul raional Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice, acesta fiind de acord. Faptul producerii accidentului rutier a fost documentat de către Jardan Vladimir. La data de 15 ianuarie 2025 în privința lui Popușoi Ion i-a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 576119, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2), fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în valoare de 1200 lei şi 6 puncte de penalizare. (*f.d. 26-27*)

- **proces-verbal de testare alcoolscopisă din 12.01.2025**, conform căruia Popușoi Ion ***** a fost informat despre drepturile sale cu privire la testarea alcoolscopisă. (*f.d. 10*)

- **mijlocul material de probă** - rezultatul testării alcooscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, Seria nr. *****, conform alcotestului nr. 2511 din 12.01.2025, efectuat pe numele lui Popușoi Ion *****, s-a constatat o concentrație de 1,19 mg/l alcool în aerul expirat, anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.01.2025. (*f.d. 12-13*)

- **mijlocul material de probă** – Raportul/buletinul de analiză nr. 27/3 din 12.01.2025 şi Procesul-verbal nr. 3 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.01.2025 întocmit pe numele cet. Popușoi Ion ***** *****a.n., pentru stabilirea alcoolemiei în analiza de sânge, conform cărora ultimul avea în sânge cantitatea 3,05 g/l alcool, anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.01.2025. (*f.d. 14-17*)

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune mai puțin gravă, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Popușoi Ion nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Popușoi Ion au fost stabilite: f) recunoașterea vinovăției.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a învinuitului, conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, Popușoi Ion ***** anterior a fost liberat de răspundere penală prin Ordonanța Procuraturii r-lui Cimișlia din 26 martie 2009, de încetare a urmăriri penale pe art.261 alin. (1) Cod penal, fiind atras la răspundere administrativă conform art.55 Cod penal, cu aplicarea amenzii în mărime de 100 u.c., estimat la suma de 2 000 lei. (*f.d. 34-35*)

Potrivit cazierului contravențional, Popușoi Ion ***** în perioada de timp de la 01.01.2013-16.01.2025, a fost sancționat contravențional de 43 de ori, fiindu-i aplicată amendă, dintre care de 35 ori a fost sancționat contravențional pentru încălcările regulamentului circulației rutiere. (*f.d. 36-38*)

Potrivit certificatului anexat, Popușoi Ion ***** nu se află la evidența medicului psihiatru. (*f.d. 41*)

Potrivit certificatului anexat, Popușoi Ion ***** nu se află la evidența medicului narcolog. (*f.d. 40*)

Potrivit caracteristicii anexate, Popușoi Ion ***** se caracterizează pozitiv, careva încălcări a ordinii publice nu au fost depistate, este angajat în câmpul muncii și careva plângeri din partea cetățenilor nu au parvenit. (*f.d. 39*)

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. Prin urmare, unul din elementele atragerii la răspunderea penală este probarea comiterii faptei prejudiciabile de persoana inculpată.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmăreşte prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenţia specială), dar şi de către alte persoane (prevenţia generală). Această concepţie se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de *amendă în*

mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, instanța de judecată consideră că, corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de ***amendă***, considerând o astfel de pedeapsă, ca fiind una legală, corectă, motivată şi întemeiată, proporţională faptei săvârşite şi consecinţelor survenite.

Această convingere este fundamentată și pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează un astfel de comportament.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul a comis o infracţiune, care pune în pericol viaţa altor participanţi la trafic şi deci are un grad sporit de pericol, instanţa conchide că este necesară aplicarea pedepsei sub formă de amendă, care în opinia instanţei va atinge scopul corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute* în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei sub formă de *amendă vor fi de la 1500 la 1875 de unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Raportând cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Popușoi Ion, în temeiul prevederilor art. 80^1 Cod Penal, pedeapsa sub formă de ***amendă*** în mărime *de **1700 de unități convenționale**, **echivalentul sumei de 85000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Astfel, în viziunea instanței, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***1700 de unități convenționale***, ***echivalentul sumei de 85000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Totodată, se explică inculpatului, că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța apreciază că pedeapsa aplicată nu reprezintă o represiune excesivă - cu atât mai mult cu cât aceasta chiar a fost coborâtă la o limită rezonabilă - ce se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menţinerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Pedeapsa aplicată corespunde, atât principiului proporționalității, cât și scopului urmărit de a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La 21 februarie 2025, în privința lui Popușoi Ion a fost dispusă aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Prin urmare, instanța de judecată consideră că măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării dispusă, la caz, urmează a fi menținută, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Corpuri delicte nu au fost stabilite

În conformitate cu art. 364^1, 384-389, 392-395 Codul de procedură penal al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat **Popușoi Ion** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de ***amendă*** în mărime *de **1700 (una mie șapte sute) de unități convenționale***, echivalentul sumei de ***85000,00*** (optzeci și cinci mii) ***lei***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Se explică inculpatului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menține în privința inculpatului Popușoi Ion ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată la 21 februarie 2025, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinței.

Executarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Popușoi Ion *****.

O copie de pe sentință se expediază IP ”Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului de Poliție competent, în vederea executării sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici