Dosarul nr. 4-293/2025 PIGD: 4-25157520-32-4-10112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Maria Ganganu
Grefier Chiosa Alexandr şi Cristina Chira
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hînceşti – Frunză Anatolie
În absenţa:
Făptuitorului – Gherţa Stelian

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Gherţa Stelian */datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născută la *****, domiciliat în mun. Hînceşti, str. *****, IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi,

A C O N S T A T A T:

La 04 noiembrie 2025 de către agentul constatator al IP Hînceşti, Frunză Anatolie a fost întocmit pe numele lui Gherţa Stelian proces- verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

La aceiaşi dată, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a indica careva recomandări.

Astfel, la 11 octombrie 2025 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Gherţa Stelian de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 342 CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 360040 din 04 noiembrie 2025, s-a constatat, că Gherţa Stelian, la 29 octombrie 2025, ora 24:54, aflându-se la domiciliul său din mun. Hînceşti, str. Alexandru cel Bun, a efectuat un apel telefonic intenţionat fals către SNUAU 112, unde a cerut ajutorul poliţiei, invocând că este agresat fizic de către persoane necunoscute.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 04 noiembrie 2025, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod Contravenţional, în absenţa contravenientei însă în prezenţa martorului asistent Pavlov Adrian.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Frunză Anatolie a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Gherţa Stelian.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Gherţa Stelian, fiind citat legal, în baza avizului de recepţie nr: DS 8020850770AS, în şedinţa de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Gherţa Stelian se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient în mod intenţionat fals a chemat serviciul 112, poliţia.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Gherţa Stelian a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional şi anume: „chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate„.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Cu toate că Gherţa Stelian în cadrul examinării cauzei contravenţionale nu a fost prezent pentru a depune careva explicaţii pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din

04 noiembrie 2025, întocmit pe numele lui Gherţa Stelian în baza art. 342 CC; informaţie telefonică 112 recepţionată la 29 octombrie 2025, ora 21:54, comunicată de cet. Gherţa Stelian, care indică că la data de 29.10.2025 în strada din mun. Hînceşti, Alexandru cel Bun, a fost agresat de persoane necunoscute, apelantul fost identificat de operator ca fiind cu semne vizibile a stării de ebrietate iar apelul a fost realizat de la numărul de telefon 079789323; raportul agentului de poliţie Jubea Vlad, care a comunicat că, fiind deplasat la faţa locului, în baza chemării exercitate de făptuitorul Gherţa Stelian, cel din urmă a fost apelat la numărul de telefon interceptat de către serviciul 112. Persoana respondentă a comunicat c nu a apelat serviciul 112, nu a fost agresat de nimeni şi nici nu a avut careva conflicte (f.d. 8); un alt raport cu aceleaşi relatări exercitate de SS a SSP a IP Hînceşti, Olaru Gheorghe (f.d. 9); raportul agentului constatator Frunze Anatolie;

Din motivele invocate, instanţa concluzionează, că Gherţa Stelian se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 CC, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a anunţat fals serviciul 112 - poliţia.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă despre chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Gherţa Stelian sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 noiembrie 2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Gherţa Stelian a fost întocmit în absenţa ultimului, însă în prezenţa unui martor asistent.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Gherţa Stelian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Din aspect caracterizat, făptuitorul nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d. 6-7); înregistrează 22 contravenţii (f.d. 13-14); nu înregistrează condamnări penale (f.d. 12).

Ţinând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei instanţa de judecată constată că careva circumstanţe atenuante la caz nu au fost stabilite, în acelaşi timp, studiind cazierul contravenţional al făptuitorului, anexat la materialele cauzei, instanţa constată că aceasta a comis anterior mai multe contravenţii, prevăzute de mai multe norme a Codului contravenţional însă în special instanţa constată că toate contravenţiile comise sunt îndreptate nemijlocit spre perturbarea liniştii publice şi sociale, fapt care poate fi interpretat ca o circumstanţă agravantă.

Instanţa, analizând cu atenţie circumstanţele de fapt expuse anterior, reţine că contravenientul se caracterizează printr-o conduită antisocială constantă, evidenţiată atât prin săvârşirea anterioară a mai multor contravenţii îndreptate împotriva ordinii şi liniştii publice, cât şi prin existenţa unor condamnări penale repetate. Aceste elemente denotă un comportament persistent orientat spre încălcarea normelor de convieţuire socială şi lipsa unei atitudini responsabile faţă de valorile ocrotite de lege.

În prezenta cauză, instanţa observă că acţiunea contravenientului, manifestată prin chemarea intenţionat falsă a organelor de poliţie, se înscrie în aceeaşi linie de abateri şi reflectă un grad sporit de periculozitate socială. Un asemenea comportament nu reprezintă altceva decât o perturbare nejustificată a activităţii autorităţilor competente, creând o deviere artificială a resurselor operative şi afectând capacitatea instituţiilor abilitate de a interveni prompt în situaţii reale ce reclamă protecţia ordinii publice ori a securităţii cetăţenilor. Acţiuni de această natură nu pot fi tolerate, ci necesită o reacţie sancţionatorie fermă, menită să descurajeze repetarea unor fapte similare şi să asigure funcţionalitatea eficientă a organelor specializate.

Totodată, instanţa reţine că din totalitatea probelor administrate rezultă că contravenientul nu conştientizează caracterul ilicit şi periculos al propriilor acţiuni, demonstraţie fiind şi caracterizarea negativă de la locul de trai, care relevă o atitudine refractară faţă de normele sociale şi o lipsă evidentă de autocontrol. În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea unei sancţiuni blânde nu ar atinge scopul preventiv-educativ al răspunderii contravenţionale şi nu ar conduce la corectarea comportamentului antisocial al persoanei.

Prin urmare, ţinând cont de cumulul circumstanţelor cauzei, antecedentele contravenţionale şi penale, natura şi modalitatea de săvârşire a faptei, atitudinea contravenientului şi impactul acesteia asupra activităţii autorităţilor publice, instanţa consideră justificată aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantum maxim prevăzut de lege. O asemenea sancţiune apare drept proporţională cu gradul de pericol social al faptei şi necesară pentru restabilirea echităţii sociale şi prevenirea unor noi conduite similare, instanţa având obligaţia de a asigura protecţia ordinii publice printr-o reacţie fermă şi adecvată.

În susţinerea celor reţinute, instanţa face trimitere şi la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod constant că statelor li se recunoaşte o amplă marjă de apreciere în reglementarea şi menţinerea ordinii publice, precum şi în sancţionarea comportamentelor care perturbă buna funcţionare a

autorităţilor ori afectează climatul social. Astfel, în cauza *Oya Ataman c. Turciei*, Curtea a subliniat că autorităţile statului au dreptul şi obligaţia pozitivă de a reacţiona în mod adecvat şi prompt faţă de acţiuni care pot perturba ordinea publică, iar lipsa unei intervenţii eficiente poate pune în pericol securitatea comunităţii.

Totodată, în jurisprudenţa sa referitoare la obligaţiile pozitive ale statului, Curtea a arătat că autorităţile trebuie să fie în măsură să prevină şi să sancţioneze conduitele care împiedică instituţiile publice să îşi exercite eficient atribuţiile (cauza *Moser c. Austriei*), subliniind că perturbarea deliberată a activităţii autorităţilor competente poate justifica intervenţii ferme, inclusiv prin aplicarea unor sancţiuni pecuniare. În cauza *Ciorap c. Moldovei*, Curtea a accentuat că reacţia statului trebuie să fie una proporţională, dar suficient de fermă pentru a menţine autoritatea legii şi încrederea publicului în funcţionarea instituţiilor.

Prin prisma acestor repere jurisprudenţiale, instanţa reţine că aplicarea unei sancţiuni ferme şi proporţionale contravenientului urmăreşte un scop legitim, protejarea ordinii publice şi asigurarea bunei funcţionări a autorităţilor, măsura dispusă fiind pe deplin compatibilă cu standardele CtEDO privind necesitatea şi proporţionalitatea intervenţiei statului în astfel de situaţii.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în consideraţie că vinovăţia cet. Gherţa Stelian în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente şi admisibile, instanţa de judecată consideră că contravenienta nu se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins doar prin aplicarea prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional şi anume sancţiunea sub formă de amendă maximă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Gherţa Stelian se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500,00 (două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei Hînceşti
sediul Central **Maria Ganganu**