Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Victor Sîrbu

Dosarul nr. 2r-832/25
(2-23151749-02-25r-24042025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Hussain Naser împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, pronunțată la contestația depusă de Hussain Naser către BC „ProCredit Bank", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021,

A C O N S T A T A T :

În fapt

1. La 25.10.2023 a depus contestaţia către BC „ProCredit Bank", intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea acţiunilor executorului judecătoresc.

2. La 25.10.2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Diana Tricolici.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 16.04.2024, contestaţia a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

4. Prin Decizia Curţii de Apel Chisinău din 21.11.2024, a fost admis recursul declarat de către Hussain Naser. A fost casată încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre judecare în alt complet de judecată.

5. La 24.12.2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Victor Sîrbu.

6. În motivarea contestaţiei reclamantul Hussain Naser, în calitate de debitor ipotecar, care a garantat executarea de către ÎM „Iraid-Sor" SRL a contractului de credit, aduce la cunoştinţă că la 16.10.2023, a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, s-a primit spre executare contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020,

autentificat şi înregistrat la ASP, Departamentul Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formula executorie, de către notarul public Secrieru Iana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank” SA, a bunului ipotecat şi anume, încăperea locativă, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p., situat în mun. Chisinău, str. *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, IDNP ***** si Hussain Naser Hamed, *****, prin care s-a acordat debitorului ipotecar, termen de 15 zile de executare a documentului executoriu nominalizat anterior.

7. Consideră că, încheierea executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1298/21 din 18 noiembrie 2021 este nefondată, neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, din următoarele considerente.

8. Atrage atenţia că, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul central) nr. 2i-14/2021 din 13.05.2021, s-a admis cererea depusă de administratorul ÎM „Iraid-Sor” SRL, Ursul Svetlana cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. S-a intentat procedura de insolvabilitate faţă ÎM „Iraid-Sor” SRL, cu sediul în or. Călăraşi, str. Călăraşilor, nr. 6/1, c/f 1003607001493, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnată Silvestru Irina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

9. Mai indică că, la 23.07.2021, BC „ProCredit Bank” SA, în persoana Adjunctului Preşedintelui Comitetului de Conducere - Irina Coroi-Jovmir, a expediat în adresa Judecătoriei Străşeni, sediul Central cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanţelor şi validarea acestora, prin care a solicitat: admiterea cererii de repunere în termen şi admitere a creanţelor; dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanţelor formulată de BC „ProCredit Bank” SA în procesul de insolvabilitate a debitorului ÎM „Iraid-Sor” SRL; dispunerea validării creanţei chirografare a creditorului BC „ProCredit Bank" SA în mărime de 371 845,64 euro cu includerea creanţei în tabelul definitiv de validare a creanţelor.

10. Subsecvent indică că, prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i- 14/2021 din 21.10.2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de potenţialul creditor BC „ProCredit Bank” SA, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul ÎM „Iraid-Sor” SRL, prin urmare nu au survenit împrejurările pentru creditorului ipotecat de a-şi realiza dreptul de ipotecă deoarece a omis termenele legale de înaintare a creanţelor prin prisma prevederilor statuate de art. 140 din Legea insolvabilităţii, faţă de debitorul ÎM „Iraid-Sor” SRL născute anterior datei deschiderii procedurii de insolvabilitate. Conform art. 204 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, după acceptare de către adunarea creditorilor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanţa de insolvabilitate. În acest sens, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-14/2021 din 30.11.2021, s-a confirmat planul procedurii de restructurare faţă de ÎM „Iraid-Sor” SRL, acceptat de către adunarea creditorilor din 15 octombrie 2021, s-a încetat procedura de restructurare şi s-a aplicat în privinţa ÎM „Iraid-Sor” SRL planul procedurii de restructurare, s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii ÎM „Iraid-Sor” SRL pe perioada realizării planului procedurii de restructurare, administratorul autorizat Silvestru Irina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, s-a repus debitorul şi

organele de conducere a ÎM „Iraid- Sor" SRL, cod fiscal 1003607001493, în dreptul de administrare a întreprinderii şi a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii, Silvestru Irina, s-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra bunurilor ÎM „Iraid-Sor" SRL, calcularea penalităţilor, dobânzilor şi altor plăti aferente datoriilor creditoare ale Debitorului, s-a dispus neaplicarea procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii prevăzute de art. 130 - 133 din Legea insolvabilităţii, procedura de valorificare efectuându-se conform prevederilor Planului procedurii de restructurare, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice toate grevările, notările, interdicţiile înregistrate, inclusiv în baza contractului de investiţie şi a contractelor de ipotecă si gaj, s-a casat toate creanţele creditorilor a ÎM „Iraid-Sor" SRL, apărute până la intentarea procesului de insolvabilitate neincluse în Tabelul definitiv consolidat al debitorului, se consideră rezolvate contractele încheiate de debitorul ÎM „Iraid- Sor" SRL în perioada până la intentarea procesului de insolvabilitate (se anexează).

11. Potrivit normelor legale, se demonstrează faptul că, la caz încheierea executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, este emisă cu încălcarea Legii insolvabilităţii, or, executorul judecătoresc şi-a depăşit competenţa la emiterea încheierii menţionate. Aşadar, obligaţia garantată prin gaj al BC „ProCredit Bank" SA nu s-a luat în consideraţiune la întocmirea programului de plăţi anexat la planul procedurii de restructurare votat de către adunarea creditorilor şi confirmat de instanţa de insolvabilitate, or, BC „ProCredit Bank" SA în sensul art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, BC „ProCredit Bank" SA nu deţine calitate procesuală în cadrul procesului de insolvabilitate al ÎM „Iraid-Sor" SRL, întrucât nu a depus diligenţa necesară pentru a depune cererea de admitere a creanţei în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate în hotărârea din 13.05.2021.

12. Susţine că, la acest segment, prezintă relevanţă şi faptul că, persistă lipsa tratamentului corect şi echitabil faţă de debitorul ipotecar Hussain Naser, în circumstanţele concrete ale speţei, nu au survenit împrejurările pentru creditor ca acesta să-şi realizeze dreptul împotriva fidejusorului, or, obligaţia garantată urma a fi eşalonată conform programului de plăţi anexat la planul procedurii de restructurare votat de către adunarea creditorilor şi confirmat de instanţa de insolvabilitate, dacă creditorul garantat BC „ProCredit Bank" SA depunea diligenţa necesară pentru a înainta în termenele prevăzute de Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor, la caz creditorul garantat BC „ProCredit Bank" SA nu este prevăzut în planul procedurii de restructurare al ÎM „Iraid- Sor" SRL. Mai mult de atât, la moment nu poate fi invocată neexecutarea planului procedurii de restructurare de către ÎM „Iraid-Sor" SRL, aprobat prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul central) nr. 2i-14/2021 din 30.11.2021.

13. Totodată susţine că, odată ce debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL a intrat în procedura de realizare a planului de restructurare, debitorul ipotecar Hussain Naser nu are obligaţia de executare, dat fiind faptul că, la moment nu este în situaţia de neexecutare de către debitor a obligaţiei garantată sau oricare parte a acesteia condiţie necesară admiterii cerinţelor creditorului garantat de preluare în posesie a bunurilor garantate.

14. Mai indică că, dreptul de proprietate privată este definit ca dreptul real principal care

conferă titularului său atributele de posesie, folosinţă şi dispoziţie *jus possidendi, jus utendi, jus jruendi, jus abutend*, or, dreptul de proprietate în Republica Moldova este recunoscut şi ocrotit de lege.

15. În această ordine de idei este iminentă intervenţia instanţei de judecată prin dispunerea interzicerii pârâtului BC „ProCredit Bank" SA prin intermediul executorului judecătoresc Ciuchitul Radu transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA, a bunului ipotecat şi anume, încăperea locativă, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p,, situat în mun. Chişinău, str. *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, IDNP ***** şi Hussain Naser Hamed, *****, până la examinarea cauzei în fond.

16. Relatează că, în circumstanţele date neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, până la examinarea în fond a cauzei, va determina imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente de cauzare de daune, ce rezultă din raportul litigios dedus judecăţii. Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 11 decembrie 2012, a relevat că asigurării acţiunii, instituţie procesuală care prevede un şir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretenţiilor în cazul satisfacerii acţiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

17. Atrage atenţia că, încăperea locativă, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p., situat în mun. Chişinău, str. *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana şi Hussain Naser Hamed este unica locuinţă în proprietate a ultimei, suplimentar la cele invocate are la întreţinere doi copii minori. Totodată, este oportun de a interzice evacuarea silită din locuinţă a debitorilor ipotecari şi membrilor familiei sale din bunul imobil în care aceştia au domiciliu unic în perioada rece a anului. Pe cale de consecinţă, consideră că, executorul judecătoresc Ciuchitul Radu la emiterea încheierii nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, nu a dat apreciere per ansamblu tuturor circumstanţelor speţei şi în mod abuziv, neîntemeiat şi contrară prevederilor legale a admis spre executare contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, înaintat de către creditorul ipotecar BC „ProCredit Bank" SA.

18. Reţine că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA, a cunoscut cu certitudine despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ÎM „Iraid-Sor" SRL, or, la 18.05.2021 administratorul insolvabilităţii Irina Silvestru a notificat BC „ProCredit Bank" SA şi a solicitat să fie prezentate informaţia dacă debitorul dispune de conturi deschise, dacă sunt sechestre pe conturile debitorului sau dacă debitorul are careva creanţe.

19. Mai mult de atât reclamantul indică că, BC „ProCredit Bank" SA prin scrisoarea nr. 21642 din 24.05.2021 a comunicat că, a examinat notificarea administratorului insolvabilităţii ÎM „Iraid-Sor" SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate şi a comunicat despre faptul că debitorul deţine trei conturi bancare cu soldul 0, precum şi grevările notate de bancă.

20. Susţine că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul central nr.2i-14/2021 din 30 noiembrie 2021, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice

toate grevările, notările, interdicţiile înregistrate, inclusiv în baza contractului de investiţie şi a contractelor de ipotecă şi gaj, s-a casat toate creanţele creditorilor a ÎM „Iraid-Sor" SRL, apărute până la intentarea procesului de insolvabilitate neincluse în Tabelul definitiv consolidat al debitorului, se consideră rezolvate contractele încheiate de debitorul ÎM „Iraid- Sor" SRL în perioada până la intentarea procesului de insolvabilitate.

21. În acest sens consideră că ÎM „Iraid-Sor" SRL deţine creanţe doar faţă de creditorii care au fost incluşi în tabelul definitiv consolidat al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, respectiv debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL, în procedura planului, nu are careva obligaţii faţă de BC „ProCredit Bank" SA întrucât în tabelul definitiv nu se regăseşte, la caz, nici Hussain Naser nu deţine careva obligaţii faţă de BC „ProCredit Bank" SA.

22. Mai menţionează că, prima regulă invocată de CSJ este la capitolul „efectele nulităţii faţă de terţi", şi anume că anularea actului juridic iniţial atrage şi anularea actului juridic următor, cu un argument foarte convingător „datorită legăturii reciproce". Totodată, CSJ în Hotărârea Plenului nr. 1 din 07.07.2008 la punctul 20 spune că, anularea actului juridic iniţial atrage şi anularea actului juridic următor, în exact următoarea frază se afirmă că „astfel, alt efect al nulităţii actului juridic este (sau poate fi) anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic iniţial".

23. Suplimentar relevă că, aferent litigiului iscat privind răspunderea fidejusorului în cazul când debitorul nu îşi onorează obligaţiunile asumate, prin urmare este în situaţia când s-a comis un abuz grav în privinţa fidejusorului Hussain Naser, or, BC „ProCredit Bank" SA nu a depus diligenţa necesară în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de ÎM „Iraid- Sor" SRL întru valorificarea dreptului de creanţe deţinute faţă de debitorul insolvabil. Or, Hussain Naser s-a pomenit într-o situaţia fără ieşire, iar vina pentru crearea acestei situaţii nu îi este imputabilă, întrucât, de către justiţiabil au fost luate toate măsurile necesare în vederea apărării drepturilor sale, nu a abuzat de acestea, respectându-le cu stricteţe şi în conformitate cu prevederile legale.

24. Reclamantul Hussain Naser, se află în situaţia în care nu-şi poate exercita dreptul la un proces echitabil, fiindu-i afectat în totalitate unul din drepturile sale fundamentale, protejate de Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care la art. 6 prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

25. Aderent, în această ultimă ipoteză, din care motive litigiul cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit urma a fi încetat din motiv că, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, or, la caz face trimitere la prevederile imperative ale art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

26. Reclamantul Hussain Naser solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18 noiembrie 2021 ca fiind ilegală, neîntemeiată şi nefondată.

27. La 10.03.2025, din partea executorului judecătoresc, a fost depusă referinţă asupra contestaţiei înaintată de către Hassain Naser, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi tardivă.

28. În motivarea referinţei creditorul menţionează că, la data de 18.11.2021, creditorul ipotecar BC „Procreditbank" SA, a înaintat cererea nr. 42818, prin care a solicitat primirea spre executare şi intentarea procedurii de executare, întru executarea contractului de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, autentificat şi înregistrat la ASP, Departament Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formula executorie, de către notarul public Secrieru lana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA, IDNO 1007600059183, a bunului ipotecat şi anume: încăpere locativă, cu nr. cad. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****.

29. La data de 18.11.2021, prin încheierea nr. 073-1298/21, a fost primit spre executare contractului de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, autentificat şi înregistrat la ASP, Departament Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formula executorie, cu acordarea debitorilor ipotecari Ursul Svetlana şi Hussain Naser Hamed, termen de executare - 15 zile.

30. Încheierea în cauză, la data de 23.11.2021, a fost înmânată contra semnătură debitorului ipotecar Ursul Svetlana. Totodată, Ursul Svetlana, s-a obligat, să transmită încheierea în cauză şi soţului său (debitor ipotecar) Hussain Naser Hamed.

31. La data de 09.12.2021, la Biroul executorului judecătoresc, s-au prezentat reprezentantul creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA, Postolati Victoria şi debitorul ipotecar - Ursul Svetlana, pentru efectuarea procedurii de conciliere a părţilor. În urma discuţiilor, părţile nu au ajuns la o înţelegere, dar au solicitat amînarea concilierii părţilor pentru data de 14.12.2021. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal din 09.12.2021.

32. La data de 14.12.2021, la Biroul executorului judecătoresc, s-au prezentat reprezentantul creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA, Postolati Victoria şi debitorul ipotecar - Ursul Svetlana, care au participat la procedura de transmitere în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat. În aceste sens, a fost întocmit procesul-verbal nr. 073-1298/21 din 14.12.2021. Procesul-verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor ipotecate nr. 073- 1298/21 din 14.12.2021, a fost semnat de către părţi.

33. La data de 29.12.2021, a fost emisă încheierea nr. 073-1298/21, potrivit căreia, s-a dispus corectarea erorii comise în procesul-verbal nr. 073-1298/21 din 14.12.2021 şi anume s-a corectat IDNP-ul debitorului ipotecar Hussain Naser.

34. În procesul executării, codebitorul Ursul Svetlana (soţia lui Hussain Naser Hamed), a înaintat un şir de contestaţii, după cum urmează: la data de 02.12.2021, Ursul Svetlana, a contestat încheierea executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, nr. 073-1298/21 din 18 noiembrie 2021, privind primirea spre executare a documentului executoriu. Prin încheierea nr. 25-4690/21 din 01.11.2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) - judecător Cuşnir Svetlana, contestaţia a fost scoasă de pe rol. Prin încheierea nr. 25-4690/21 din 18 noiembrie 2021, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) - judecător Cuşnir Svetlana, a fost respinsă ca

neîntemeiată cererea Svetlanei Ursul, cu privire la anularea încheierii din 1 noiembrie 2022, prin care s-a dipsus scoaterea de pe rol a contestaţiei. Prin decizia nr. 2r- 3421/22 din 17.01.2023, emisă de Curtea de Apel Chişinău, s-a dispus menţinerea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 01.11.2022 şi 18.11.2022.

35. La data de 29.12.2021, Ursul Svetlana, a contestat procesul-verbal de transmitere a bunului ipotecat, întocmit de către executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, nr. 073-1298/21 din 14.12.2021. Prin încheierea nr. 25-5138/21 din 07.09.2022, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată contestaţia debitorului Ursul Svetlana împotriva procesului-verbal nr. 073-1298/21 din 14.12.2021, privind transmiterea în posesie a bunului imobil ipotecat. Prin decizia nr. 2r- 2676/22 din 08.11.2022, emisă de Curtea de Apel Chişinău, s-a menţinut încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07.09.2022.

36. La data de 03.02.2023, debitorul Ursul Svetlana, a înaintat o nouă contestaţie împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, privind primirea spre executare a documentului executoriu. Prin încheierea nr. 25-610/23 din 8 iulie 2023, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, contestaţia a fost respinsă ca tardivă. Prin decizia nr. 2r-2290/23 din 03.10.2023, emisă de Curtea de Apel Chişinău, recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele debitorului Ursul Svetlana, a fost respins, iar, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08.06.2023, menţinută.

37. La data de 22.07.2024, creditorul ipotecar BC „Procreditbank" SA, a înaintat cererea nr. 09589 din 19.07.2024, prin care a solicitat continuarea procedurii de executare, în partea evacuării silite din bunul imobil ipotecat şi anume: încăpere locativă, cu nr. cad. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana şi Hussain Naser.

38. În procesul executării, documentul executoriu în cauză, a fost executat integral, fapt confirmat prin procesele-verbale nr. 073-1298/21 din 14.12.2021 privind transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil şi nr. 073-764r/24 din 10.09.2024, privind evacuarea debitorilor ipotecari din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****. La procedura de evacuare au participat atît debitorul Ursul Svetlana, cît şi Hussain Naser. În procesul executării, în procesul-verbal de evacuare din 10.09.2024, debitorii, au menţionat în scris, că bunul imobil a fost eliberat de către ei în mod benevol şi nu au careva pretenţii faţă de creditor şi executorul judecătoresc. Procesul-verbal, a fost semnat de ambii debitori.

39. Astfel, la data de 27.12.2024, prin încheierea nr. 073-764r/24, procedura de executare a fost încetată.

40. În această ordine de idei, creditorul ipotecar BC „Procreditbank" SA, la data de 18.11.2021, s-a adresat cu o cerere la executorul judecătoresc, întru executarea Contractului de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, autentificat şi înregistrat la ASP, Departament Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formula executorie, de către notarul public Secrieru lana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA, IDNO 1007600059183, a bunului ipotecat şi anume: încăpere locativă, cu nr. cad. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****.

41. Conform celor indicate mai sus, încheierea nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, privind intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare 15 zile, a fost înmânată la data de 23.11.2021, contra semnătură, debitorului ipotecar Ursul Svetlana, care a menţionat că-i va transmite această încheiere soţului său Hussain Naser.

42. Pe parcursul executării, debitorii ipotecari, nu au prezentat careva dovezi dacă Contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, a fost sau nu contestat în instanţa de judecată. Astfel, atât la data intentării procedurii de executare, cât şi la data executării Contractul de ipotecă, era în vigoare şi pasibil de a fi executat silit.

43. Astfel, la data de 14.12.2021, prin procesul-verbal nr. 073-1298/21, cu participarea părţilor reprezentantului creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA - Postolati Victoria şi debitorului ipotecar Ursul Svetlana, bunul imobil încăpere locativă, cu nr. cad. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****, a fost transmis în posesie creditorului ipotecar BC „Procreditbank" SA.

44. Menţionează că, că încheierea nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, după cum s-a menţionat mai sus, a fost înmânată personal debitorului Ursul Svetlana, contra semnătură la data de 23.11.2021, care, fiind soţia codebitorului Hussain Naser, avea obligaţia să-l înştiinţeze. Mai mult ca atât ea s-a obligat în scris să-i transmită încheierea soţului. Astfel, termenul de contestare urma să expire la data de 03.12.2021.

45. Conform materialelor procedurii de executare, se constată faptul, că anterior şi debitorul Ursul Svetlana (soţia debitorului Hussain Naser) a contestat actele și acţiunile executorului judecătoresc, însă acestea au fost respinse.

46. Conform celor relatate, se constată faptul, că executorul judecătoresc a întocmit actele de procedură şi a acţionat, în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

47. În baza celor expuse, consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Hussain Naser, este atît tardivă, cît şi neîntemeiată, fără suport legal şi este o tentativă de a se eschiva de la executarea documentului executoriu.

48. La 05.02.2025, din partea reprezentantului creditorului „BC „ProCredit Bank" SA avocatul Valeriu Cernei, a fost depusă referinţă asupra contestaţiei înaintată de către Hassain Naser.

49. În motivarea referinţei creditorul menţionează că, la 30.07.2020, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) („Contract de ipotecă"), între bancă în calitate de creditor ipotecar, şi reclamant împreună cu Ursul Svetlana Valerii („Debitori ipotecari").

50. Potrivit contractului de ipotecă, debitorii ipotecari au constituit ipoteca de rangul întâi asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100209.098.02.003, ce constă din încăpere locativă cu suprafaţa de 172,6 m.p., situată la adresa mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ 105/2, ap.3 („Bunul ipotecat").

51. Menţionează că, la 18.11.2021, prin încheiere, executorul judecătoresc a dispus: A primi spre executare Contract de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, autentificat fi înregistrat la ASP, departament Cadastru, la 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formulă executorie de către notarul public Secrieru Iana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar

BC „ProCredit Bank” SA, a bunului ipotecat fi anume: încăpere locativă cu nr. cadastral 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, şi Hussain Naser. S-a acordat debitorului ipotecar, termenul de 15 zile de executare a documentului executoriu nominalizat cu familiarizarea, iar în caz de neexecutare în termenul stabilit, va fi efectuată transmiterea silită a bunului imobil în posesia creditorului ipotecar şi anume: încăpere locativă cu nr. ca. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p.; situat în mun. Chişinău, str. *****. S-au înştiinţat părţile, că în cazul în care, procedura de conciliere nu se va finaliza cu încheierea unei tranzacţii de împăcare şi debitorul nu va executa benevol documentul executoriu nominalizat, executarea va fi efectuată în mod forţat la data de 14.12.2021, ora 13:00, prin transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunurilor imobile.[...]

52. Atrage atenţia că, la 14.12.2021, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal privind transmiterea în posesia băncii, a bunului ipotecat, în cadrul procedurii de executare nr. 073-1298/21, prin care s-a impus executarea forţată a contractului de ipotecă în partea transmiterii în posesiune a bunului imobil în scopul vânzării acestuia. În procesul-verbal, executorul judecătoresc a notat următoarele acţiuni efectuate în procesul executării, ieşind la faţa locului, pe adresa mun. Chişinău str. *****, debitorul ipotecar Ursul Svetlana a permis accesul executorului judecătoresc şi reprezentantului creditorului ipotecar - Postolachi Victoria în apartament.

53. Hussain Naser nu s-a prezentat la executare, Ursul Svetlana fiind soţia lui Hussain Naser, a declarat că l-a înştiinţat despre data ora şi locul executării.

54. Totodată, Ursul Svetlana a solicitat întocmirea procesului-verbal de transmitere fără participarea martorilor asistenţi.

55. Reiterează poziţia expusă în referinţa sa din 04.12.2023, susţine în principal că contestaţia este depusă cu omiterea termenului de contestare, iar în subsidiar - neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă în virtutea circumstanţelor că, contestaţia a fost transmisă spre rejudecare din motive procedurale.

56. Prin urmare, atrage atenţia instanţei că, Curtea de Apel Chişinău a remis cauza spre rejudecare pe motive de procedură (i.e. lipsa dosarului de executare la materialele cauzei), dar nu pe motive de ilegalitate, astfel că, caracterul tardiv al Contestaţiei rămâne valabil.

57. Mai menţionează că, deşi încheierea anexată de către bancă permite constatarea tardivităţii contestaţiei şi, în acest sens, reprezintă o probă suficientă pentru soluţionarea cauzei, consideră că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost argumentată de garantarea dreptului la un proces echitabil tuturor participanţilor la proces, prin asigurarea examinării tuturor probelor în ansamblu.

58. Prin urmare, banca consideră că interpelarea dosarului de executare, remediază erorile judiciare comise de prima instanţă, şi respectiv în urma cercetării multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a acestuia, va permite Onoratei Instanţe constatarea în mod repetat a tardivităţii Contestaţiei.

59. Suplimentar indică că, a omis termenul de contestare a încheierii, potrivit art. 66 alin. (2)

din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

60. Potrivit evenimentelor descrise supra, banca subliniază că: încheierea a fost emisă la 18.11.2021; încheierea a fost adusă la cunoştinţa doamnei Ursul Svetlana la 23.11.2021; încheierea a fost contestată de Ursul Svetlana la 02.12.2021; la data de 14.12.2021 a fost întocmit Procesul-Verbal potrivit căruia Ursul Svetlana; recunoaşte că l-a informat pe reclamant despre data, ora şi locul executării; contestaţia lui Ursul Svetlana a fost scoasă de pe rol la 01.11.2022 - soluţie menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17.01.2023; Ursul Svetlana a depus contestaţie repetată împotriva încheierii la data de 03.02.2023; contestaţia repetată a doamnei Ursul Svetlana a fost respinsă la 08.06.2023 - soluţie menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2023; încheierea a fost contestată de Reclamant la 20.10.2023.

61. Relevă că, încheierea este legală (or, acest fapt a fost confirmat de către 4 instanţe diferite) şi (ii) cel târziu la data întocmirii procesului-verbal la 14.12.2021, debitorii ipotecari cunoşteau despre încheiere.

62. Prin urmare, banca conchide că la depunerea contestaţiei, reclamantul a omis termenul procedural prevăzut de Codul de executare de 10 zile, or de la data comunicării încheierii, inclusiv de la data întocmirii procesului-verbal prin care se atestă că reclamantul cunoştea despre procedura de executare, şi până la data depunerii Contestaţiei a trecut mai mult de 1 an şi jumătate.

63. În continuare, banca notează că termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare este unul de procedură şi nu unul de prescripţie.

64. În acest sens, face trimitere la Comentariul Codului de Executare al Republicii Moldova, Cartea I Executarea hotărârilor cu caracter civil, Autori Elena Belei, Nelea Budăi, Victor Pruteanu, Gheorghe Stratulat, Iunie 2021, pag. 184/1 („Comentariul") în care se prevede că, Termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este unul special, faţa de alte categorii de acte, şi anume de 10 zile din momentul comunicării, dacă legea nu prevede altfel. Fiind un termen procedural, calcularea acestuia va avea loc conform dispoziţiilor Capitolului IX Cod de procedură civilă. în acest sens, calcularea termenului acordat de 10 zile de la data comunicării, va începe cu ziua următoare, în acord cu art. 111, alin. (3) CPC.

65. Concomitent mai indică că, având în vedere faptul că Ursul Svetlana: a acţionat în numele reclamantului prin semnarea Contractului de ipotecă în numele acestuia, în baza procurii; a contestat încheierea şi procesul-verbal (acţiuni care profitau inclusiv Reclamantului); a semnat procesul-verbal în care confirmă că l-a înştiinţat pe reclamant, conchide că este declarativ şi necredibil argumentul potrivit căruia reclamantul a recepţionat încheierea abia în data de 16.10.2023.

66. Mai mult, în susţinerea celor expuse indică că, reclamantul, dincolo de faptul că este co-

proprietar al Bunului ipotecat, mai este şi soţul Svetlanei Ursul.

67. Prin urmare, este de prezumat că dânsul cunoştea despre încheiere, proces-verbal şi toate contestaţiile Svetlanei Ursul, dar nu a intervenit în nici unul din aceste procese potrivit art. 161 alin. (1) din Codul de executare. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Astfel, susţine că, reclamantul, fiind debitor în cadrul procedurii de executare intentate de Executorul Judecătoresc, era în drept să conteste încheierea împreună cu Svetlana Ursu, dar nu a făcut-o.

68. Reieşind din argumente de mai sus, rezultă clar că dreptul la apărare al reclamantului nu a fost încălcat, or lipsa acţiunilor din partea sa începând cu luna decembrie 2021 şi până în luna octombrie 2023, echivalează cu un acord tacit în privinţa legalităţii încheierii.

69. Banca consideră că reclamantul, cu rea credinţă şi doar pentru tergiversarea finalizării procedurii de executare a contestat încheierea, în condiţiile în care debitorii ipotecari sunt o familie, având şi 2 copii minori, iar reşedinţa reclamantului era tocmai pe adresa bunului ipotecat.

70. Totodată, banca notează că intenţia de tergiversare din partea reclamantului este dovedită şi prin faptul că Ursul Svetlana a contestat în repetate rânduri actele Executorului Judecătoresc - contestaţii care au fost respinse în toate cazurile.

71. Prin urmare, banca consideră că contestaţia urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de procedură prevăzut de Codul de executare.

72. Cu referire la argumentelor privind omiterea termenului indică că, banca consideră că Contestaţia este şi neîntemeiată.

73. Astfel, banca subliniază faptul că alegaţiile reclamantului privind existenţa unui plan de restructurare a debitorului insolvabil „Iraid-Sor" SRL, confirmat prin hotărâre judecătorească, nu prezintă relevanţă în speţă deoarece: hotărârea din 13.05.2021 şi încheierea din 21.10.2021 emise de Judecătoria Străşeni, sediul Central nu au tangenţă cu procedura de executare curentă, or cele 2 acte se referă la persoana insolvabilă „Iraid-Sor" SRL; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a grevărilor, inclusiv celor în baza contractelor de ipotecă, se referă la bunurile care aparţin debitorului insolvabil „Iraid-Sor" S.R.L., nu reclamantului; Contractul de ipotecă este valabil, iar pretinsa rezolvare invocată de reclamant se referă la contractele la care „Iraid-Sor" SRL este parte; art. 81 alin. (4) din Legea insolvabilităţii 149/2012 invocat de reclamant, se referă la urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanţii ale debitorului insolvabil „Iraid-Sor" SRL şi nu la bunurile reclamantului.

74. În acest sens, face trimitere şi la pag. 207 din Comentariu în care se prevede că „[...] Consecinţa primirii cererii introductive spre examinare înlătură posibilitatea urmăririi individuale de către un singur creditor a patrimoniului debitorului. Art. 24 alin. (2) lit. (d) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, stabileşte că pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică măsura de asigurare prin care suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi

curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului. De asemenea, în acord cu art. 81 Legea nr.149/2012, pentru creditorii chirografari este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolvabilitate, iar pentru creditorii garantaţi, interdicţia de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii este valabilă pe parcursul a 180 de zile de la data intentării procedurii de insolvabilitate, cu excepţiile expres prevăzute. În cazul iniţierii procedurii de restructurare a debitorului, interdicţia de executare silită a bunurilor grevate cu garanţii se prelungeşte pe perioada moratoriului conform art. 184 Legea nr.149/2012.

75. Suplimentar, banca menţionează că potrivit încheierii, Executorul Judecătoresc a primit spre executare Contractul de ipotecă.

76. Prin urmare, în contestaţie, reclamantul: fie confundă instituţia fidejusiunii; fie încearcă să inducă în eroare instanţa asupra contractului pe care l-a primit spre executare executorul judecătoresc şi anume - un contract de ipotecă, nu de fidejusiune.

77. Banca accentuează că temeiurile juridice invocate de reclamant nu sunt aplicabile speţei, or în discuţie nu este fidejusiunea - garanţie personală a reclamantului, ci ipoteca - garanţie reală care vizează bunul ipotecat.

78. Prin urmare, având în vedere faptul că obligaţia de rambursare a creditului nu a fost executată de către debitorul împrumutat, Banca este în drept conform normei pre-citate să urmărească bunul ipotecat, fiind irelevant faptul dacă este sau nu validată creanţa băncii în privinţa debitorului insolvabil „Iraid-Sor” SRL.

79. Consideră că, reclamantul nu se încadrează în niciunul din temeiurile prevăzute de Lege, în baza căruia ar fi fost în drept să depună contestaţia.

80. Astfel, în opinia băncii, acţiunile reclamantului, deşi sunt efectuate în limitele Codului de procedură civilă şi Codului de executare, nu au ca scop decât tergiversarea procedurii de executare, iar afirmaţia potrivit căreia reclamantul nu-şi poate exercita dreptul la un proces echitabil, este una declarativă şi nefondată.

81. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea Judecătoriei Chişinău din 27.12.2024 a fost expediată către reclamant la adresa bunului ipotecat - mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ, nr. 105, bl.2, ap. 3.

82. Prin prezenta, învederează că la data de 10.09.2024, banca a evacuat debitorii ipotecari din bunul ipotecat situat la adresa mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ, nr. 105, bl.2, ap. 3.

83. Susţine că, reclamantul nu mai are domiciliul la adresa la care a fost expediată încheierea Judecătoriei Chişinău din 27.12.2024, în scopul asigurării drepturilor procedurale ale reclamantului, atrage atenţia asupra necesităţii comunicării încheierii prin alte mijloace care să asigure transmiterea acesteia şi confirmarea primirii, de exemplu telefonic sau la email-ul reclamantului.

84. În temeiul circumstanţelor de fapt şi de drept enunţate supra, solicită respingerea integrală a contestaţiei depusă de Hussain Naser, împotriva încheierii nr. 073- 1298/21 din 18.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

85. Examinarea demersului a avut loc în condiţiile art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, în lipsa participanţilor la proces, în adresa cărora au fost expediate înştiinţările despre stabilirea datei privind emiterea încheierii judecătoreşti la cererea depusă.

86. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Hussain Naser către BC „ProCredit Bank", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, ca fiind tardivă.

87. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 15 aprilie 2025, Hussain Naser a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de recurs în sensul formulat. Casarea integrală a încheierii nr.25-2589/2024 din 11.03.2025. Admiterea integrală a contestaţiei împotriva acţiunilor executorului judecătoresc.

88. În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că Ursul Svetlana nu l-a înştiinţat despre cele expuse mai sus, ori acest fapt era în obligaţia executorului judecătoresc or, cel puţin obligaţia intimatului, dar nu a cet. Ursul Svetlana.

89. La caz, instanţa, executorul şi intimatul presupun faptul că cet. Ursul Svetlana l-a înştiinţat despre cele expuse mai sus, dar pe el nimeni nu l-a informat, ceea ce înseamnă că i-a fost grav încălcat dreptul de a avea un proces echitabil, dreptul la informare, dreptul de a fi citat şi obligaţia celorlalţi participanţi de a-l cita în cadrul procedurilor ce le examinează.

90. În calitate de debitor ipotecar care a garantat executarea de către ÎM „Iraid- Sor" SRL a contractului de credit, aduce la cunoştinţă că, la data de 16.10.2023, a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, s-a primit spre executare contractul de ipotecă nr. FW90.529 (Gj din 30.07.2020, autentificat şi înregistrat la ASP, Departamentul Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formula executorie, de către notarul public Secrieru Iana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA, a bunului ipotecat şi anume, încăperea locativă, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p., situat în mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ. Nr. 105/2, ap. 3, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, IDNP ***** şi Hussain Naser Hamed, *****, prin care s-a acordat debitorului ipotecar, termen de 15 zile de executare a documentului executoriu nominalizat anterior.

91. Prin urmare, consideră că, încheierea executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, este nefondată, neîntemeiată şi emisă cu încălcarea normelor de drept material, din următoarele considerente.

92. Prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-14/2021 din 13.05.2021, s-a admis cererea depusă de administratorul ÎM „Iraid-Sor" SRL, Ursul Svetlana cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. S-a intentat procedura de insolvabilitate faţă ÎM „Iraid-Sor" SRL, cu sediul în or. Călăraşi, str. Călăraşilor, nr. 6/1, c/f 1003607001493, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnată Selevestru Irina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

93. De menţionat că, la data de 23.07.2021, BC „ProCredit Bank" SA, în persoana Adjunctului Preşedintelui Comitetului de Conducere - Irina Coroi-Jovmir, a expediat în adresa Judecătoriei Străşeni,, sediul Central cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanţelor şi validarea acestora, prin care a solicitat: admiterea cererii de repunere în termen şi admitere a creanţelor; dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanţelor formulată de BC „ProCredit Bank" SA în procesul de insolvabilitate a debitorului ÎM „Iraid-Sor" SRL, dispunerea validării creanţei chirografare a creditorului BC „ProCredit Bank" SA în mărime de 371 845,64 euro cu includerea creanţei în tabelul definitiv de validare a creanţelor.

94. Subsecvent, prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-14/2021 din 21 octombrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de potenţialul creditor BC „ProCredit Bank" SA, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul IM „Iraid-Sor" SRL, prin urmare nu au survenit împrejurările pentru creditorul ipotecat de a-şi realiza dreptul de ipotecă deoarece a omis termenele legale de înaintare a creanţelor prin prisma prevederilor statuate de art. 140 din Legea insolvabilităţii, faţă de debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL născute anterior datei deschiderii procedurii de insolvabilitate.

95. În acest sens, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-14/2021 din 30 noiembrie 2021, s-a confirmat planul procedurii de restructurare faţă de ÎM„Iraid-Sor" SRL, acceptat de către adunarea creditorilor din 15.10.2021, s-a încetat procedura de restructurare şi s-a aplicat în privinţa ÎM „Iraid-Sor" SRL planul procedurii de restructurare, s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii ÎM „Iraid-Sor" SRL pe perioada realizării planului procedurii de restructurare, administratorul autorizat Selevestru Irina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, s-a repus debitorul şi organele de conducere a ÎM „Iraid- Sor" SRL, cod fiscal 1003607001493, în dreptul de administrare a întreprinderii şi a masei debitoare, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii, Selevestru Irina, s-a suspendat pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare executarea silită asupra bunurilor ÎM „Iraid-Sor" SRL, calcularea penalităţilor, dobânzilor şi altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale Debitorului, s-a dispus neaplicarea procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii prevăzute de art. 130 - 133 din Legea insolvabilităţii, procedura de valorificare efectuându-se conform prevederilor Planului procedurii de restructurare, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice toate grevările, notările, interdicţiile înregistrate, inclusiv în baza contractului de investiţie si a contractelor de ipotecă si gaj, s-a casat toate creanţele creditorilor a ÎM „Iraid-Sor" SRL, apărute până la intentarea procesului de insolvabilitate neincluse în Tabelul definitiv consolidat al debitorului, s-au considerat rezolvite contractele încheiate de debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL în perioada până la intentarea procesului de insolvabilitate.

96. Din normele menţionate, se demonstrează faptul că, la caz încheierea executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, este emisă cu încălcarea Legii insolvabilităţii, or, executorul judecătoresc şi-a depăşit competenţa la emiterea încheierii menţionate.

97. Aşadar, obligaţia garantată prin gaj al BC „ProCredit Bank" SA nu s-a luat în consideraţiune la întocmirea programului de plăţi anexat la planul procedurii de restructurare votat de către adunarea creditorilor şi confirmat de instanţa de insolvabilitate, or, BC „ProCredit Bank" SA în sensul art. 4 alin. [1) din Legea insolvabilităţii, BC „ProCredit Bank" SA nu deţine calitate procesuală în cadrul procesului de insolvabilitate al ÎM „Iraid-Sor" SRL, întrucât nu a depus diligenţa necesară pentru a depune cererea de admitere a creanţei în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate în hotărârea din 13.05.2021.

98. La acest segment, prezintă relevanţă şi faptul că, persistă lipsa tratamentului corect şi echitabil faţă de debitorul ipotecar Hussain Naser, în circumstanţele concrete ale speţei, nu au survenit împrejurările pentru creditor ca acesta să-şi realizeze dreptul împotriva fidejusorului, or, obligaţia garantată urma a fi eşalonată conform programului de plăţi anexat la planul procedurii de restructurare votat de către adunarea creditorilor şi confirmat de instanţa de insolvabilitate, dacă creditorul garantat BC „ProCredit Bank" SA depunea diligenţa necesară pentru a înainta în termenele prevăzute de Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor, la caz creditorul garantat BC „ProCredit Bank” SA nu este prevăzut în planul procedurii de restructurare al ÎM „Iraid-Sor” SRL.

99. Mai mult de atât, la moment nu poate fi invocată neexecutarea planului procedurii de restructurare de către ÎM „Iraid-Sor” SRL, aprobat prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 2i-14/2021 din 30.11.2021.

100. În atare ordine de idei, odată ce debitorul ÎM „Iraid-Sor” SRL a intrat în procedura de realizare a planului de restructurare, debitorul ipotecar Hussain Naser nu are obligaţia de executare, dat fiind faptul că, la moment nu este în situaţia de neexecutare de către debitor a obligaţiei garantată sau oricare parte a acesteia condiţie necesară admiterii cerinţelor creditorului garantat de preluare în posesie a bunurilor garantate.

101. Menţionează ca, dreptul de proprietate privată este definit ca dreptul real principal care conferă titularului său atributele de posesie, folosinţă şi dispoziţie *jus possidendî, jus utendi, jus fruendi, jus abutendij,* or, dreptul de proprietate în Republica Moldova este recunoscut şi ocrotit de lege.

102. În această ordine de idei este iminentă intervenţia instanţei de judecată prin dispunerea interzicerii pârâtului BC „ProCredit Bank" SA prin intermediul executorului judecătoresc Ciuchitul Radu transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank” SA, a bunului ipotecat şi anume, încăperea locativa, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p., situat în mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ. Nr. 105/2, ap.3, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, IDNP ***** şi Hussain Naser Hamed, *****, până la examinarea cauzei în fond.

103. Subsecvent, în circumstanţele date neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, până la examinarea în fond a cauzei, va determina imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente de cauzare de daune, ce rezultă din raportul litigios dedus judecăţii.

104. În astfel de cazuri, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 11 decembrie 2012, a relevat că asigurarea acţiunii, instituţie procesuală care prevede un şir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretenţiilor în cazul satisfacerii acţiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

105. În cauza CEDO Prodan c. Moldovei, cererea nr. 49806/99, Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal, în acest fel ea cuprinde •„*dreptul la o instanţă",* din care dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile.

106. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6§1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părților aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

107. În acest sens atrage atenţia că încăperea locativă, cu nr. Cadastral. 0100209.098.02.003, suprafaţa de 172,6 m.p., situat în mun. Chişinău, str. Ion Inculeț. Nr. 105/2, ap.3, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana, IDNP ***** şi Hussain Naser Hamed, *****, este unica locuinţă în proprietate a ultimei, suplimentar la cele invocate are la întreţinere doi copii minorii.

108. Totodată, este oportun interzice evacuării silite din locuinţă a debitorilor ipotecari şi membrilor familiei sale din bunul imobil în care aceştia au domiciliu unic în perioada rece a anului.

109. Pe cale de consecinţă, consideră că, executorul judecătoresc Ciuchitul Radu la emiterea încheierii nr.073-1298/21 din 18.11.2021, nu a dat apreciere per ansamblu tuturor circumstanţelor speţei şi în mod abuziv, neîntemeiat şi contrară prevederilor legale a admis spre executare contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020, înaintat de către creditorul ipotecar BC „ProCredit Bank" SA.

110. Este de reţinut faptul că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA, a cunoscut cu certitudine despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de IM „Iraid-Sor" SRL, or, la 18.05.2021 administratorul insolvabilităţii Irina Selevestru a notificat BC „ProCredit Bank" SA şi a solicitat să fie prezentate informaţia dacă debitorul dispune de conturi deschise, dacă sunt sechestre pe conturile debitorului sau dacă debitorul are careva creanţe.

111. Mai mult de atât, BC „ProCredit Bank" SA prin scrisoarea nr.21642 din 24.05.2021 a comunicat că, a examinat notificarea administratorului insolvabilităţii ÎM „Iraid-Sor" SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate şi a comunicat despre faptul că debitorul deţine trei conturi bancare cu soldul 0, precum şi grevările notate de bancă.

112. În circumstanţele concrete ale speţei, nu au survenit împrejurările pentru creditor ca acesta să-şi realizeze dreptul împotriva fidejusorului şi anume împotriva administratorului

statutar al ÎM „Iraid-Sor" SRL, în procedura planului, Hussain Naser, or, obligaţiile garantate a BC „ProCredit Bank" SA în baza contractului nr.13116980/90028156 din 13.11.2014 şi nr.13116980/57036351 din 30 aprilie 2020 au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul central nr.2i-14/2021 din 30 noiembrie 2021, respectiv, odată ce a fost anulate contractele de credit, la caz contractele subsecvente şi anume contractele de fidejusiune (nr. *FW90.529 (G) din 30.07.2020*) urmează soarta contractului de bază, prin prisma prevederilor Codului civil al RM.

113. În această consecutivitate, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul central nr.2i-14/2021 din 30.11.2021, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice toate grevările, notările, interdicţiile înregistrate, inclusiv în baza contractului de investiţie și a contractelor de ipotecă și gaj, s-a casat toate creanţele creditorilor a ÎM „Iraid-Sor" SRL, apărute până la intentarea procesului de insolvabilitate neincluse în Tabelul definitiv consolidat al debitorului, se, consideră rezolvite contractele încheiate de debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL în perioada până la intentarea procesului de insolvabilitate.

114. În acest sens, este necesar de atras atenţia, că ÎM „Iraid-Sor" SRL deţine creanţe doar faţă de creditorii care au fost incluşi în tabelul definitiv consolidat al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, respectiv debitorul ÎM „Iraid-Sor" SRL, în procedura planului, nu are careva obligaţii faţă de BC „ProCredit Bank" SA întrucât în tabelul definitiv nu se regăseşte, la caz, nici Hussain Naser nu deţine careva obligaţii faţă de BC „ProCredit Bank" SA.

115. Este de menţionat că, prima regulă invocată de CSJ este la capitolul *„efectele nulităţii faţă de terţi*", şi anume că anularea actului juridic iniţial atrage şi anularea actului juridic următor, cu un argument foarte convingător „datorită legăturii reciproce".

116. Totodată, CSJ în Hotărârea Plenului nr. l din 07.07.2008 la punctul 20 spune că, *anularea actului juridic iniţial atrage şi anularea actului juridic următor, în exact următoarea frază se afirmă că* astfel, alt efect al nulităţii actului juridic este (sau poate fi) anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic iniţial.

117. Suplimentar, aferent litigiului iscat privind răspunderea fidejusorului în cazul când debitorul nu îşi onorează obligaţiunile asumate, prin urmare este în situaţia când s-a comis un abuz grav în privinţa fidejuisorului Hussain Naser, or, BC „ProCredit Bank" SA nu a depus diligenţa necesară în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de ÎM „Iraid-Sor" SRL întru valorificarea dreptului de creanţe deţinute faţă de debitorul insolvabil.

118. Or, Hussain Naser s-a pomenit într-o situaţia fără ieşire, iar vina pentru crearea acestei situaţii nu îi este imputabilă, întrucât, de către justiţiabi au fost luate toate măsurile necesare în vederea apărării drepturilor sale, nu a abuzat de acestea, respectându-le cu stricteţe şi în conformitate cu prevederile legale.

119. În atare ordine de idei, Hussain Naser se află în situaţia în care nu-şi poate exercita dreptul la un proces echitabil, fiindu-i afectat în totalitate unul din drepturile sale fundamentale, protejat de Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care la art. 6 prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod

public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

120. Aderent, în această ultimă ipoteză, din care motive litigiul cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit urma a fi încetat din motiv că, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, or, la caz face trimitere la prevederile imperative ale art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

121. Suplimentar menţionează că instanţa de fond, în încheierea contestată indică la ultima pagină faptul că soţia l-a informat despre procedura de executare când aceasta a luat cunoştinţă cu materialele procedurii de executare.

122. Aduce la cunoştinţă că nu a fost informat de nimeni, nici de soţie şi nici de executor. Ori la materialele dosarului urmează a fi cel puţin o dovadă a faptului că s-a încercat a-l informa. Astfel, toate părţile menţionează că a fost informat de către o persoană, care nu l-a informat, nu avea obligaţia să-l informeze, erau în relaţii rele, la procedura de executare executorul nu l-a informat. La procedura de executare executorul nu are nici o dovadă că a avut intenţia de a-l informa.

123. Toate acţiunile descrise mai sus, pot duce la o practică foarte vicioasă în instanţele interne prin care să fie scris că „soţia trebuia să-l informeze", CEDO nu ar aprecia „trebuia", „soţia 1-a informat” ca fiind o citaţie legală în sensul procedurii de executare, care ulterior să ducă la faptul să rămâne fără proprietate.

Legislația relevantă

124. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

125. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

126. În accepțiunea art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

127. În temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

128. Iar, în accepțiunea art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

Aprecierea instanței

129. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

130. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

131. Din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a examinat cererea reprezentantului creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA şi documentul executoriu Contractul de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020 autentificat şi înregistrat la ASP, Departamentul Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formulă executorie de către notarul public Secrieru Iana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA a bunului ipotecat şi anume încăperea locativă cu nr. cadastral 0100209.098.02.003, cu suprafaţa de 172,6 m.p. situat în mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ, 105/2, ap. 38.

132. Ca urmare, prin încheierea nr. 073-1298/21 din 18.11.2021 a dispus primirea spre executare a Contractului de ipotecă nr. FW90.529 (G) din 30.07.2020 autentificat şi înregistrat la ASP, Departamentul Cadastru, la data de 18.08.2020, cu nr. 1001/20/99963, investit cu formulă executorie de către notarul public Secrieru Iana, privind transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar BC „ProCredit Bank" SA a bunului ipotecat şi anume încăperea locativă cu nr. cadastral 0100209.098.02.003, cu suprafaţa de 172,6 m.p. situat în mun. Chişinău, str. Ion Inculeţ, 105/2, ap. 3, ce aparţine cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Ursul Svetlana şi Hussain Naser.

133. Prin aceeaşi încheiere s-a acordat debitorului ipotecar, termenul de 15 zile de executare a documentului executoriu nominalizat cu familiarizarea că în caz de neexecutare în termenul stabilit va fi efectuată transmiterea silită a bunului imobil în posesia creditorului ipotecar.

134. Instanţa menţionează că din materialele cauzei atestă că, în conformitate cu art. 155 Cod de executare, la data de 14 decembrie 2021 a fost întocmit de către executorul judecătoresc, procesul verbal privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate/ipotecate.

135. Potrivit procesului-verbal în cauză, debitorul ipotecar Ursul Svetlana, care este soţia debitorului Hussain Naser a permis executorului judecătoresc, reprezentantului creditorului ipotecar, accesul în bunul imobil ipotecat. Din acelaşi proces-verbal rezultă că Ursul Svetlana la înştiinţat pe Hussain Naser despre data şi locul executării.

136. Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât

și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

137. Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

138. În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

139. În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge contestația depusă de Hussain Naser către BC „ProCredit Bank”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ciuchitul Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021, ca fiind tardivă.

140. Referitor la obiecțiile invocate în recurs precum că soția sa nu era obligată și nici nu l-a informat pe recurent despre procedura de executare, nu pot fi reținute, or, din actele cauzei se constată că întrucât încheierea executorului judecătoresc a fost emisă la 18 noiembrie 2021 (f.d. 10). Totodată, la data de 14 decembrie 2021 a fost întocmit procesul-verbal potrivit căruia Ursul Svetlana susține că Hussain Naser a fost informat despre data, ora şi locul executării (f.d. 34), iar încheierea a fost contestată de Hussain Naser la 20 octombrie 2023.

141. Referitor la susținerile recurentului potrivit cărora executorul judecătoresc era obligat să îi comunice personal încheierea nr. 073-1298/21 din 18 noiembrie 2021, Colegiul judiciar le apreciază ca neîntemeiate. Potrivit art. 67 alin. (2) Cod de executare, în cazul absenței destinatarului persoană fizică, actele executorului judecătoresc pot fi înmânate unui membru adult al familiei pentru a-i fi transmise destinatarului, persoana care le primește fiind responsabilă de comunicarea lor neîntârziată. Totodată, conform art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data consemnată în actul care confirmă înmânarea documentului persoanelor indicate la alin. (2). Din materialele dosarului rezultă că încheierea menționată a fost înmânată contra semnătură debitorului ipotecar Ursul Svetlana la 23 noiembrie

2021, aceasta asumându-și în scris obligația de a o transmite codebitorului Hussain Naser. De asemenea, din procesul-verbal din 14 decembrie 2021 rezultă că Ursul Svetlana a confirmat că l-a informat pe Hussain Naser despre data, ora și locul efectuării actelor de executare.

142. În aceste condiții, simpla împrejurare că încheierea nu i-a fost înmânată personal lui Hussain Naser nu este suficientă pentru a concluziona asupra nelegalității comunicării, câtă vreme modalitatea de înmânare utilizată de executorul judecătoresc corespunde expres procedurii prevăzute de art. 67 alin. (2) Cod de executare. Mai mult, materialele cauzei atestă existența unor elemente obiective din care rezultă că recurentul avea cunoștință despre executarea silită cel târziu la data efectuării actelor de executare din 14 decembrie 2021.

143. Colegiul constată că, deși o comunicare directă și separată către Hussain Naser ar fi fost de natură să înlăture orice echivoc cu privire la informarea acestuia, lipsa unei asemenea comunicări nu poate fi reținută, în circumstanțele cauzei, drept cauză determinantă a omiterii termenului de contestare. Or, recurentul avea calitatea de coproprietar al bunului ipotecat și de codebitor în cadrul procedurii de executare, iar cel târziu la data de 14 decembrie 2021 a avut cunoștință despre desfășurarea executării silite la adresa bunului imobil.

144. Colegiul apreciază că termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare a început să curgă cel târziu de la 14 decembrie 2021, dată la care recurentul avea sau trebuia să aibă cunoștință despre efectuarea actelor de executare, iar contestația depusă la 20 octombrie 2023 este tardivă.

145. Referitor la susținerile recurentului privind efectele Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-14/2021 din 30 noiembrie 2021, Colegiul judiciar reține că aceste argumente vizează legalitatea actelor executorului judecătoresc și, implicit, fondul contestației. În condițiile în care contestația a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare, examinarea acestor argumente este exclusă.

146. Referitor la invocarea de către recurent a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul judiciar reține că instituirea unor termene procedurale pentru exercitarea căilor de atac nu contravine, prin ea însăși, exigențelor Convenției.

147. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că reglementarea termenelor procedurale urmărește scopul legitim al asigurării securității raporturilor juridice și al bunei administrări a justiției, iar limitările aduse accesului la o instanță sunt compatibile cu art. 6 §1 din Convenție atât timp cât urmăresc un scop legitim și sunt proporționale (Stubbings și alții c. Regatului Unit, hotărârea din 22 octombrie 1996).

148. În cauza de față, recurentul dispunea de o cale procedurală efectivă pentru contestarea actelor executorului judecătoresc în termenul prevăzut de lege, însă nu a exercitat-o în intervalul legal stabilit. Simpla afirmație potrivit căreia nu ar fi fost informat de către Ursul Svetlana despre actele procedurale efectuate nu constituie, în lipsa unor probe pertinente și concludente, o circumstanță aptă să justifice depășirea termenului legal de contestare.

149. Referitor la argumentele recurentului privitor la obiectul contestației, Colegiul judiciar consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de

contestare prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare, nu este necesară şi abordarea fondului. Or, atunci când instanța de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicații procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluționarea fondului nemijlocit.

150. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Hussain Naser, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025.

151. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Hussain Naser.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, pronunțată la contestația depusă de Hussain Naser către BC „ProCredit Bank”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1298/21 din 18.11.2021.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Roman Pascari