Dosarul nr. 4r-4257/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22055979-02-4r-09082022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cucerescu Ana

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

23 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Chiseev Dmitrii

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul directorului ÎM ”Su-canal”, Slavioglo Tatiana, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, prin care a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a explicat contravenientului conţinutul art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, care prevede “Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.”

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul directorului ÎM ”Su-canal” Comrat, Slavioglo Tatiana.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, prin care a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-4257/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22055979-02-4r-09082022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cucerescu Ana

D E C I Z I E
În numele Legii

23 martie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Agentului constatator Chiseev Dmitrii

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul directorului ÎM ”Su-canal”, Slavioglo Tatiana, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, prin care a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a explicat contravenientului conţinutul art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, care prevede “Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.”

Procedura de citare legală a fost executată.

C O N S T A T Ă:

1. Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat este titular al licenţei seria AC nr. 000576 din 05.02,2016 pentru desfășurarea activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare la nivel de oraş, a avut obligaţia de a prezenta spre avizare cheltuielile de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021.
2. Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică a remis notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05-01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12,10.2021, prescripţia nr. 000370 din 12.09.2021 în scopul obligării Î.M. ”SU- Canal” Comrat asupra necesităţii prezentării a solicitării de avizare a cheltuielilor de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021.
3. Notificarea genţia Naţională pentru Reglementare în Energetică prin care Î.M. ”SU- Canal” Comrat i-a fost solicitată prezentarea cheltuielilor de bază aferente activităţii prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul 2021, cât şi prescripţia nr. 000370 din 12.09.2021 prin care operatorul respectiv a fost obligat să prezinte informaţia menţionată, au rămas ignorate.
4. Conform prescripţiei menţionate, ÎM „SU-Canal” Comrat a fost obligat să prezinte pentru avizare cheltuielile de bază pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare până pe data de 31.12.2021.
5. Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică a constatat că ÎM „SU-Canal” Comrat, nu-si onorează obligaţiile impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume nu a prezentat informaţia solicitată de ANRE prin prisma notificărilor nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, nu a îndeplinit prevederile prescripţiei nr. 000370 din 12.09.2021 şi nu a prezentat spre avizare cheltuielile de bază aferente activităţii de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare.
6. La data de 05 aprilie 2022 în privinţa lui ÎM „SU-Canal” Comrat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional.
7. Iar, la data de 13 aprilie 2022 în conformitate cu art. 423^5 din Codul contravențional, prezenta cauză contravenţională în privinţa lui art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
8. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în

mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a explicat contravenientului conţinutul art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

9. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, directorul ÎM "Su-canal" Comrat, Slavioglo Tatiana, a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional.
10. În motivarae recursului s-a invocat că conform p. 74 din Hotărîrea Curţii Constituţionale RM nr. 13 din 11-06-2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010 pentru modificarea unor acte legislative, concomitent, Curtea menţionează că, în corespundere cu jurisprudenţa Curţii Europene, majoritatea contravenţiilor intră în câmpul de aplicare al „materiei penale" din Convenţia Europeană. Astfel, Curtea Europeană a decis că, în pofida depenalizării anumitor infracţiuni, caracterul atât preventiv, cât şi coercitiv al sancţiunilor administrative de substituţie este suficient, în corespundere cu articolul 6 din Convenţia Europeană, pentru a stabili natura penală a infracţiunii (Peresen vs. Danemarka, 14 septembrie 1998). în consecinţă, sunt aplicabile garanţiile prevăzute nu doar de art. 6 în materie penală (inclusiv prezumţia de nevinovăţie), ci şi celelalte garanţii, mai generale (art. 7 din Convenţie, dublul grad de jurisdicţie etc.) inclusiv principiul non bis in idem. Ca urmare, o persoană sancţionată contravenţional nu ar putea fi cercetată penal (chiar dacă ar fi achitată) pentru aceeaşi faptă.
11. P. 75. în respectiva logică a argumentării în cauza Ziliberberg vs. Moldova Curtea Europeană a precizat: „33. [...] Curtea reiterează că, în principiu, caracterul general al Codului cu privire la contravenţiile administrative şi scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât şi de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că, în sensul articolului 6 al Convenţiei, reclamantul a fost acuzat de o abatere penală (a se vedea Lauko v. Slovakia, hotărâre din 2 septembrie 1998, Reports 1998-VI, § 58)."
12. În acelaşi timp, Curtea Constituţională nu poate reţine argumentele invocate în excepţia de neconstituţionalitate că prin aplicarea sancţiunii penale ulterior celei contravenţionale se încalcă principiul non bis in idem, din următoarele considerente.

13. Cu referire la aplicarea eficientă a sancţiunilor pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti definitive, Curtea relevă că, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a statuat că neexecutarea unei obligaţii legale constituie o infracţiune instantanee, care este completamente consumată prin omisiunea de a îndeplini acţiunea prescrisă de lege. O astfel de infracţiune se realizează la un moment dat printr-un fapt unic. Respectivele raţionamente sunt expuse de către Curtea Europeană în decizia Smolickis vs. Letonia din 27 ianuarie 2005, în care Curtea s-a pronunţat în privinţa sancţionării repetate a unei persoane pentru neexecutarea obligaţiei legale de a depune bilanţul financiar.
14. În cauza respectivă, Curtea Europeană a menţionat că persoana a fost sancţionată pentru o infracţiune succesivă ce implică reînnoirea intervenţiei voluntare, şi nu pentru o infracţiune continuă, ale cărei consecinţe ar persista fără o nouă intervenţie a autorului.
15. Totodată, Curtea Europeană a specificat că articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenţia europeană interzice sancţionarea repetată a aceleiaşi persoane pentru acelaşi comportament şi nu exclude sancţionarea succesivă, întemeiată pe comportamente manifestate la diverse reprize, chiar dacă acestea prezintă în substanţă un caracter similar sau identic (decizia Smolickis s. Letonia şi decizia Raninen vs. Finlanda, din 7 martie 1996).
16. În accepţiunea Curţii Europene, această concluzie este cu atât mai mult valabilă în cazul infracţiunilor săvârşite prin inacţiune, adică prin omisiunea de a se conforma unei obligaţii legale, cu condiţia ca acţiunea publică să nu vizeze fapte comise anterior primei condamnări.
17. Astfel, două sau mai multe prescripţii, ce se referă la o singură încălcare nu pot fi examinate aparte de agentul constatator, şi ca urmare, situaţia trebuie examinată în ansamblul tuturor circumstanţelor. Or, acest lucru înseamnă că, solicitarea fiind executată la 31 martie 2022 are ca efect nu doar asupra prescripţiei nr. 000377, ci şi asupra altor prescripţii precedente, deoarece este o singură situaţie legală şi urmează fi examinată anume prin această prismă.
18. Deci, avînd obligaţia executată la 31.03.2022 privind prezentarea cheltuielilor de bază aferente activităţii de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, agentul constatator nu avea temei legal pentru constatarea contravenţiei prevăzute de art. 169 din Codul contravenţional şi întocmirea procesului-verbal.
19. În afara de argumentele exprimate, urmează a se reține că ÎM Su-canal a contestat legalitatea procesului-verbal din 5 aprilie 2022, adresînd Agenţiei Naţionale pentru reglementare în energetică contestaţia corespunzătoare, care urma să o transmită către instanţa de judecată competentă pentru o examinare în fond. Pînă la acest moment, această contestaţie nu a fost examinată, nici nu a fost pusă pe rolul instanţei de judecată competente conform informaţiei de pe

pagina oficială web al Judecătoriei Chişinău. Avem presupuneri că nici nu a fost transmisă instanţei de judecată, sau a fost transmisă întîrziat, ca să compromită dreptul nostru la apărare.

20. Astfel, de acţiuni reprezintă un abuz grav împotriva drepturilor procesuale ale IM Su-canal, deoarece recunoaşterea vinovăţiei şi stabilirea pedepsei fără examinarea legalităţii procesului-verbal din 5 aprilie 2022, prin prisma argumentelor expuse în contestaţia noastră, este prematură şi incorectă din punct de vedere a logicii procesuale.
21. În ședința instanței de recurs avocatul Chiseev Dmitrii a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
22. Agentul constatator, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
23. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul directorului ÎM ”Su-canal”, Slavioglo Tatiana, este fondat şi pasibil de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
24. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
25. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
26. Din materialele cauzei rezultă că ÎM ”SU- Canal’’ Comrat este titular al licenţei seria AC nr. 000576 din 05.02,2016 pentru desfășurarea activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare la nivel de oraş, a avut obligaţia de a prezenta spre avizare cheltuielile de bază aferente

prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021.

27. Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică a remis notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05-01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12,10.2021, prescripţia nr. 000370 din 12.09.2021 în scopul obligării Î.M. ”SU- Canal” Comrat asupra necesităţii prezentării a solicitării de avizare a cheltuielilor de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021.
28. Notificarea genţia Naţională pentru Reglementare în Energetică prin care Î.M. ”SU- Canal” Comrat i-a fost solicitată prezentarea cheltuielilor de bază aferente activităţii prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul 2021, cât şi prescripţia nr. 000370 din 12.09.2021 prin care operatorul respectiv a fost obligat să prezinte informaţia menţionată, au rămas ignorate.
29. Conform prescripţiei menţionate, ÎM „SU-Canal” Comrat a fost obligat să prezinte pentru avizare cheltuielile de bază pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare până pe data de 31.12.2021.
30. Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică a constatat că ÎM „SU-Canal” Comrat, nu-si onorează obligaţiile impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume nu a prezentat informaţia solicitată de ANRE prin prisma notificărilor nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, nu a îndeplinit prevederile prescripţiei nr. 000370 din 12.09.2021 şi nu a prezentat spre avizare cheltuielile de bază aferente activităţii de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare.
31. La data de 05 aprilie 2022 în privinţa lui ÎM „SU-Canal” Comrat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional.
32. Iar, la data de 13 aprilie 2022 în conformitate cu art. 423^5 din Codul contravențional, prezenta cauză contravenţională în privinţa lui art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
33. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a explicat contravenientului conţinutul art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, care prevede “Contravenientul este în drept

să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

34. Pentru a pronunța soluția instanța de fond a indicat că la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
35. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
36. Colegiul reiterează că conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
37. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
38. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

39. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
40. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
41. La caz, Colegiul reține că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterîndu-le, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina contravenientei în comiterea contravenției imputate.
42. Totodată, urmează a se reține că directorul ÎM ”Su-canal” Comrat, Slavioglo Tatiana, a înaintat o contestație, (f.d. 44-47), indcînd motive prin care își exprimă dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție, însă instanța de fond nu a oferit nici o apreciere alegațiilor enunțate în contestație.
43. Mai mult, instanța nu a verificat minuțios dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443, raportat la art. 445 din Codul contravențional și anume, nu a verificat dacă toate datele obligatorii stabilite de legiuitor au fost incluse în procesul verbal cu privire la contravenție.
44. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
45. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a

se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

46. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
47. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
48. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare.
49. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul directorului ÎM ”Su-canal” Comrat, Slavioglo Tatiana.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2022, prin care a fost recunoscută vinovat Î.M. ”SU- Canal’’ Comrat c/f ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie