Dosarul nr.1-197/2025
1-25161401-09-1-18112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Ion Cazacu
Avocatului părții vătămate Nicolae Stroncea
Inculpatului Vasile Nacu
Părții vătămate Maria Covalciuc

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Nacu Vasile *****, născut la *****, IDNP:*****, originar din *****, domiciliat *****, studii medii, în concubinaj, șase copii minori la întreținere, supus militar, încadrat în câmpul muncii, cet. a Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința:

-Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 mai 2025, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 11 noiembrie 2025 – 03 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Nacu Vasile ***,** data de 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 22.40, Nacu Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său din s. Sturzovca,

r-l Glodeni, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa Covalciuc Maria, care conform prevederilor art. 133[1] lit. a) Cod penal îi este membru de familie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările care pot surveni și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional de a comite acțiuni violente față de un membru de familie, în urma unui conflict verbal apărut între concubini, din motivul că concubina nu i-a adus țigările din casă, a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei, după care a zis că dă foc la casa lor de locuit, s-a dus în garajul gospodăriei sale de unde a luat rezervorul de la automobilul său în care se afla benzină, s-a apropiat de casa de locuit, a deschis capacul și a zis că dă foc la casă, însă Covalciuc Maria observând aceasta a intervenit, a apucat de rezervor să îl ia din mâinile lui și în acest moment din rezervor a curs pe pământ o cantitate mică benzină, stropindu-i și pantalonii concubinei. După aceste altercații el a pus rezervorul cu benzină jos la pământ, iar concubina s-a pornit în casă. El însă, urmărind atingerea scopului infracțional de aplicarea acțiunilor violente față de concubina sa Covalciuc Maria a scos din buzunar o brichetă și intenționat a aprins-o de la care au luat foc pantalonii ultimei.

Urmare a acțiunilor infracționale de violență în familie comise de către Nacu Vasile în privința concubinei sale Covalciuc Maria ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de combustie termică de gradul II-III[a] pe partea posterior-medială a coapsei și gambei stângi, circa 9-10:% din suprafață, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Nacu Vasile*, asistat de către apărătorul Cazacu Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Nicolae Burcovschi*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca, inculpatul Nacu Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal și să fie aplicată o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 1 an. Încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, *Cazacu Ion*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse unei pedepse sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Partea vătămată, *Covalciuc Maria* a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului. Careva acțiune civilă nu a înaintat.

Avocatul părții vătămate, *Stroncea Nicolae* a susținut poziția părții vătămate.

Inculpatul *Nacu Vasile*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 22.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său din s. Sturzovca, r-l Glodeni, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa Covalciuc Maria, în urma unui conflict verbal apărut între concubini, din motivul că concubina nu i-a adus țigările din casă, a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei, după care a zis că dă foc la casa lor de locuit, s-a dus în garajul gospodăriei sale de unde a luat rezervorul de la automobilul său în care se afla benzină, s-a apropiat de casa de locuit, a deschis capacul și a zis că dă foc la casă, însă Covalciuc Maria observând aceasta a intervenit, a apucat de rezervor să îl ia din mâinile lui și în acest moment din rezervor a curs pe pământ o cantitate mică benzină, stropindu-i și pantalonii concubinei. După aceste altercații el a pus rezervorul cu benzină jos la pământ, iar concubina s-a pornit în casă. El însă, urmărind atingerea scopului infracțional de aplicarea acțiunilor violente față de concubina sa Covalciuc Maria a scos din buzunar o brichetă și intenționat a aprins-o de la care au luat foc pantalonii ultimei.

Vinovăția inculpatului *Nacu Vasile*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Covalciuc Maria**, care fiind audiată a declarat următoarele, aproximativ 5 ani de zile locuiește în concubinaj cu Nacu Vasile, în s. Sturzovca r. Glodeni și au doi copii comuni iar ea mai are încă doi copii de la prima căsătorie. La data de 28.10.2025, ea cu copiii se afla acasă iar concubinul era plecat la serviciu. Aproximativ la ora 15:30 la domiciliu lor a venit prietenul concubinului pe numele Renat care a adus o sticlă de bere pe care ei au servit. Aproximativ la ora 17:20 acasă s-a întors concubinul care a mai adus o sticlă de bere. Ulterior la domiciliu lor a venit mama soacra Nacu Raisa și tata socru Nacu Valeriu unde eu toți au mâncat și au servit coniac. Aproximativ la ora 21:00 socrii au plecat iar ea cu concubinul și cu Renat au rămas în casă. Renat fiind în stare de ebrietate a adormit iar ea a strâns masa, Concubinului nu i-a plăcut că ea a strâns masa și l-a trezit pe prietenul său și spunându-i că pleacă la fete. Ambii au ieșit afară. În scurt timp concubinul s-a întors și aflându-se pe pragul saraiului de locuit a strigat să-i aducă țigările la ce ea a comunicat să între în sarai și să-și i-a țigările de pe frigider. Concubinul iarăși a cerut țigări și ea iarăși a comunicat să i-a țigările de pe frigider. Aflându-se în una din odăi nu vedea ce se întâmplă afară, iar fiica Covalciuc Beatrice i-a comunicat că Vasile dorește să facă ceva afară. Atunci ea imediat a ieșit pe pragul saraiului unde a observat cum Vasile a luat rezervor de la automobil deteriorat în care era benzină și sa apropiat de casa de locuit și a comunicat că acuș dă foc la casa la care ea a comunicat că casa aparține fiului mai mic și s-a apropiat de Vasile și a apucat cu mâniile rezervor și a tras la ea în acest moment benzina sa vărsat peste pantalonii ei, după care a întors rezervorul pentru a vărsa toată benzină din el. Ulterior concubinul a întrebat dacă ea cunoaște cum arde benzina la ce ea a răspuns vulgar sa întors și s-a pornit în interior. În acest moment a auzit din spate

cum sa aprins bricheta și imediat a observat cum sa aprins pantalonii, ea sa speriat și a început să fugă după care a căzut pe iarbă, cineva i-a tras pantalonii de pe ea în timpul când ea se tăvălea pe jos. Ce făcea în timpul dat concubinul ea nu cunoaște, ea în genunchi s-a dus în casă, Beatrice a comunicat că a telefonat la poliție. În scurt timp a fost telefonată de pe un număr însă apelul nu mergea și se închidea, după care a venit salvarea, poliția și pompierii. Ca urmare a telefonat lui mama soacra și a comunicat ce ia făcut Vasile. Ulterior a ieșit afară unde medicii i-au acordat primul ajutor medical (f. d. 48-49);

- **Declarațiile martorului Nacu Raisa Ion** care a declarat că i-au fost explicate drepturile sale în calitate de martor. Pe cazul dat poate să comunice că, aproximativ la ora28.10.2025, aproximativ la ora 23:00 a fost telefonată de către nora Covalciuc Maria care i-a comunicat să vină la domiciliu lor deoarece fiul ei, Vasile a dat foc la casă. Atunci ea imediat a fugit la domiciliu fiului și a nurorii. Întrând în ograda a observat polițiștii, pompieri și salvarea unde medicii acorda primul ajutor medical nurorii sale. Tot atunci a observat urme de arsuri pe picioarele Mariei. În ograda lor a observat un rezervor de la care mirosea a combustibil (benzină). Ce sa întâmplat nu a văzut, cum sau aprins hainele lui Maria nu cunoaște (f. d. 50);

- **Declarațiile martorului Turadaev Renat Azim**, care a declarat, cu Nacu Vasile este cunoscut de mult timp sunt și cumetri. La data 28.10.2025 în jurul orelor 14:00 a venit la domiciliu la Nacu Vasile în ospeție. Când a venit acasă era doar concubina acestuia pe nume Maria și copii lor. El a servit cu Maria câte o bere apoi a venit și Vasile și au mai servit băuturi alcoolice. Stând la masă, la un moment ei toți au ieșit afară la fumat, el a plecat după casă pentru a satisfacă necesitățile fiziologice, după câteva minute când a ieșit din colțul casei a observat o flacără și pe Maria cum ardeau hainele, el a scos scurta de pe el și a pus-o peste picioarele Mariei, astfel a stins flacăra . Peste câteva minute sa dat într-o parte, Maria a plecat în casă iar el sa așezat pe scaun. În scurt timp a venit poliția. Nu a văzut cum s-au aprins hainele pe corp la Maria. Când au stat la masă între Vasile și Maria nu a observat careva ceruri între Maria și Vasile (f.d. 51);

- Informația telefonică nr. 2803 din 28.10.2025 potrivit cărei, la 28.10.2025, ora 22.45, la numărul de telefon 112, a telefonat copilul minor, Covalciuc Biatrice care a comunicat că în urma unui conflict tata a dat foc la piciorul mamei (f. d. 3.);

- Plângerea cet. Covalciuc Maria din 29.10.2025, potrivit cărei aceasta solicită poliției să-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul său Nacu Vasile, care la 28.10.2025, la ora 22.40 aflându-se acasă în s. Sturzovca, r-l Glodeni a dat foc și i s-au aprins pantalonii în care era ea era îmbrăcată, astfel cauzându-i leziuni corporale (f.d. 4-5);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului, împreună cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2025, în urma cărui a fost fixat locul comiterii de către Nacu Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin.(1) lit.a) Cod penal și anume domiciliul său din s. Sturzovca, r-l Glodeni, în cadrul cărui s-a depistat și s-a ridicat bricheta cu care Nacu V. a aprins flacăra, rezervorul de la automobil în care sa

aflat benzina, capacul de la acest rezervor, o pereche de pantalonii parțial arși în care era îmbrăcată în ziua de 28.10.2025 Covalciuc Maria (f.d. 6-13);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor din 04.11.2025, potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat rezervor din metal de la automobil de culoare negru, capacul de la acest rezervor cu inscripția ”Atar”, o brichetă și o pereche de pantaloni pentru femei parțial deteriorați în urma arderii (f.d. 26-29);

- Ordonanța organului de urmărire penală din 04.11.2025 prin care rezervorul din metal de la automobil , capacul de la acest rezervor cu inscripția ”Atar”, bricheta și o pereche de pantaloni pentru femei parțial deteriorați au fost recunoscuți în calitate de corp delict și anexat ca probă la prezenta cauză penală (f.d. 30);

- Raportul de constatare nr. *****din 29.10.2025, potrivit cărui la examinarea medico legală a cet. Nacu Vasile s-au depistat leziuni corporale sub formă de arsură termică gr.I-II pe partea posterioară a ambelor mâni, care au fost produse în rezultatul acțiunii termice, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 33-34);

- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 02910.2025, potrivit cărui la examinarea a cet. Covalciuc Maria s-au depistat leziuni corporale sub formă de combustie termică de gradul II-IIIa pe partea posterior-medială a coapsei și gambei stângi, circa 9-10:% din suprafață, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale (f.d. 39-40).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Nacu Vasile* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal - *”violenţa în familie, adică acţiuni intenţionate comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care s-au soldat cu vătămare uşoară a integrităţii corporale”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de*

achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Nacu Vasile* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele: *”violenţa în familie, adică acţiuni intenţionate comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care s-au soldat cu vătămare uşoară a integrităţii corporale”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Nacu Vasile*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.133^1 alin.(1), lit. b) Cod penal: *”prin membru de familie se înțelege: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Nacu Vasile, data de 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 22.40, Nacu Vasile, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său din s. Sturzovca, r-l Glodeni, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa Covalciuc Maria, care conform prevederilor art. 1331 lit. a) Cod penal îi este membru de familie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările care pot surveni şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional de a comite acțiuni*

violente față de un membru de familie, în urma unui conflict verbal apărut între concubini, din motivul că concubina nu i-a adus țigările din casă, a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei, după care a zis că dă foc la casa lor de locuit, s-a dus în garajul gospodăriei sale de unde a luat rezervorul de la automobilul său în care se afla benzină, s-a apropiat de casa de locuit, a deschis capacul și a zis că dă foc la casă, însă Covalciuc Maria observând aceasta a intervenit, a apucat de rezervor să îl ia din mâinile lui și în acest moment din rezervor a curs pe pământ o cantitate mică benzină, stropindu-i și pantalonii concubinei. După aceste altercații el a pus rezervorul cu benzină jos la pământ, iar concubina s-a pornit în casă. El însă, urmărind atingerea scopului infracțional de aplicarea acțiunilor violente față de concubina sa Covalciuc Maria a scos din buzunar o brichetă și intenționat a aprins-o de la care au luat foc pantalonii ultimei.

Urmare a acțiunilor infracționale de violență în familie comise de către Nacu Vasile în privința concubinei sale Covalciuc Maria ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de combustie termică de gradul II-IIIa pe partea posterior-medială a coapsei și gambei stângi, circa 9-10:% din suprafață, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Nacu Vasile* au fost săvârșite cu intenție directă de cauzare a leziunilor corporale unui membru de familie.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că Nacu Vasile conform comunicării din 11.11.2025 la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 62), potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 64, 65-68), la întreținere șase copii minori (f.d. 61), anterior sancționat contravențional (f.d. 63), este caracterizat pozitiv (f.d. 60).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a reținut careva circumstanțe agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Nacu Vasile, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară prin ***sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 13 mai 2025, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității***, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare.

La caz, instanța reține că inculpatul a beneficiat anterior de o pedeapsă neprivativă de libertate sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, pedeapsă care nu și-a atins scopul preventiv și educativ, întrucât acesta într-un interval relativ scurt de timp, a comis o altă infracțiune de aceeași natură, ceea ce demonstrează în mod clar că măsurile penale mai blânde nu sunt suficiente să conducă la corectarea comportamentului său și nici să prevină repetarea actelor de violență.

Deși infracțiunea este încadrată de legiuitor în categoria celor mai puțin grave, instanța apreciază că gradul concret de pericol social este ridicat, raportat la caracterul intenționat al faptei, la relația de familie dintre inculpat și victimă și la antecedentele penale ale inculpatului, astfel încât aplicarea unei pedepse exclusiv neprivative de libertate ar relativiza gravitatea conduitei infracționale și ar transmite un semnal de toleranță față de violența domestică, contrar rolului preventiv al dreptului penal.

Instanța subliniază că pedeapsa cu închisoarea nu are doar o funcție represivă, ci și una preventiv-educativă, fiind necesară în cauzele în care comportamentul infracțional repetitiv relevă un dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege și față de autoritatea hotărârilor judecătorești anterioare, iar izolarea temporară a inculpatului de mediul social în care a manifestat o conduită violentă apare ca o măsură justificată pentru protecția victimei și pentru prevenirea săvârșirii unor noi fapte.

În acest context, instanța apreciază că aplicarea pedepsei cu închisoarea este proporțională cu gravitatea faptei și cu periculozitatea inculpatului, fiind singura sancțiune capabilă să asigure restabilirea echității sociale și să reafirme autoritatea legii, cu atât mai mult cu cât inculpatul a beneficiat deja de clemența instanței prin aplicarea unei sancțiuni mai blânde, fără ca aceasta să producă efectul scontat.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă*

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Având în prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că Nacu Vasile, a comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie*

2009, §158), menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe Nacu Vasile să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de 256 lei, compuse din efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 29.10.2025 în sumă de 128 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. *****din 29.10.2025 în sumă de 128 lei, instanța atestă că, acestea urmează a fi încasate de la Nacu Vasile, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței din 10.11.2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 81**), care a expirat de drept.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume: un rezervor de la automobil, capac de la rezervor, bricheta și o pereche de pantaloni de femei parțial deteriorați în urma arderii, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 04.11.2025 (f.d. 30), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Glodeni, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1, 90 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Nacu Vasile ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un) an** închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Nacu Vasile ******* va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Nacu Vasile** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Nacu Vasile** ***** se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Nacu Vasile** ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 29.10.2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei și a raportului de expertiză judiciară nr. *****din 29.10.2025 în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, în total suma de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Cu privire la corpurile delicte:

-un rezervor de la automobil, capac de la rezervor, bricheta și o pereche de pantaloni de femei parțial deteriorați în urma arderii, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 04.11.2025 (f.d. 30), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Glodeni, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Andrian Gavdiuc