Dosarul nr.1-160/2026
1-26007712-12-1-23012026

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

27 februarie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Interpretului Elena Derevșicova
Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan, a apărătorului Mihail Gafton, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Calin Alexei, a apărătorului Natalia Găină, care acționează în interesele legitime ale părții vătămate Verbytska Olena
Cu prezenţa: inculpatului Calin Alexei,
În lipsa: părții vătămate Verbytska Olena

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Calin Alexei Boris, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, studii medii incomplete, oficial neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 23.01.2026, fiind examinată în perioada 02.02.2026-27.02.2026 instanţa, a

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*

2. *Inculpatul Calin Alexei Boris*, în perioada de timp de la 06 aprilie 2025 până la 27 decembrie 2025, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, făcând legătură cu Verbytska Olena prin intermediul aplicației „Tinder", ulterior prin aplicațiile „Instagram" și „Telegram" inducând-o în eroare, sub pretextul efectuării investițiilor cu scopul dobândirii veniturilor, la fel precum și oferirea suportului la perfectarea actelor pentru Viza SUA, a obținut încrederea cet.Verbytska Olena care a efectuat mai multe transferuri prin platforma Binance, cât și prin transmiterea fizică a mijloacelor financiare în sumă de 9000 dolari SUA în timp ce se afla la adresa mun.Chișinău, ***** lui Calin Alexei Boris, ulterior după ce ultimul a intrat în posesia mijloacelor bănești în sumă totală de 30 457 dolari SUA, i-a sustras și s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate Verbytska Olena un prejudiciu material.
3. În şedinţa de judecată din 12.02.2026, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Calin Alexei Boris, fiind asistat de apărătorul Mihail Gafton, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, faptele incriminate există şi constituie o infracţiune, au fost săvîrşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 12.02.2026, cererea inculpatului Calin Alexei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. *Inculpatul Calin Alexei*, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanţei că, cu partea vătămată Verbytska Olena a făcut cunoștință prin intermediul aplicației Tinder, după care a comunicat cu aceasta și prin intermediul altor aplicații. Între timp, Verbytska Olena i-a propus ca să vină în R.Moldova, el a acceptat propunerea și ea a venit. A purtat cu

Verbytska Olena mai multe discuții și au decis ca să investească în diferite aplicații. Recunoaște prejudiciul cauzat. *La întrebarea apărătorului părții vătămate*, inculpatul a declarat că, recunoaște acțiunea civilă înaintată și are intenția de a restitui prejudiciul cauzat. *La întrebarea procurorului*, inculpatul a explicat că nu a convins-o pe Verbytska Olena să-și vândă apartamentul. A luat bani de la partea vătămată pentru a-i perfecta actele, dar nu a făcut-o. Banii primiți de la Verbytska Olena i-a investit în platforma TUX. *La întrebarea apărătorului,* inculpatul a declarat că, de cele comise se căiește sincer, anterior nu a fost condamnat și nici judecat, are intenția de a restitui prejudiciul cauzat integral.

8. În afară de declaraţiile inculpatului Calin Alexei, faptele reţinute în sarcina acestuia sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Prin declarațiile părții vătămate Olena Verbytska,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește la adresa indicată de una singură. La moment nu este angajată în câmpul muncii. La cele întâmplate poate comunica că la început de aprilie 2025 a făcut cunoștință cu o persoană pe aplicația „Tinder" predestinată pentru a face noi cunoștințe, ultimul era sub numele Aleksei care avea anexată o poză doar, pe poză aproximativ 30 ani. A comunicat cu acesta câteva zile, s-au cunoscut prin mesaje unul cu altul, iar la data de 06 a trecut pe aplicația Instagram fiindcă acolo este mai comod. Acolo a continuat discuția, i-a comunicat să-i transmită mai multe poze deoarece era atașată doar una, el i-a transmis (poate transmite capturi de ecran la necesitate), ulterior din discuție acesta i-a comunicat că locuiește în România, București, a spus că are Bussines ceva legat de firmă de pază, ceva cu investiții etc. Tot comunica cu acesta crezând că este la moment în Ucraina dar s-a adeverit că nu. Nu s-au văzut cu acesta o perioadă cât a comunicat deoarece ultimul era în București din spuse. A terminat discuția căci a înțeles că nu are sens căci este undeva prin România. Nu a comunicat aproximativ o lună la care, prin luna mai acesta din nou i-a scris, a început iar un dialog la care din mai multe discuții acesta văzând că nu vrea să se vadă cu dânsul în România, i-a propus ca la data de 22 mai 2025 să se vadă în Chișinău, deoarece va fi comod pentru amândoi. Nu s-au întâlnit la data stabilită, ci la 30 mai spre 01 iunie 2025, s-au întâlnit cu acesta la gara de nord la data de 30 mai 2025, el a luat-o cu taxiul și s-au îndreptat spre adresa *****. Acolo s-au aflat până la data de 01 mai 2025, după care a plecat în Ucraina ca să-și strângă lucrurile, căci s-au înțeles cu acesta să locuiască împreună. Menționează că la această primă întâlnire față în față cu acesta la solicitarea ultimului i-a cumpărat mai multe cadouri în valoare de aproximativ 400 lei. Menționează că până a veni in Moldova, a avut o conversație cu Alexei prin care i-a propus să facă niște investiții prin intermediul lui, acesta a spus că

poate să ajute că are legături, a comunicat că 10k Euro investește și primește 30k Euro, câștigul fiind de 20k Euro curate, (poate anexa capturi cu conversația dată). Tot timpul cât s-a aflat în Republica Moldova cu Alexei, acesta tot îi povestea despre avantajele investirii. Ajunsă acasă în Ucraina le-a povestit părinților despre Alexei, ulterior despre oferta de a câștiga bani prin investiții, până într-un final aceștia au reușit ca să-i convingă și să-i împrumute suma de 5 000 dolari SUA. Regula la investire fiind minimum 10 000 Euro. Alexei i-a promis că îi împrumută 5000 Euro. Respectiv prin USDT (criptomonede) a transmis suma de 100 dolari pentru control, apoi 500 dolari ca să fie înregistrată ca investitor, banii fiind transmiși la portmoneul indicat de către Alexei, în câteva zile a mai transferat încă 5000 dolari. Următoarele zile se pregătea să vină din nou în Moldova, a procurat bilet. La data de 13 iunie 2025 cu valizele s-a pornit spre Moldova, din nou la gara de nord ajunsă, Alexei i-a comandat taxi ca să o aducă la dânsul acasă, însă nu la acea adresă inițială, ci la *****. Acolo acesta a întâlnit-o a ajutat să ducă valizele (unul de culoare roz mărimea L și altul de mărimea S culoare argintiu/bronz) în ele erau haine de vară ale sale care le poate recunoaște. În timp ce se aflau în acest apartament din nou Alexei a început să-i povestească despre investiții, și insista să vândă apartamentul din Ucraina deoarece din cauza războiului este foarte periculos și știind că are intenții să plece în SUA mai bine sa-l vândă. Menționează că în discuțiile anterioare a discutat cu Alexei despre SUA, unde a convenit ca să plece ambii să locuiască acolo. Au stabilit că pleacă în SUA să locuiască, Alexei i-a propus să o ajute cu perfectarea actelor pentru Viză, mai concret el a spus că achită Viza ei, din partea ei fiind necesar doar actele. În câteva zile pleacă înapoi în Ucraina, unde începe perfectarea actelor necesare. La fel când a ajuns în Ucraina a pus apartamentul în vânzare. Paralel Alexei îi scria ca să achite pentru viză niște cheltuieli, primele achitări fiind prin USDT și anume suma de 1496 dolari, 601 dolari, 210 dolari, 311 dolari. Ulterior, 150 dolari la un alt portmoneu, iar în continuare tot pe acela transmis de către Alexei. Despre cheltuielile cu viza comunica inițial cu Alexei, ulterior prin intermediul unei persoane cunoscute care era ca un fel de agent. La data de 09 septembrie 2025, a vândut apartamentul, Alexei i-a comunicat că, are nevoie urgent să facă niște investiții urgent și că are nevoie de bani la care la data de 09.09.2025 a transmis la portmoneul lui Alexei, suma de 5 530 dolari. La data de 11.09.2025, a venit din nou în Chișinău, din nou a fost în apartamentul de pe *****. Acolo s-a aflat până la data de 23.09.2025. La data de 11 septembrie odată ajunsă în apartament, i-a transmis lui Alexei în mână suma de 9000 dolari cash. La 23.09.2025 din nou a plecat în Ucraina să perfecteze niște acte. S-a aflat până pe 09 noiembrie 2025 în Ucraina, aștepta rezultatul cu viza, la Chișinău nu venea căci din spusele lui Alexei era plecat prin deplasări și nu avea la cine veni. În

perioada de 24.09.2025 la fel a efectuat transferuri/cheltuieli la viză și anume suma de 610 dolari, 756 dolari, 296 dolari, 181 dolari, 101 dolari, 505 dolari, 901 dolari, 601 dolari, 151 dolari. La 09.11.2025 pleacă din nou la dânsul, asta fiind ultima vizită. La data de 14.11.2025 fiind din nou în Ucraina a transmis din nou bani 1400 dolari și actele prin poștă pentru viză. La data de 01.12.2025 a transmis suma de 1000 dolari, deja pentru ca să-i poate scoate venitul care l-a obținut prin investiții. La 19.12.2025 a achitat pentru asigurarea la viză suma de 825 dolari. Menționează că toate acestea se efectuau pe contul transmis de către Alexei și prin intermediul criptomonedelor în valoarea indicată în dolari. La 22.12.2025 a transmis pe același cont 58 dolari pentru transportarea actelor, la 27.12.2025 a mai transmis 201 dolari, la data de 30 decembrie 2025 a primit o scrisoare de la o poșta electronică Unitedstatespostalservice unde era indicat că este necesar să transmită locația concretă, le-a oferit. Din nou i-au fost solicitate careva transferuri dar analizând mesajul și-a dat seama că nu prea seamănă a fi oficial, în final dându-și seama că a fost dusă în eroare de către niște escroci, în deosebi de Alexei care s-a jucat cu sentimentele ei, făcând aluzie că între ei ar putea să se lege o relație, dar și-a dat seama că asta a fost doar cu scopul de a o induce în eroare și să-i sustragă banii. S-a adresat la poliție în Ucraina dar acolo i-au comunicat că fapta a avut loc în Republica Moldova și că mai eficient ar fi să se adreseze anume acolo. Toate cele comunicate se pot confirma prin capturile de ecran pe care le oferă, prin care se poate stabili suma de 36 000 dolari SUA echivalent a 559 400 MDL de care a fost înșelată. Persoana dată desigur dacă o va vedea o va putea recunoaște, f.d. 13-16.

- *Prin declarațiile suplimentare ale părții vătămate Olena Verbytska din 15.01.2026,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la cele comunicate anterior, adaugă că valizele examinate împreună cu ofițerul de urmărire penală, sunt ale ei, în ele se află bunurile sale personale, la fel anterior din capturile ridicate de la dânsa una din aceste valize era pe poze. Din cele văzute toate bunurile din ele se află la loc și careva pretenții nu are. La întrebarea dacă suma prejudiciului este de 36 000 dolari SUA, poate comunica că a făcut niște calcule, respectiv din confirmările de transfer de USDT a calculat suma de 16 457 USDT care se echivalează în dolari SUA. Plus la asta a transmis fizic lui Alexei suma de 9 000 dolari, astfel 9000 + 16 457 = 25 457 dolari SUA, la aceștia se adaugă suma de 5 000 care a transmis prin alt cont de la un cunoscut din Ucraina tot la contul transmis de către Alexei, căci aceștia fusese împrumutați de dânsa de la mama sa. Suma finală fiind de 30 457 dolari SUA. La întrebarea de unde a luat aceste surse poate comunica că, avea cash 600 dolari inițial când a transmis prima sumă, ulterior a împrumutat de la părinți suma de 5000 dolari SUA, ceilalți bani din luna septembrie îi lua prin credite, împrumuta de la o prietenă pe nume Ecaterina la fel din Ucraina. Primea credite

deoarece are un istoric bun de plată, asta datorită că anterior era angajată la o companie online care se ocupa cu design grafic, iar paralel avea magazinul său de haine (atelier). Tot în această perioadă a vândut apartamentul personal din Ucraina ca să întoarcă creditele luate, la fel din banii din apartamentul vândut, a transmis lui Alexei suma de 5530 prin transfer de USDI (dolari) și suma transmisă fizic de 9000 dolari SUA, f.d. 17-18.

- *Prin declarațiile martorului Prozorvschi Alexandru,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește la adresa sus-menționată împreună cu familia. Referitor la întrebările adresate, declară că îl cunoaște pe Alexei Călin din anul 2024. La data de 05.01.2026, aproximativ la ora 01:00, a primit un mesaj de la Alexei Calin, prin care i-a comunicat că vine de la aeroport și că are nevoie să-l întâlnească, deoarece avea mai multe valize și solicita ajutor pentru a le transporta până la domiciliul său. Ulterior, s-au deplasat mai întâi în *****, la mama acestuia, unde s-a întâlnit cu mama sa și cu rudele sale, după care s-au întors împreună cu valizele în mun.Chișinău. În continuare, Alexei Călin i-a solicitat să păstreze trei valize la domiciliul său, situat în *****, și anume: una de culoare roz, una de culoare cafenie, una de culoare albastru deschis. Menționează că nu a verificat conținutul valizelor. Din data de 05.01.2026 nu l-a mai văzut pe Alexei Călin și nu a reușit să i-a legătura cu acesta, întrucât nu răspundea la apelurile telefonice. La data de 09.01.2026, a fost contactat telefonic de către poliție, fiind solicitat să se prezinte la IP Botanica pentru a preda bunurile care îi aparțin lui Alexei Călin, f.d. 62-64.
- *Prin procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracţiunii sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 02.01.2026*, f.d. 5.
- *Prin procesul-verbal de ridicare din 02.01.2026*, prin care s-a ridicat de la Olena Verbytska mai multe capturi de ecran care conțin conversații cât și imagini cu persoana sub numele Alexei Calin, capturi de ecran cu transferuri de USDT, conversații cu privire la perfectarea Vizei, f.d. 20.
- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2026,* prin care s-au examinat mai multe capturi de ecran din conversații, astfel s-a constatat: 1) conversații din aplicația „Instagram” între cet.Olena Verbytska și cet.Alexei Calin, a.n. ***** sub numele „*****”. Din conversație se observă cet.Olena care solicită lui Alexei să transmită poze cu el, acesta la rândul executând solicitarea, în continuare Alexei i-a comunicat că circulă „București, Praga, Chișinău”, La întrebarea care este numele său de familie, Alexei Calin a comunicat că „Groisman”.

  Alexei comunică că activează în domeniul investițiilor de 8 ani și alte detalii,

precum și faptul că soția sa a decedat din cauza cancerului. Alexei Calin menționează faptul că, domiciliul său este în București, după care i-a propus să se întâlnească la Chișinău, căci cet.Olena îi va fi mai aproape. Din ultimele capturi, Alexei a propus să treacă pe platforma „Telegram" deoarece în „Instagram" nu mereu este disponibil. În aplicația Telegram, Alexei Calin are numele „*****", numărul de telefon „+*****", cet.Olena a notat utilizatorul cu numele „Amore". În alte capturi cet.Calin Alexei transmite contul pe care urma a fi transmise USDT-uri care se echivalează în dolari SUA. Tot aici se observă solicitarea acestuia de ai fi transmiși 9000 cash, iar 5530 în cripto. Confirmări de plată, din toate capturile fiind calculată suma de 16 457 USDT; *recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 13.01.2026*, f.d. 22-36.

- *Prin procesul-verbal de confruntare din 15.01.2026,* în care au fost consemnate rezultatele confruntării între partea vătămată Olena Verbytska și bănuitul Calin Alexei Boris. La întrebarea OUP către învinuit Calin Alexei: Este de acord să participe la confruntare? Răspuns învinuit: Da este de acord să participe la acțiunea de urmărire penală confruntarea. Întrebare OUP către partea vătămată: Este de acord să participe la confruntare? Răspuns parte vătămată: Da este de acord să participe. Întrebare OUP către învinuit Calin Alexei: Cunoaște persoana din fața lui. Răspuns învinuit: da, a făcut cunoștință prin aplicația „Tinder" aproximativ din luna aprilie. Întrebare OUP către partea vătămată: Este de acord cu răspunsul prezentat sau are altă poziție? Răspuns parte vătămată: da, este de acord, a făcut cunoștință în luna aprilie, dar s-au văzut pentru prima dată în luna mai. Întrebare OUP către învinuit: Prin ce aplicații au comunicat cu Olena? Răspuns învinuit: Inițial a făcut cunoștință în aplicația Tinder, după care în scurt timp au trecut în aplicația Instagram, iar încă mai târziu Telegram. Întrebare OUP către parte vătămată : Este de acord cu răspunsul învinuitului? Răspuns parte vătămată: Da. Întrebare OUP către partea vătămată: Când i-a propus Alexei să facă investiții? Răspuns parte vătămată: Asta a fost până la deplasarea ei în Republica Moldova, la data de 26 mai 2025, el i-a propus să investească, ea la rândul său comunicând că asta trebuie față în față de discutat și că nu este întrebare de telefon. Întrebare OUP către învinuit: Confirmă răspunsul oferit de partea vătămată? Răspuns învinuitului: Da, confirmă. Întrebare OUP către învinuit: Când v-ați văzut prima dată unde ați plecat? Ați făcut careva promisiune părții vătămate? Răspuns învinuitului: S-au dus la dânsul acasă, la adresa mun.Chișinău, bd.Cuza Vodă 1/2 ap.24. Acolo au petrecut timpul împreună 2 zile, s-au îndrăgostit unul de altul după care, careva promisiuni nu a făcut. Întrebare OUP către partea vătămată: Confirmați cele spuse? Răspuns partea vătămată: Confirmă. Întrebare OUP către partea vătămată: în aceste 2 zile a mers vorba despre investiții? Răspuns partea vătămată: I-a comunicat

procedura prin care ar putea să investească banii și anume prin Criptomonede căci ea este din Ucraina și din cauza că trebuia urgent banii asta fiind o oportunitate. Întrebare OUP către învinuit: Confirmați cele spuse? Răspuns învinuit: Da, confirmă. Întrebare OUP către partea vătămată: Care a fost prima sumă investită? Răspuns partea vătămată: Prima a fost transfer prin criptomonede 500 și 100 USDT echivalat în dolari și 5000 USDT, toate pe contul transmis de către Alexei. Întrebare OUP către învinuit: Confirmați cele spuse? Răspuns învinuit: Da, confirmă cele spuse, anume pe contul său de Binans primea banii pe care ulterior îi redirecționa pe alte platforme de investiții și de câștig. Întrebare OUP către partea vătămată: Ați transmis fizic careva mijloace bănești lui Alexei? Dacă da în ce sumă și valută erau? Răspuns partea vătămată: Da a transmis, anume când a venit în luna septembrie 2025, atunci când era la Alexei la domiciliu la adresa mun. Chișinău, *****, a fost suma de 9000 dolari SUA dar care anterior i-a schimbat în Euro în timp ce se afla în Ucraina. Întrebare OUP către învinuit: Confirmați cele spuse? Răspuns învinuit: Confirmă că a primit acești bani în circumstanțele indicate, nu ține minte concret cât era în Euro dar ceva în jur de 7000-7500 Euro. Întrebare OUP către învinuit: Ați promis părții vătămate că o veți ajuta să perfecteze actele pentru Viza SUA? Care era procedura? Răspuns învinuit: Da, despre această situație poate comunica că, i-a comunicat părții vătămate că cunoaște o persoană care îi va ajuta, dar de facto el era acea persoană care partea vătămată credea că este asistentul care îi va ajuta cu actele, respectiv a creat un cont în Gmail cu denumirea USA doc, la fel din această cauza și banii îi transmitea pe contul transmis de către dânsul. Întrebare OUP către partea vătămată: Când ați adus valizele la cet.Calin Alexei acasă? Răspuns partea vătămată: Prima valiză a fost adusă vara, tot la adresa indicată supra, iar următoarele în septembrie. Întrebare OUP către învinuit: Confirmați cele spuse? Răspuns învinuit: Confirmă. Întrebare OUP către partea vătămată: Care a fost suma totală transmisă de către dumneavoastră cet.Alexei Calin, fizic cât și prin intermediul transferurilor? Răspuns parte vătămată: Inițial 36 000 dolari, dar a făcut un recalcul și a socotit suma de 30 457 dolari SUA. Întrebare OUP către învinuit: Confirmați cele spuse? Răspuns învinuit: Da confirmă, din câte ține minte în jur de 30 000 dolari SUA. Întrebare OUP către învinuit: Aveți intenția/dorința de a restitui prejudiciul cauzat? Răspuns învinuit: Da sigur, vrea să întoarcă, f.d. 37-39.

- *Prin procesul-verbal de cercetare la fața localului din 09.01.2026, cu planșa fotografică,* acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet.Calin Alexei Boris în apartamentul *****, mun.Chișinău și în cadrul căreia au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul 50 euro 16 bancnote cu nominalul 200 lei, f.d. 41-45.

- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2026*, obiectul supus examinării îl constituie mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 09 ianuarie 2026 de la domiciliul cet.Calin Alexei care este
situat pe adresa mun.Chișinău, ***** și anume 6 bancnote cu
nominalul de 50 euro în total 300 Euro și 16 cu nominalul 200 MDL în total 3200
MDL; *recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 14.01.2025 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA la
19.01.2026 prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare*, f.d. 46-47, 53.
- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2026*, obiectul supus examinării îl constituie mijloacele bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție corporală din data de 05 ianuarie 2026 de la cet.Calin Alexei a.n. ***** și anume 4 bancnote cu nominalul 200 MDL, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, în total 950 lei; *recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 14.01.2025 și și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA la 19.01.2026 prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare*, f.d. 48-49, 53.
- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2026*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „*****”, de culoare aurie, ridicat de la cet.Calin Alexei a.n. *****, în baza procesului-verbal de percheziție corporală la data de 05.01.2026. La deschiderea telefonului acesta necesită a fi introdusă parola: *****. Telefonul mobil are IMEI1:***** și IMEI2: *****. În momentul examinării, telefonul mobil este în mod avion. Deschizând galeria foto, se constată că informația a fost ștearsă, deoarece nu se regăsește absolut nici un file. La fel, examinarea fiind în prezența cet.Calin Alexei, ultimul a comunicat că, telefonul este setat în așa mod ca toată informația să se șteargă automat la fiecare 24 ore. În aplicația „Telegram”, s-a constatat numele de utilizator „Mammont”, *recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica, confirmat prin chitanța nr.1872,* f.d. 57-59, 61.
- *Prin procesul-verbal de ridicare din 09.01.2026,* conform căruia, de la martorul Prozorvschi Alexandru au fost ridicate 3 valize, f.d. 66.
- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2026*, prin care s-au examinat 3 valize ridicate la data de 09 ianuarie 2026. La examinare s-a constatat: 3 valize de diferite dimensiuni și culori. Valiza examinată supra este de culoare roz, confecționată din masă plastică, la deschidere s-a constatat că

este compusă din 2 compartimente mari. În primul sunt haine pentru persoane de gen feminin, cosmetică, încălțăminte, o cutie de la Iphone (goală în interior). În alt compartiment, mai multe prosoape, placă pentru păr, încălțăminte, sacoșă cu medicamente și alte bunuri personale. Următoarea valiză este de dimensiune mică, culoare cafenie, la fel confecționată din masă plastică. La deschiderea fermuarului, s-au constatat în valiză mai multe perechi de adidași pentru femei, ciorapi și vopsea pentru unghii. La examinarea celei de-a treia valiză, s-a constatat că este de culoare verde/albastru, confecționată din plastic. La deschiderea valizei, s-au depistat mai multe bunuri personale femeiești. În rezultatul examinării a 3 valize, cu participarea părții vătămate Olena Verbytscka, ultima și-a recunoscut bunurile ce-i aparțin, pe care le-a lăsat anterior la cet.Calin Alexei la domiciliu, *recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 15.01.2026 şi restituite părţii vătămate Olena Verbytska, confirmat prin recipisă,* f.d. 67-69, 70.

Aprecierea instanței de judecată

9. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
11. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

13. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Calin Alexei Boris a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv: declarațiile părții vătămate Olena Verbytscka, declarațiile martorului Prozorvschi Alexandru, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Calin Alexei, a săvârșit faptele incriminate.
17. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
18. Potrivit art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
19. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
20. Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel,

obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

21. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acţiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menţinerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc pentru fiecare caz separat, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
22. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrat şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Calin Alexei.
23. Instanţa reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile şi sesizarea părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele şi stabilesc în acţiunile lui Calin Alexei un caracter de îndeletnicire.
24. În ce privește *prejudiciul considerabil* imputat inculpatului Calin Alexei, instanţa atestă că potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, *se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.
25. Deși în actul de învinuire se indică cauzarea de către Calin Alexei a unui prejudiciu material de mărime de 36 000 dolari SUA, echivalentul a 599.400 MDL, instanța de judecată atestă că, fiind audiată suplimentar la faza de urmărire penală, partea vătămată Olena Verbytscka la întrebarea organului de urmărire penală dacă suma prejudiciului este de 36 000 dolari SUA, a declarat că a făcut niște calcule, respectiv din confirmările de transfer de USDT a calculat suma de 16 457 USDT care se echivalează în dolari SUA. Plus la asta a transmis fizic lui Alexei suma de 9 000 dolari, astfel 9000 + 16 457 = 25 457

dolari SUA, la aceștia se adaugă suma de 5 000 care a transmis prin alt cont de la un cunoscut din Ucraina tot la contul transmis de către Alexei, căci aceștia fusese împrumutați de dânsa de la mama sa. Suma finală fiind de 30 457 dolari SUA. Potrivit *procesului-verbal de confruntare din 15.01.2026,* în care au fost consemnate rezultatele confruntării între partea vătămată Olena Verbytska și bănuitul Calin Alexei Boris, la întrebarea OUP către partea vătămată: Care a fost suma totală transmisă de către dumneavoastră cet.Alexei Calin, fizic cât și prin intermediul transferurilor? Răspuns parte vătămată: Inițial 36 000 dolari, dar a făcut un recalcul și a socotit suma de 30 457 dolari SUA. Totodată, apărătorul părţii vătămate a înaintat și o acțiune civilă în cadrul ședinței de judecată, prin care solicită încasarea din contul inculpatului, a prejudiciului material cauzat anume în mărime de 30 457 dolari SUA.

26. Prin urmare, instanța reține că suma de 30 457 dolari SUA, rezultată din declarațiile părții vătămate și din calculele efectuate în baza confirmărilor de transfer prezentate, constituie prejudiciul material efectiv cauzat prin fapta imputată inculpatului Calin Alexei.
27. Conform Hotărârii Guvernului nr.966 din 19.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, acesta constituie suma de 16.100 lei.
28. În speță, instanța de judecată atestă că, ținând cont de cele enunțate mai sus, prejudiciul cauzat părţii vătămate Olena Verbytscka de 30 457 dolari SUA, depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern pentru anul 2025 (16100, 00 x 10 = 161.000,00), pentru a constitui un prejudiciu considerabil, având în vedere că, în perioada 06 aprilie 2025 – 27 decembrie 2025, cursul valutar oficial al BNM pentru 1 dolar SUA a variat între 17,56 lei și 16,79 lei.
29. În aşa fel, instanța apreciază că, elementul *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* imputat inculpatului Calin Alexei, urmează fi reţinut în sarcina ultimului.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Calin Alexei:

În aşa fel, instanța apreciază că, acțiunile intenționate ale inculpatului Calin Alexei Boris, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Calin Alexei:

30. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
31. La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Calin Alexei Boris, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
32. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpatul Calin Alexei, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave,* fiind comisă cu intenție directă.
33. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Calin Alexei, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
34. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
35. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

36. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
37. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
38. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă şi descoperită infracțiunea, şi pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit şi periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenţiei, precum și ordinea de exercitare a serviciului militar. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică şi prin aceea că, în situaţia reţinerii unor infracţiuni de o asemenea gravitate, reacţia autorităţilor judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societăţii civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
39. Drept circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Calin Alexei, instanța distinge recunoaşterea vinovăţiei şi căința sinceră a inculpatului, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
40. Careva circumstanțe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Calin Alexei, instanța nu a stabilit.
41. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei inculpatului Calin Alexei, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea*. Instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu amendă nu ar fi oportună, or inculpatul Calin Alexei nu este încadrat în câmpul muncii și nu

realizează venituri stabile, astfel încât aplicarea unei pedepse cu amendă i-ar îngreuna în mod considerabil situația materială, fără a asigura în mod efectiv atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale.

42. Totodată, potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal prevede: *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
43. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Calin Alexei a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o pătrime.
44. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Calin Alexei și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile 80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, din circumstanţele cauzei şi prevederile normelor penale imputate, de recunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei în cele comise, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Calin Alexei, a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de *3 (trei) ani,* cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani.
45. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis*.
46. Totodată, ţinînd cont de vîrsta inculpatului, lipsa antecedentelor penale și solicitarea privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în circumstanțele descrise *supra,* instanţa nu consideră raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
47. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani.
48. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Calin Alexei Boris în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele

restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

49. Potrivit art.395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.
50. Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
51. Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că din data de 05.01.2026, ora 13.30, pînă la data de 27.02.2026, inculpatul Calin Alexei a fost reținut, aflîndu-se în detenție, respectiv acest termen urmînd a-i fi computat în termenul de executare a pedepsei acestuia.
52. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
53. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Calin Alexei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, eliberîndu-l din arestare preventivă, imediat din sala de şedinţă.
54. Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui Calin Alexei Boris urmează a fi calculat din data rămînerii definitive a sentinţei.
55. Cheltuieli judiciare, nu au fost identificate.
56. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
57. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.1), 2), 3), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au săvîrşit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane sau instituţii interesate, ele pot fi remise acetora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
58. Prin procesul-verbal de percheziție corporală din 05.01.2026, de la Calin Alexei a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, de culoare aurie, cu IMEI1:***** și IMEI2: *****, care prin Ordonanța organului de urmărire penală din 15.01.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis

spre păstrare IP Botanica, f.d. 60, 61. Totodată, de la Calin Alexei prin procesul-verbal menționat, au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul 200 MDL, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, în total 950 lei; *recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 14.01.2025 și și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA la 19.01.2026 prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare*, f.d. 48-49, 53.

59. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2026, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet.Calin Alexei Boris, au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul 50 euro - în total 300 Euro; 16 bancnote cu nominalul 200 MDL în total 3200
MDL; *recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 14.01.2025 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA la*
19.01.2026 prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, f.d. 46-47, 53.
60. Conform prevederilor art.106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
61. Prin urmare, instanța va dispune ca, corpul delict, telefonul mobil de model „*****”, de culoare aurie, cu IMEI1:***** și IMEI2: *****, ridicat de la Calin Alexei Boris, în cadrul reținerii ultimului și care aparține inculpatului Calin Alexei, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, potrivit chitanței nr.1872, utilizat de către ultimul pentru săvîrşirea infracţiunii, urmează a fi confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.
62. Corpurile delicte: 1 bancnotă cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, în total 950 lei; *transmise spre păstrare ARBI a CNA prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare*, 6 bancnote cu nominalul 50 euro - în total 300 Euro; 16 bancnote cu nominalul

200 MDL în total 3200MDL, *transmise spre păstrare ARBI a CNA la 19.01.2026 prin procesul-verbal nr.21/56-8 de predare-primire a mijloacelor băneşti spre administrare*, urmează a fi confiscate în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, ca bunuri rezultate din infracțiune.

63. Mijloacele materiale de probă: 3 valize de diferite dimensiuni și culori care aparțin părții vătămate Olena Verbytska și restituite acesteia spre păstrare, urmează a fi lăsate în proprietatea titularului de drept- Olena Verbytska, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe
64. O pereche de șireturi negru combinat cu alb, iqos și un pachet de hitsuri, chei de la domiciliu cu cip albastru, căști în husă culoare sură, un pachet de gumă de mestecat, o pomade igienică, portofel de culoare neagră Guess, o monedă de 5 lei, obiecte ce au fost ridicate de la de la Calin Alexei Boris, în cadrul reținerii ultimului și care aparține inculpatului Calin Alexei, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, potrivit chitanței nr.1872, urmează a fi restituite lui Calin Alexei la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.
65. Celelalte mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.
66. În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Natalia Găină, în interesele părții vătămate Verbytska Olena, a înaintat o acțiune civilă față de inculpatul Calin Alexei prin care a solicitat aplicarea pedepsei maxime prevăzute de lege. Repararea integrală a prejudiciului material în mărime de 30 457 dolari SUA, și obligarea acestuia la repararea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, cu aplicarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor inculpatului. Obligarea inculpatului la suportarea cheltuielilor de judecată.
67. În motivarea acțiunii civile înaintate, apărătorul a indicat că, faptele inculpatului au cauzat părții vătămate/civile pe lângă prejudiciul material, și suferințe psihice considerabile, stres emoțional sever, pierderea locuinței, acumularea de datorii și necesitatea asistenței psihologice. Prin infracțiunea săvârșită, inculpatul Calin Alexei a determinat partea vătămată la traume psihice excepționale. În speță, nu poate fi justificată reducerea daunelor morale la care urmează a fi obligat pârâtul/inculpatul Calin Alexei în favoarea reclamantului, întrucât CEDO prin jurisprudența sa constantă, statuează că, „O hotărîre prin care se constată o încălcare a drepturilor unei părți, determină statul de a pune capăt acelei încălcări și de a elimina consecințele păgubitoare pentru această persoană.”
68. Soluţionînd chestiunea privind acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată/civilă Verbytska Olena, instanţa va ţine cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentinţa de

condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

69. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Calin Alexei a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate respectiv din aceste considerente, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Calin Alexei Boris în beneficiul părții vătămate Verbytska Olena, suma de 30.457 dolari SUA (conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe), cu titlu de compensare a prejudiciului material.
70. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
71. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale inculpatului, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul acţiunilor acestuia.
72. Astfel, cuantumul prejudiciului moral care urmează a fi dispus spre încasare este determinat de instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.
73. Din aceste considerente, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Calin Alexei, a sumei de 100 000 (*o sută mii*) lei, în beneficiul părții vătămate Verbytska Olena, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat ultimei prin acţiunile prejudiciabile.
74. Cu referire la solicitarea apărătorului părții vătămate, privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor inculpatului într-u repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune, instanța de judecată va reține că, potrivit prevederilor art.46 alin.(2) din Constituţia R.Moldova, nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Conform art.1 al Protocolului nr.1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.
75. Suplimentar, instanța reține că la materialele cauzei nu se regăsesc date sau probe privind existența, natura ori valoarea bunurilor mobile sau imobile ce ar

aparține inculpatului, asupra cărora s-ar putea aplica eventuale măsuri asigurătorii.

76. În lipsa unor informații concrete referitoare la patrimoniul acestuia, instanța nu poate dispune aplicarea unor asemenea măsuri, or acestea trebuie să fie individualizate, proporționale și întemeiate pe date certe privind bunurile vizate.
77. Prin urmare, în absența unor informații privind bunurile mobile sau imobile ale inculpatului și a unor temeiuri suficiente care să justifice ingerința în dreptul său de proprietate, solicitarea apărătorului părții vătămate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
78. În baza celor expuse, conform art.80[1] Cod penal, art.art.364[1], 384-389 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, a

H O T Ă R Î T :

Pe Calin Alexei Boris, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal şi în temeiul normei indicate, ţinînd cont de prevederile art.80[1] Cod penal, art.364[1] Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Calin Alexei Boris, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (*trei*) ani.

Se obligă Calin Alexei Boris în perioada de probaţiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

A computa în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii și deținerii inculpatului Calin Alexei Boris în arest preventiv din data de 05.01.2026, ora 13.30 min., pînă la data de 27.02.2026 inclusiv.

Până la data rămînerii definitive a sentinţei, se aplică faţă de Calin Alexei Boris măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, eliberîndu-l din arestare preventivă, imediat din sala de şedinţă.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui Calin Alexei Boris urmează a fi calculat din data rămînerii definitive a sentinţei.

Corpul delict: telefonul mobil de model „*****”, de culoare aurie, cu IMEI1:***** și IMEI2: *****, ridicat de la Calin Alexei Boris, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, potrivit chitanței nr.1872, urmează a fi confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte: 1 bancnotă cu nominalul 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei, în total 950 lei, 6 bancnote cu nominalul 50 euro - în total 300 Euro; 16 bancnote cu nominalul 200 MDL în total 3200MDL, transmise spre păstrare ARBI a CNA, urmează a fi confiscate în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă: 3 valize de diferite dimensiuni și culori care aparțin părții vătămate Olena Verbytska și restituite acesteia spre păstrare, urmează a fi lăsate în proprietatea titularului de drept-Olena Verbytska, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.
O pereche de șireturi negru combinat cu alb, iqos și un pachet de hitsuri, chei de la domiciliu cu cip albastru, căști în husă culoare sură, un pachet de gumă de mestecat, o pomade igienică, portofel de culoare neagră Guess, o monedă de 5 lei, obiecte ce au fost ridicate de la de la Calin Alexei Boris, în cadrul reținerii ultimului și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, potrivit chitanței nr.1872, urmează a fi restituite lui Calin Alexei la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Celelalte mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Verbytska Olena, în partea reparării prejudiciului material și moral.

A încasa din contul inculpatului Calin Alexei Boris în beneficiul părții vătămate Verbytska Olena, suma de 30.457 dolari SUA (conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe), cu titlu de prejudiciu material şi suma de 100.000 (*o sută mii*) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Solicitarea apărătorului părții vătămate privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului într-u repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela Catană