C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-571/25 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Lucia Rusu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Cebotari Angela în interesele inculpatului Boico Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Boico Ion *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Soroca, sat. Visoca, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:
> *- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității (neexecutată);*
> *- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.07.2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei (neexecutată),*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03 iulie 2025 - 03 octombrie 2025;
Instanța de apel: 28 octombrie 2025 - 09 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025, *Boico Ion,* a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3/1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 1 (una) lună 15 (cincisprezece) zile închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025, s-a stabilit lui Boico Ion ***** pedeapsa definitivă, potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.07.2025, de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei – s-a lăsat spre executare de sinestătător.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Boico Ion ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut în privinţa lui Boico Ion ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei lui Boico Ion ***** s-a calculat din momentul reţinerii.

Mijlocul material de probă: un suport DVD cu înregistrările video ridicate de la angajatul SSTAR al SSP Ghilas Radion, cu imagini video pe faptul documentării refuzului cet. Boico Ion ***** de la testarea alcooscopică. (f.d. 20), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că inculpatul ***Boico Ion*** *****, la 17.04.2025, în jurul orei 18:20, nedeţinînd permis de conducere, ignorând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la ghidonul motocicletei de model ”Viper ZS 200” cu N/Î ECU 784 și conducând mijlocul dat de transport pe un drum rudimentar dintre

localitățile Slobozia Nouă și Visoca din r-nul Soroca, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului dat de transport și pierzînd controlul asupra acestuia s-a inversat, fiindu-i cauzate leziuni corporale.

În cadrul examinării circumstanțelor accidentului rutier, de către angajații Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al SSP al IP Soroca, care se aflau în exercițiul funcțiunii, Boico Ion fiind bănuit că a consumat băuturi alcoolice și a condus mijlocul de transport, i s-a solicitat de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 stipulează la art. 33 alin. (3) lit. c) că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prevederi similare se conțin la art. 438 alin. (2) Cod Contravențional, precum și la pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care, persoana care conduce un vehicul este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (polițistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

În pofida acestor prevederi legale aduse de către colaboratorii poliției la cunoștință conducătorului auto Boico Ion, ultimul fiind avertizat asupra răspunderii penale care poate surveni în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării sale de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și examinat cu alcooltestul „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, precum și să fie supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sânge pentru constatarea faptului consumului de alcool și gradului stării de ebrietate(nivelului concentrației de alcool etilic în sânge).

Inculpatul Boico Ion ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, ca urmare, în baza încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.09.2025, a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii acestuia. Avînd în vedere informația prezentată de IP Soroca cu nr. 34/48-13123 din 23.09.2025 cu referință la faptul că în privința inculpatului a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2025320109, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) și alin. (6) Cod procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen, sentinţa instanţei de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Cebotari Angela în interesele inculpatului Boico Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă non privativă de libertate, cu executarea celorlalte pedepse de sine stătător.

În motivarea apelului a invocat, că:

-instanţa la aplicarea pedepsei penale stabilind antecedentele penale ale inculpatului constatate prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025 în baza art. 287 alin (1) CP, la pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată in folosul comunităţii pe care nu executat-o şi pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.07 2025 sub formă de amendă în mărime de 400 u.c, echivalentul a 40000 lei, prin prizma art. 84 alin. (4), art. 87 alin. (1) CP, prin cumul de sentinţe i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de pe un termen de 2 ani 3 luni;

-prin urmare, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei cu închisoarea cu executare reală s-a bazat pe faptul că inculpatul nu a executat pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025;

-apărarea consideră că acest criteriu este insuficient pentru aplicarea unei astfel de pedepse atît de aspre in raport cu celelalte criterii constate de către instanţa de judecată. Instanţa de judecată remarcă singură că careva circumstanţe agravante nu au fost stabilite, la locul de trai inculpatul caracterizează satisfăcător, la fază de urmărire penală vina in comiterea infracţiunii a recunoscut integral, ceea ce inculpatului putea fi aplicată o pedeapsă mai blândă;

-din considerentele expuse, apărarea nu este de acord cu pedeapsa dată şi solicită ca pedeapsa sub formă de inchisoare să fie suspendată condiţionat în temeiul art. 90 CP.

Inculpatul Boico Ion, în ședința instanței de apel, fiind citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Totodată, Colegiul penal indică că inculpatul Boico Ion ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, ca urmare, în baza încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.09.2025 a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii acestuia.

Din informația prezentată de IP Soroca cu nr. 34/48-13123 din 23.09.2025, în privința inculpatului Boico Ion a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2025320109.

Reieșind din cele invocate, și având în vedere faptul că cauza în instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului Boico Ion, reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă

examinarea cauzei îm lipsa inculpatului, drepturile și interesele lui Boico Ion în ședința instanței de apel fiind examinate și reprezentate de avocatul Lucia Rusu.

Avocatul Lucia Rusu a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestora cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepsei neprivative de libertate.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Boico Ion în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Boico Ion a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale și de persoana vinovatului, corect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoareprin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3/1) și art. 84 alin. (4) Cod penal RM, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.07.2025, de amendă în mărime 40 000 lei cu executare de sinestătătoare, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de personalitatea inculpatului care la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, (f.d. 42), la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, (f.d. 30, 32).

Potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp 2024-2025, Boico Ion a fost atras și supus răspunderii contravenționale în 15 cazuri, (f.d. 34), fiindu-i aplicate sancțiuni cu amendă, nefiind executate.

Anterior, inculpatul Boico Ion a fost condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității (neexecutată);

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.07.2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei (neexecutată).

Potrivit informației prezentate de șeful Biroului de Probațiune Soroca, Ruslan Apreutesi, nr.08/11-1833 din 15.09.2025, se confirmă faptul că Boico Ion *****, condamnat la 28.03.2025 de către Judecătoria Soroca, sediul Central în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, nu a executat pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată.

La cauză, conform art.76 și art. 77 Cod penal RM în speță nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante a răspunderii penale.

Astfel, se conchide că inculpatul Boico Ion anterior a mai fost condamnat, dar nu a făcut concluziile de rigoare și a continuat activitatea sa infracțională fapt, care demonstrează faptul că pedeapsa penală nu a atins scopul de corijare și reeeducare a inculpatului, circumstanțe care în ansamblul lor denotă faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe termenul stabilit de instanța de fond, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, prin aplicarea art. 90 Cod penal RM, după cum solicită avocatul în apelul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective

s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei și cu personalitatea acestuia.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apelurile declarate fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Cebotari Angela în interesele inculpatului Boico Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 octombrie 2025, pe cauza penală în privința lui Boico Ion în baza art.264/1 alin. (5) Cod penal RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 09 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari