Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2a-4552/24 (2-21008403-02-2a-11122024)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Sofia Mitcov

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de OCN „Credit Auto" SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credit Auto" SRL împotriva lui Harunjen Artur și Harunjen Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 19 ianuarie 2021, OCN „Credit Auto" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Harunjen Artur și Harunjen Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a restanței de rambursare a corpului împrumutului în sumă de 8 971 de euro, a sumei de 17 650,18 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, la 13 septembrie 2019, între OCN „Credit Auto" SRL, în calitate de împrumutător și Artur Harunjen, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 534, având ca

obiect obligația OCN „Credit Auto” SRL de a da în proprietatea lui Artur Harunjen, cu titlu de împrumut, suma de 10 000 de euro, iar Artur Harunjen având obligația de a restitui suma împrumutului în termenul și în condițiile prevăzute de contractul de credit cu dobândă nr. 534 din 13 septembrie 2019, inclusiv de a plăti OCN „Credit Auto” SRL dobânda contractuală, calculată conform anexei nr.1 la contract.

Conform pct.1.3. și 1.4. din contractul nr. 534 din 13 septembrie 2019, termenul împrumutului este de 12 luni, cu scadența la 13 septembrie 2020, iar conform pct.3.2.2., dobânda contractuală plătibilă lunar este de 7% din suma împrumutului.

În temeiul pct.5 din anexa nr.1 la contract, reclamantul a acordat o reducere a dobânzii contractuale în mărime de 28% din dobânda contractuală (700 de euro), ce constituie 196 de euro, astfel dobânda contractuală plătibilă lunar în condițiile contractului constituie 504 de euro.

A mai relatat că, concomitent cu semnarea contractului nr. 534, la 13 septembrie 2019 între OCN „Credit Auto” SRL și Natalia Harunjen a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 137/A, conform căruia fidejusorul Natalia Harunjen și-a asumat răspunderea solidară, în comun cu Artur Harunjen, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate de către Artur Harunjen privind restituirea în termen a împrumutului și plata dobânzilor contractuale, inclusiv a penalităților de întârziere.

Suplimentar, pentru garantarea executării de către Artur Harunjen a obligațiilor asumate conform contractului nr. 534, între OCN „Credit Auto” SRL și Artur Harunjen a fost semnat contractul de gaj nr. 474, prin care Artur Harunjen a consimțit asupra grevării în favoarea OCN „Credit Auto” SRL a bunurilor mobile indicate în pct.1.2. din contractul de gaj. Gajul a fost înregistrat în Registrul gajului.

A susținut că, în baza declarației pe propria răspundere semnată de către Artur Harunjen, acesta a declarat că a primit suma împrumutului în mărime de 195 214 lei, conform contractului de credit nr.534 din 13 septembrie 2019, pe un termen de 12 luni, asumându-și obligația să plătească dobânda contractuală și eventuala penalitate de întârziere în mărime de 0,2% pe zi, în cazul nerespectării obligației de rambursare a împrumutului.

Reclamanta a explicat că, în perioada 13 septembrie 2019 – 13 septembrie 2020 pârâtul Artur Harunjen nu a achitat dobânda contractuală pentru lunile februarie – septembrie 2020, în mărime de 4 536 de euro, penalitatea pentru 132 zile, în mărime de 2 640 de euro și cheltuieli suplimentare suportate de către reclamant, în mărime de 172,24 de euro.

A menționat că, în temeiul pct. 4.1.3. lit. a) și c) din contractul nr.534/2019 și respectiv, la pct.2.2. lit. b) și c) din contractul de gaj nr. 747/2020, reclamantul este

în drept să solicite pârâtului rambursarea anticipată a împrumutului acordat, inclusiv plata dobânzilor contractuale restante, a penalităților de întârziere calculate și să-și exercite dreptul de gaj, prin luarea în posesie a bunului gajat și vânzarea acestuia în vederea stingerii obligației garantate.

Astfel, la 2 martie 2020, OCN ,,Credit Auto" SRL a expediat în adresa lui Artur Harunjen avizul de executare a dreptului de gaj, prin anunțul din ediția nr.110- 111 din 30 aprilie 2020 a Monitorului Oficial, fiind invitat să ridice avizul de la oficiul reclamantului, dat fiind faptul nerecepționării acestuia.

La 21 mai 2020, reclamantul a înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile confirmarea privind executarea dreptului de gaj nr. PEG201800193 și a expediat în adresa pârâtului preavizul din 1 iunie 2020, prin care a solicitat executarea obligației garantate, în termen de 15 zile din momentul recepționării preavizului, iar prin notificarea din 1 octombrie 2020 și preavizul din 28 octombrie 2020, s-a solicitat lui Artur Harunjen și Nataliei Harunjen executarea obligațiilor asumate prin contractele nr. 534/2019 de fidejusiune nr.137/A și de gaj nr.474 din 13 septembrie 2019.

Astfel, în condițiile în care pârâții nu au reacționat la avizele și notificările expediate, reclamantul a purces la executarea dreptului de gaj, fiind expus spre vânzare, prin intermediul comisionului, bunul gajat – autovehiculul de marca *****, fiind înstrăinat la data de 10 noiembrie 2020, ***** pentru suma de 193 357 de lei, care corespunde sumei de 9 478,98 de euro, calculată conform cursului BNM la data de 10 noiembrie 2020 (1 EUR = 20,3985 MDL), plătit la 24 noiembrie 2020.

Având în vedere prevederile pct. 3.5.4. din contractul nr. 534/2019 din suma de 9 478,98 de euro, obținută ca urmare a vânzării bunului gajat, reclamanta a stins datoriile pârâtului Artur Harunjen după cum urmează: cheltuielile de executare a dreptului de gaj și alte cheltuieli suportate – 3 471,65 de lei, penalități de întârziere în mărime de 3 180 de euro, dobândă contractuală în mărime de 5 040 de euro și corpul creditorului în mărime de 1 029 de euro.

Drept consecință, la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria pârâților pentru rambursarea corpului creditorului constituie 8 971 de euro.

La fel, pârâții datorează penalitatea de întârziere în mărime de 0,2% din suma împrumutului, calculată pentru perioada 25 noiembrie 2020 – 12 ianuarie 2021, care constituie 879,15 de euro.

Ulterior, la 15 aprilie 2024, reclamanta OCN ,,Credit Auto" SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac a **depus o cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând în final de la Artur Harunjen și Natalia Harunjen a sumei de 108 637,59 de lei cu titlu de datorie de bază (soldul creditorului restant). (f.d. 157-158)**

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 177-180)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 14 mai 2024, OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, solicitând casarea cesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii. (f.d. 173-175)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță, s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 15 aprilie 2024 (f.d. 177-180), iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac la 14 mai 2024 (f.d. 173-175), cu respectarea termenului de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

Prin cererea de apel motivată depusă la 13 ianuarie 2025, apelanta a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a subliniat că, instanța de fond a interpretat eronat legea și a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

De asemenea, a menționat că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar în cele din urmă, incorect a aplicat și interpretat normele de drept material, instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, actul judecătoresc este motivat insuficient.

Totodată, a indicat că extrasele din fișa de cont 251.4 (credit), 231.2 (dobânda contractuală), 231.4 (penalitatea contractuală), 234.2 (cheltuieli) pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 15 aprilie 2024 (anexate la cererea de micșorare a cuantumului pretențiilor din 15 aprilie 2024) reflectă toate sumele încasate de apelant inclusiv din vânzarea bunului gajat - automobil de model Volvo XC 60 cu nr. de înmatriculare XVL 302, după cum urmează, la 10 noiembrie 2020 apelantul a vândut bunul gajat fapt ce se confirmă prin contractul de prestare a serviciilor de vânzare în comision nr. 39 din 10 noiembrie 2020 (f.d. 56), contractul de vânzare-

cumpărare din 10 noiembrie 2020 (f.d. 57) și acordul (privind vânzarea autoturismului) din 10 noiembrie 2020 (f.d. 58).

A accentuat că, în Acordul (privind vânzarea autoturismului) din 10 noiembrie 2020 OCN „Credit Auto" SRL și Tomai Miron au convenit că, prețul în mărime 193 357 de lei indicat în contractul de vânzare-cumpărare va fi achitat OCN „Credit Auto" SRL în ziua în care vor fi perfectate actele pe noul cumpărător și dreptul de proprietate asupra bunului indicat mai sus va trece la noul cumpărător.

În acest sens, apelanta a încasat 193 357 de lei la 2 noiembrie 2020, iar la această dată a fost eliberată și confirmarea radiere gaj (f.d. 59), deci, apelanta a încasat prin casierie prețul bunului gajat la 24 noiembrie 2020.

Revenind la extrasele din fișele de cont pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 15 aprilie 2024, în contradictoriu cu cele reținute de instanța de fond, a constatat că: 1) în temeiul extrasului din fișa de cont 251.4 (credit), apelanta a eliberat creditul în valută națională (195 214 de lei) la 13 septembrie 2019.

Pe parcursul executării contractului, intimații nu au efectuat nici o achitare în contul corpului creditului.

La 24 noiembrie 2020 apelanta a încasat suma 86 576,41 de lei în rezultatul vânzării bunului gajat, în contul corpului creditului, rămânând restanța în mărime de 108 637,59 de lei (sumă care a fost solicitată de reclamant prin acțiunea concretizată la 15 aprilie 2024).

Conform extrasului din fișa de cont 231.2 (dobânda contractuală), intimații au achitat cu titlu de dobândă contractuală suma de 42 827,64 de lei, iar 78 789,87 de lei (la 24 noiembrie 2020) a fost încasată în rezultatul vânzării bunului gajat.

În temeiul extrasului din fișa de cont 231.4 (penalitate contractuală), intimații au achitat cu titlu de penalitate contractuală 49 667,19 de lei, iar suma de 23 929,30 de lei (la 24 noiembrie 2020) a fost încasată în rezultatul vânzării bunului gajat.

Conform extrasului din fișa de cont 234.2 (cheltuieli), intimații au achitat cu titlu de cheltuieli suma de 6 583,32 LEI iar suma de 4 059,25 de lei (la 24 noiembrie 2020) a fost încasată în rezultatul vânzării bunului gajat.

A menționat că, apelantul a suportat cheltuieli în mărime de 27 969,69 de lei care nu au fost compensate integral.

Totodată, a indicat că intimații nu și-au executat corespunzător obligațiile contractuale de restituire a creditului și a sumelor aferente, iar instanța de fond a dat o apreciere argumentelor intimaților referitoare la pretinsul caracterul abuziv al clauzelor contractuale și nulitatea lor, fiind respinse de instanța de fond ca neîntemeiate.

A relevat că, de fapt intimații sunt acei care atât la momentul încheierii contractului, cât și pe parcursul existenței și valabilității acestora au avut un comportament de rea-credință.

Concomitent, intimații urmează să suporte toate cheltuielile de judecată suportate de către apelantă în legătură cu prezentul litigiu, inclusiv în ordine de apel.

Poziția părților în apel:

Apelanta OCN „Credit Auto” SRL în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Intimatul Harunjen Artur în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimata Harunjen Natalia în ședința instanței de apel în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citată, însă prin cererea din 8 octombrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge cererea de apel șu de a menține hotărârea instanței de fond din următoarele motive.

În acord cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate, iar în sensul art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În baza art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanță de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea

circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul judiciar a stabilit că, la 13 septembrie 2019 între OCN „Credit Auto" SRL, în calitate de împrumutător și Artur Harunjen, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 534 (f.d. 18-21), obiect al contractului constituind acordarea de către împrumutător împrumutatului a unui împrumut în mărime de 10 000 euro, pe o perioadă de 12 luni, termenul de rambursare a împrumutului fiind 13 septembrie 2020.

Conform contractului, în sarcina împrumutatului au fost stabilite dobândă contractuală lunară la suma împrumutului, comision unic pentru acordarea împrumutului, precum și penalitate în caz de întârziere la plata împrumutului și a dobânzii contractuale.

Declarația semnată de către Artur Harunjen și bonul de plată nr. 556 din 13 septembrie 2019 confirmă faptul că, Artur Harunjen a primit de la OCN „Credit Auto" SRL suma împrumutului, în valoare de 195 214 de lei, pe un termen de 12 luni, cu dobânda de 9 838,79 de lei pe lună și cu o penalitate de 0,2% pe zi din suma împrumutului, în caz de întârziere, ceea ce constituie 390,43 de lei pe zi (f.d.22-23).

Tot, la 13 septembrie 2019, în vederea asigurării rambursării integrale și în volum deplin a împrumutului, dobânzii, a comisionului, penalității și a altor cheltuieli și prejudicii, între OCN „Credit Auto" SRL, în calitate de creditor gajist și Artur Harunjen, în calitate de debitor gajist a fost încheiat contractul de gaj nr. 474 (f.d.24), conform căruia debitorul gajist a gajat în favoarea creditorului gajist autoturismul de model *****, evaluat la suma de 10 000 de euro.

În temeiul confirmării înregistrare gaj nr.CIG2016055913 din 13 septembrie 2019, se atestă faptul că a avut loc înregistrarea gajului asupra autoturismului de model ***** (f.d.26).

La 13 septembrie 2019, între OCN Credit Auto SRL, în calitate de creditor și Natalia Harunjen, în calitate de fidejusor, a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr.137/A în baza contractului de împrumut nr. 534, prin care, Natalia Harunjen își asumă răspunderea solidară cu Artur Harunjen pentru executarea obligațiilor rezultate din contractul nr.534 din 13 septembrie 2019 (f.d. 29).

Prin confirmarea de executare a dreptului de gaj nr.PEG2018001936 din 21 mai 2020, se confirmă faptul că în privința bunul gajat de către a fost inițiată

executarea dreptului de gaj, din motivul neîndeplinirii obligației conform contractului de credit cu dobândă nr. 534 din 13 septembrie 2019 (f.d. 34).

La 7 octombrie 2020, în vederea executării dreptului de gaj, prin procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Victoria Prutean în procedura de executare nr.007- 608/20, a avut loc transmiterea autoturismului de model ,***** din posesia lui Artur Harunjen, în posesia OCN ,,Credit Auto" SRL (f.d. 40).

Prin raportul de evaluare nr. 023/2020/CA din 20 octombrie 2020, prețul de piață al autoturismului de model *****, a fost evaluat la suma de 193 357 de lei (f.d. 50-55).

La 10 noiembrie 2020, între SRL „Constautov", care a acționat în calitate de comisionar și ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare f/nr., privind vânzarea către ultimul a autoturismului de model ,*****, la prețul de 193 357 de lei. (f.d. 56-58).

În temeiul confirmării de radiere gaj nr. CRG2016028383 din 24 noiembrie 2020, se atestă faptul că **a avut loc radierea gajului înregistrat asupra autoturismului de model ,******* (f.d. 59).

La 19 ianuarie 2021, OCN ,,Credit Auto" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Harunjen Artur și Harunjen Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a restanței de rambursare a corpului împrumutului în sumă de 8 971 de euro, a sumei de 17 650,18 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 15 aprilie 2024, OCN ,,Credit Auto" SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac a depus o cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând în final de la Artur Harunjen și Natalia Harunjen a sumei de 108 637,59 de lei cu titlu de datorie de bază (soldul creditorului restant). (f.d. 157-158)

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 14 mai 2024, OCN ,,Credit Auto" SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, solicitând casarea cesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii. (f.d. 173-175)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost

dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 9 alin.(1) și (2) lit. a) Cod civil, care prevăd că, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din **contracte** și din alte acte juridice;

În acord cu art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În sensul art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Norma cuprinsă la art. 774 alin.(1) Cod civil, reglementează că, **în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații,** iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 776 Cod civil prevede că, **obligațiile se nasc din contract**, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În acord cu art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin **contractul de credit**, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Conform art. 667 alin. (1)-(3) Cod civil, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligației garantate prin gaj. Gajul se constituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind condiționat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Articolul 673 alin. (3) Cod civil prevede că, **gajul bunurilor mobile fără deposedare apare în momentul înregistrării** sau, în cazul gajului asupra

dreptului privind mijloacele bănești în conturi bancare, prin control, în conformitate cu art. 699 alin.(2).

Conform art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În constelația dispozițiilor art. 858 alin. (1) și (2) ale Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În particular, Colegiul judiciar atestă că, la 13 septembrie 2019 între OCN „Credit Auto" SRL și Artur Harunjen, a fost încheiat un contract de credit, în temeiul căruia OCN „Credit Auto" SRL a acordat lui Artur Harunjen un împrumut în valoare de 10 000 de euro pentru o perioadă de 12 luni, **cu o rată anuală efectivă a dobânzii de 62,48%,** iar Artur Harunjen, la rândul lui s-a obligat să restituie suma împrumutului, împreună cu dobânda, comisioanele și eventualele taxe, până la 13 septembrie 2020.

Ulterior, drept garanție pentru obligațiile asumate de Artur Harunjen, în baza contractului de gaj încheiat în aceeași zi, s-a constituit un drept de gaj asupra autoturismului de model ,*****, înregistrat conform prevederilor legale.

Dat fiind că, Artur Harunjen nu a îndeplinit în volum deplin obligațiile asumate prin contractul de credit cu dobândă nr. 534 din 13 septembrie 2019, a fost inițiată executarea dreptului de gaj asupra bunului gajat, fapt ce rezultă din confirmarea de executare a dreptului de gaj nr. PEG2018001936 din 21 mai 2020. (f.d. 34).

La 7 octombrie 2020, în temeiul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Victoria Prutean în cadrul procedurii nr. 007-608/20, s-a transferat autoturismul de model *****, din posesia lui Artur Harunjen în posesia OCN „Credit Auto" SRL (f.d. 40), iar, evaluarea autoturismului, a fost realizată prin raportul nr. 023/2020/CA din 20 octombrie 2020, conform căruia prețul de piață constituie 193 357 de lei (f.d. 50-55).

La 10 noiembrie 2020, SRL „Constautov", în calitate de comisionar și ***** au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului gajat, la același preț de 193 357 de lei (f.d. 56-58).

Iar, prin confirmarea de radiere gaj nr. CRG2016028383 din 24 noiembrie 2020, s-a dispus radierea gajului înregistrat asupra autoturismului menționat (f.d. 59).

Totodată, din actele cauzei, inclusiv din extrasele de cont, generate pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 15 aprilie 2024, anexate la cererea de micșorare a cuantumului pretențiilor (f.d. 159-165), rezultă că Artur Harunjen a efectuat în temeiul contractului de credit din 13 septembrie 2019 plăți în sumă totală de 292 432,98 de lei, care a acoperit atât corpul creditului (86 576,41 de lei), cât și comisionul unic la acordarea creditului și dobânzile (121 617,51 de lei), penalitățile (73 596,49 de lei) și alte cheltuieli suplimentare (f.d. 10 642,57 de lei)

În plus, materialul probator al cauzei, atestă că, societatea reclamantă/apelantă a prezentat diverse acte de verificare a decontărilor reciproce, care de altfel indică sume diferite, ceea ce conduce la unele discrepanțe. (f.d. 64-66, 159-165)

Mai mult, Colegiul judiciar observă că, în urma vânzării obiectului gajului – autoturismului de model *****, pentru suma de 193 357 lei, creditorul a recuperat o parte semnificativă a creanței, ceea ce a condus în final la stingerea obligației garantate, or conform extrasului din fișa de cont 251.4, restanța lui Artur Harunjen la rambursarea corpului împrumutului constituia 108 637,59 de lei, iar OCN „Credit Auto” SRL a încasat în beneficiul său suma de 193 357 de lei din executarea dreptului de gaj.

Astfel, dat fiind că suma efectiv achitată de Artur Harunjen în beneficiul OCN „Credit Auto” SRL, conform informațiilor prezentate de însuși apelantă este de 292 432,98 lei, OCN „Credit Auto” SRL nu a probat existența în continuare a datoriei restante la corpul creditului în mărime de 108 637,59 de lei.

Acestea fiind reținute, având în vedere și faptul că suma încasată din valorificarea bunului gajat depășește soldul restant al obligației, Colegiul concluzionează că nu mai există o creanță neachitată în continuare, ceea ce justifică soluția instanței de fond de respingere a acțiunii.

Colegiul apreciază critic argumentele apelantei precum că, Artur Harunjen nu a stins integral datoriile ce rezultă din contractul de credit din 13 septembrie 2019, în condițiile în care din actele cauzei rezultă contrariul și anume că, apelanta a recuperat integral suma împrumutată, împreună cu dobânda, penalitățile și celelalte cheltuieli, or, suma totală încasată de OCN „Credit Auto” SRL, în cuantum de 292 432,98 lei, depășește cu mult soldul datoriei de 108 637,59 lei solicitat în acțiunea de micșorare a centumului pretențiilor.

De asemenea, din extrasele de cont (f.d. 159-165) și contractul de vânzare-cumpărare rezultă cert că, bunul gajat - autoturismul de model ***** a fost valorificat la prețul de piață, în condițiile legii și că sumele încasate au fost utilizate pentru stingerea creanței garantate.

Radierea gajului, efectuată la 24 noiembrie 2020, confirmă faptul că, dreptul de gaj a fost stins prin valorificarea bunului gajat precum și plățile efectuate de către debitorul, Artur Harunjen.

În cazul de față, toate sumele încasate au fost utilizate pentru stingerea obligației, iar suma restantă solicitată prin acțiunea din 15 aprilie 2024 nu mai poate fi susținută, fiind deja acoperită.

De asemenea, nu se poate reține ca fiind întemeiat argumentul apelantei privind pretențiile sale referitoare la penalități și cheltuieli suportate, având în vedere că acestea au fost deja incluse în calculul total al sumelor recuperate și, ulterior, în cuantumul datoriei restante, conform propriului raport de cont și documente anexate.

În concluzie, având în vedere că, în urma valorificării bunului gajat, creditorul a recuperat integral suma creditului și a cheltuielilor aferente, iar suma încasată depășește cu mult valoarea restanței solicitate, nu se reține existența unei creanțe neachitate.

Aici, Colegiul judiciar ține să remarce că, dreptul de a pretinde restanța nu mai rămâne valabil dacă această a fost acoperită integral, iar creditorul nu poate ulterior să reînnoiască pretenții asupra aceleiași datorii, decât în condițiile legii.

În acest context, Colegiul civil evidențiază comportamentul abuziv al OCN „Credit Auto” SRL, care a utilizat sumele plătite de Artur Harunjen în scopul acoperirii dobânzilor, comisioanelor și penalităților, în loc să direcționeze aceste fonduri către rambursarea corpului creditului. Astfel de practici reprezintă o încălcare gravă a drepturilor consumatorilor și subminează principiile transparenței și corectitudinii în relațiile de creditare, fiind imperativ ca astfel de comportamente să fie descurajate pentru a preveni repetarea acestor practici injuste.

Astfel, soluția primei instanțe de respingere a cererii de chemare în judecată este întemeiată și legală, fiind în conformitate cu prevederile legale și cu probatoriul administrat în cauză.

Pentru aceste motive, instanța de apel va menține hotărârea instanței de fond și va respinge apelul declarat de reclamant, ca neîntemeiat.

Totodată, Colegiul judiciar ține să remarce că, apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Finalmente, Colegiul judiciar conchide că, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței și conchide să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În acord cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Subsecvent, OCN „Credit Auto” SRL neavând câștig de cauză, nu dispune nici de dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de

judecată, or, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,).* Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani vs Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).*

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2a-4552/24 (2-21008403-02-2a-11122024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

22 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Sofia Mitcov

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credit Auto” SRL împotriva lui Harunjen Artur și Harunjen Natalia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Călin Bobuțac.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu