Dosar nr.5r-1851/2025
4-25175887-09-5r-17122025

H O T Ă R Î R E
pe cauză contravențională

16 aprilie 2026
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu, Ana Odainic

Cu participarea:
Interpretului Natalia Rotaru
Apărătorului Eduard Ceornea
Agentului constatator Radu Gutium

examinând în ședința publică, în limba de stat, contestația înaintată Dragan Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 913704 din 28.11.2025 şi a deciziei de sancţionare prin care Dragan Vadim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Gutium Radu, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 913704 din 28.11.2025, cet. Dragan Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale egal cu 1500 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 913704 din 28.11.2025, cet. Dragan Vadim, la data de 06.11.2025 orele 18:00-19:00, aflîndu-se în parcarea magazinului ”Local” pe str. Decebal 26, intenționat a deteriorat automobilul de model Mercedes n/î ***** ce aparțin cet. Cojocaru Sandu cu un obiect necunoscut, ascuțit, partea laterală dreaptă, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu de 14.500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit în prezența sa.

La data de 12.12.2025 Dragan Vadim a înregistrat la IP Bălți contestația împotriva deciziei de sancționare contravențională și a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea cauzei contravenționale din lipsa faptei.

În motivarea contestației contravenientul Dragan Vadim a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, cu decizia de sancționare contravențională aplicată de agentul constatator în baza acesteia, pe care îl consider neîntemeiat și ilegal, întocmit cu încălcarea prevederilor imperative ale Codului Contravențional al RM,

În ședința de judecată, contestatarul Dragan Vadim a declarat că în noiembrie 2025, seara a venit cu familia în parcarea magazinului Local. A făcut observație lui Cojocaru Sandu din motiv că a parcat incorect automobilul și a creat incomodități. La observațiile sale, Cojocaru Sandu a comunicat că parchează cum dorește și a plecat. Un mijloc de transport de model BMW nu putea ieși din parcare. La volanul automobilului în care se deplasa, se afla soția. După ce au parcat mașina, au intrat în magazin după produse. Cînd a ieșit din magazin, Cojocaru Sandu a mers direct spre locul unde se presupune că era zgîrietura. Personal nu a zgîriat acest automobil. Primul din parcare a ieșit Cojocaru Sandu. A aflat despre zgîrietura deja la poliție, soția acestuia fiind telefonată de la poliție. Alte careva conflicte nu a avut. A menționat că nu ține minte sigur, posibil a mutat și el mașina, după ce soția sa s-a parcat. S-a aflat în magazin aproximativ o oră, în tot acest timp a ieșit de 2-3 ori, la fumat. De automobilul lui Cojocaru Sandu nu s-a apropiat. La magazin au plecat după ce au schimbat mașina cu spatele. Mașina era parcată paralel, la aproximativ 4-5 metri de mașina lui Cojocari. Nu ține minte dacă a trecut pe lîngă mașina lui Cojocaru Sandu.

Avocatul Eduard Ceornea, reprezentînd interesele contravenientului, a solicitat instanței de judecată anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința lui Dragan Vadim din lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, or, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe directe care ar confirma comiterea faptei stabilite în sarcina acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator Gutium Radu, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, partea vătămată Cojocaru Sandu a declarat că susținerile lui Dragan Vadim sunt contradictorii în raport cu înregistrarea video existentă la dosar. A menționat că, din imaginile video, se observă cum Dragan Vadim se apropie de autovehiculul său, zgârie mașina, după care se deplasează spre microbuzele parcate în apropiere. Ulterior, acesta se apropie de familia sa și aprinde o țigară. Înainte de a părăsi locul parcării, Dragan Vadim a coborât din autovehicul și a îndreptat oglinda laterală, aceasta fiind situată pe aceeași parte cu zona în care a fost constatată deteriorarea caroseriei. La momentul respectiv, era întuneric și nu își amintește să fi verificat dacă ușa autovehiculului era zgâriată. După vizita la magazin, acesta a declarat că a plecat direct la domiciliu, unde a parcat autovehiculul în curtea personală, loc în care nu au acces alte persoane. Zgârietura a fost observată a doua zi dimineața, fiind contactat telefonic de tatăl său, care l-a întrebat unde a fost cu mașina, întrucât aceasta prezenta zgârieturi. În continuare, s-a adresat organelor de poliție și a depus plângere. Ulterior, a luat cunoștință de contestație și s-a prezentat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu înregistrarea video. În ziua respectivă a luat autovehiculul din curtea casei, s-a deplasat la

magazin, după care s-a întors la domiciliu. Până în acel moment, autovehiculul a fost parcat la o stație PECO din Fălești, locație unde există camere de supraveghere video.

În ședința de judecată, martorul Ojindovscaia-Dragan Veronica fiind audiată sub jurământ, a declarat că au venit la magazin după sushi, au parcat mașina, Cojocaru Sandu a parcat și el mașina blocînd astfel ieșirea. Se aflau în mașină și au observat că ieșirea era blocată. Soțul ei i-a făcut observație. Afară era întuneric, nu a văzut nici marca mașinii. Nu a auzit răspuns, a văzut doar că ultimul a coborît. A decis să nu creeze conflicte și au parcat mașina în alt loc. Tot acest timp se afla împreună cu soțul și fiul în mașină. Stătea cu fiul lîngă mașină iar soțul ei fuma. Nu a urmărit exact ce făcea soțul, comunica cu fiul. Nu ține minte cine era sigur la volan în parcare, parcarea era plină de mașini, putea să se schimbe cu soțul cu locurile.

În ședința de judecată, martorul Dragan Ilia fiind audiat sub jurământ, a declarat că în noiembrie 2025 a fost împreună cu mama și tata la magazinul Local, după sushi. Au parcat mașina aproape de ieșire. La volan se afla mama. Tata a făcut observație unui șofer, automobilul a rămas pe loc. A fost cu tata în magazin, la revenire a automobilul era la fel. A mers să întrebe despre comandă, la revenire nu știe cine a schimbat locul mașinii. Nu a văzut ce a făcut tatăl, a văzut că era cu mama, după care a stat în telefon. Au ieșit ultimii în parcare.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 913704 din 28.11.2025, cet. Dragan Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, reţinându-se că aceasta, la data de 06.11.2025 orele 18:00-19:00, aflîndu-se în parcarea magazinului ”Local” pe str. Decebal 26, intenționat a deteriorat automobilul de model Mercedes n/î ***** ce aparțin cet. Cojocaru Sandu cu un obiect necunoscut, ascuțit, partea laterală dreaptă, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu de 14.500 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către cel sancționat, fapt confirmat de către martorul asistent Bagrin Dumitru.

La data de 12.12.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Potrivit art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Sub aspectul elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, instanța constată că, *obiectul contravenției* îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea patrimoniului și integritatea bunurilor altor persoane.

În speță, această valoare socială a fost lezată prin deteriorarea automobilului aparținând persoanei vătămate.

Obiectul material al contravenției îl constituie automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** proprietatea cet. Cojocaru Sandu, asupra căruia s-a exercitat acțiunea de deteriorare.

Latura obiectivă a contravenției s-a manifestat prin acțiunea de deteriorare a bunului altei persoanei, concretizată în zgârierea caroseriei automobilului menționat. Urmarea prejudiciabilă constă în afectarea integrității fizice a bunului și producerea unui prejudiciu material proprietarului, iar legătura de cauzalitate dintre acțiunea autorului și rezultatul produs rezultă din succesiunea logică a evenimentelor stabilite prin probele administrate.

Subiectul contravenției este unul general, fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta prevăzută de lege.

Din materialele cauzei rezultă că Dragan Vadim este persoană identificată, având capacitate contravențională deplină pentru a fi supus răspunderii contravenționale.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție. Instanța reține că deteriorarea caroseriei unui automobil parcat prin zgâriere reprezintă o acțiune care, prin natura sa, presupune conștientizarea rezultatului și acceptarea producerii acestuia. Nu există date care ar indica producerea prejudiciului în mod accidental sau din culpă. În consecință, instanța reține existența vinovăției sub forma intenției.

Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Dragan Vadim în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Dragan Vadim, la data de 06.11.2025 orele 18:00-19:00, aflîndu-se în parcarea magazinului ”Local” pe str. Decebal 26, intenționat a deteriorat automobilul de model Mercedes n/î ***** ce aparţin cet. Cojocaru Sandu cu un obiect necunoscut, ascuțit, partea laterală dreaptă.

Acțiunile cet. Dragan Vadim corect au fost încadrate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, vinovăţia contravenientului Dragan Vadim este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: -proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 913704 din 28.11.2025; - cererea lui Cojocar Sandu prin care solicită să fie atras la răspundere persoana necusocută care la data de 06.11.2025 orele 17.00 a deteriorat automobilul său parcat în parcarea magazinului Local de pe str. Decebal 26A, mun. Bălți*****; - proces-verbal de audiere a victimei din 07.11.2025; - foto; - informație cu privire la deținătorul de automobil; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2025, cu anexă planșa fotografică în care este vizualizat deteriorările caroseriei automobilului victimei; - actul privind defectele constatate; - proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.11.2025; - înregistrările video; -proces-verbal de auiere a lui Dragan Vadim din 12.11.2025; - procesa-verbal de audiere a martorului Ojindovscaia-Dragan Veronica din 13.11.2025; - proces-verbal de examinare a secvențelor video din 15.11.2025, de pe camere de supraveghere.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dragan Vadim i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu

depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Dragan Vadim în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Dragan Vadim nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța reține că argumentele invocate de contestatar sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, întrucât acestea nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente, fiind infirmate de ansamblul materialului probator administrat în cauză.

În mod deosebit, instanța acordă o valoare probatorie determinantă înregistrărilor video examinate în ședința de judecată. Astfel, din analiza secvențelor video se constată că, la data de 06.11.2025, în intervalul de timp relevant cauzei, contestatarul se deplasează în mod repetat în preajma automobilului care aparține părții vătămate. În special, conform secvenței video de la ora 18:46:24, acesta se apropie de partea laterală dreaptă a automobilului, respectiv zona unde ulterior au fost constatate deteriorările, după care se retrage, revenind ulterior printr-un traseu ocolitor, din nou în imediata apropiere a aceluiași automobil.

Totodată, din secvența video de la ora 18:57:39, se observă că, înainte de părăsirea locului, partea vătămată intervine asupra oglinzii din partea dreaptă a automobilului, zonă corespunzătoare locului unde a fost identificată ulterior deteriorarea, ceea ce confirmă legătura directă dintre acțiunile surprinse anterior și prejudiciul constatat.

Prin urmare, înregistrările video, coroborate cu celelalte probe administrate, demonstrează în mod clar succesiunea faptelor și implicarea directă a contestatarului Dragan Vadim în comiterea contravenției.

Cu referire la declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, și anume Ojindovscaia-Dragan Veronica și Dragan Ilia, instanța le va aprecia critic, întrucât aceștia sunt persoane apropiate contestatarului – soția și fiul acestuia – ceea ce denotă existența unui interes direct în soluționarea favorabilă a cauzei. Din acest motiv, declarațiile acestora nu pot fi puse la baza soluționării cauzei în partea în care contravin probelor obiective administrate, în special înregistrărilor video, urmând a fi apreciate cu rezervă și doar în măsura în care se coroborează cu celelalte mijloace de probă.

În consecință, instanța constată că ansamblul probator administrat în cauză se coroborează și confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil specific procedurii contravenționale, situația de fapt reținută prin procesul-verbal contestat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Dragan Vadim sînt corect calificate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor

calificative Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.

Totodată, instanța de judecată reține că, contravenientului Dragan Vadim i-a fost înmînată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, aducându-i-se la cunoștința persoanei drepturile și obligațiunile, semnând la rubrica respectivă, neindicând careva obiecții.

În circumstanțele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de Dragan Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 913704 din 28.11.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată prin care Dragan Vadim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, din care considerente instanța de judecată reiterează concluzia că, aceasta necesită a fi respinsă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Dragan Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 913704 din 28.11.2025 şi a deciziei de sancţionare prin care Dragan Vadim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**