Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (judecător Dorin Cazacu)
Dosarul nr.25r-34/25 (2-24055481-03-25r-03042025)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

08 august 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Svetlana Ghercavii
Judecătorii Cristina Prisacari și Alina Țîhonschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Osoian Vladimir reprezentat de către avocatul Marco Dumitru,

în cauza civilă la cererea de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc Matachi Serghei, în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din 07 august 2023 depusă de avocatul Marco Dumitru în interesul debitorului Osoian Vladimir către Biroul executorului judecătoresc Matachi Serghei și creditorul Oroșanu Tudor,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 6 martie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2024 în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost înregistrată cererea depusă de avocatul Marco Dumitru în interesele lui Osoian Vladimir către executorul judecătoresc Matachi Serghei și Oroșanu Tudor privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat: admiterea cererii și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare emise în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 02.05.2024.

În susținerea cerințelor înaintate reclamantul a invocat următoarele circumstanțe: în procedura executorului judecătoresc Matachi Serghei se află spre executare titlul executoriu nr. 2-73/23 din 20.04.2023 emis de Judecătoria Bălți sediul Sîngerei, în conformitate cu care s-a dispus de a încasa din contul lui Osoian Vladimir în beneficiul lui Oroșanu Tudor suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu material, 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

La data de 08.05.2024 reclamantul Osoian Vladimir a făcut cunoștință cu borderoul de calcul a spezelor și cheltuielilor de executare conform procedurii executorii nr. 126-5358/23.

Prin prezenta cerere își exprimă dezacordul cu borderoul de calcul a cheltuielilor de executare emise în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 02.05.2024.

Menționează că reclamantul Osoian Vladimir la data de 04.01.2024 s-a adresat în formă scrisă către pârâtul Oroșanu Tudor solicitând comunicarea rechizitelor bancare în vederea executării benevole a titlurilor executoriu până la intentarea procedurilor de executare.

Totodată, atât încheierea cât și borderoul anexat, ca acte preparatorii, nu cuprind elementele esențiale și definitorii, pasibile de verificare, în cadrul controlului judecătoresc al legalității actelor contestate: a) data intentării procedurii de executare sau data de la care titlul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc emitent al actului contestat; b) data stingerii obligației de plată sau de încetare a procedurii de executare; c) actele prin care s-a intentat și încetat procedura; d) suma bănească achitată de debitor și perioada de plată a acesteia; e) substratul factologic pe care se bazează această suma a onorariului revendicată (informațiile detaliate ale angajatorului, prin care s-ar confirma reținerea și virarea sumelor către creditor).

Or, la caz, încheierile contestate enumeră în termeni generali: „a fost înaintat documentul executoriu”, ...sau „a fost intentată procedura de executare”, ...„conform prevederilor art. 38 Cod de Executare, are dreptul la remunerarea lucrului...” etc..

Concluzionând cele expuse se reține că în speță, nu este întrunită condiția de la art. 163 CE, când motivele invocate ar fi formale, deoarece elementele neincluse în actul contestat țin de fondul acestuia, în partea ce ține de onorariu.

Circumstanțele de fapt denotă încălcarea unui drept fundamental în privința cet. Osoian Vladimir, dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției CEDO, se încalcă dreptul la apărare, nu e posibil de a pregăti și formula poziția apărării pe marginea încheierii contestate.

Un fapt nelipsit de importanță este și că reclamantul Osoian Vladmir este în conflict cu executorul judecătoresc Matachi Serghei cu care a fost implicat în mai multe litigii, printre care: ÎI „Vladimir V. Osoian” împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Matachi Serghei privind repararea prejudiciului cauzat ca urmare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (dosar nr. 2-4704/15); ÎI „Vladimir V. Osoian” împotriva Nagherneac Lucia și executorul judecătoresc Matachi Serghei cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc (dosar nr. 2Г-106/2016); Osoian Vladimir împotriva executorului judecătoresc Matachi

Serghei și Oroșanu Tudor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc (dosar nr. 2- 1449/2023).

Or, norma legală prevăzută la art. 316 alin. (1) Cod civil stipulează expres: „Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă”. Alin. (2) al aceluiași articol prevede: „Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa (...)” fapt reglementat de art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției CEDO „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”

Art. 46 al Constituției RM „Dreptul la proprietate privată, (...) sunt garantate.”.

Prin urmare, se atestă că prima instanță percepe drepturile garantate de convenție ca fiind teoretice și iluzorii, situație inadmisibilă într-un stat democratic și de drept - art. 1 alin. (3) din Constituție.

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile articolelor 10, 44 alin. (1) lit. к), 161 Cod de executare.

La data de 17 iunie 2024 executorul judecătoresc Matachi Serghei a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului civil nr. 25-78/2024 la cererea reprezentantului debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 07.08.2023 pe motiv că legalitatea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 07 august 2023 s-a examinat în alt proces, fiind emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La data de 17 iunie 2024 debitorul, prin intermediul avocatului Marco Dumitru înaintează cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată prin care solicită: admiterea cererii, anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare emise în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 02.05.2024; Anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare emisa în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 31.05.2024; Anularea încheierii privind calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării emisă în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 31.05.2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 6 martie 2025 cererea executorului judecătoresc Matachi Serghei privind încetarea procesului în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, s-a admis.

Procesul civil intentat în temeiul cererii reclamantului Osoian Vladimir privind contestarea actelor executorului judecătoresc în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, s-a încetat.

Solicitarea recurentului:

La 21 martie 2025 Osoian Vladimir reprezentat de avocatul Marco Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 6 martie 2025, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie respinsă cererea executorului judecătoresc Matachi Serghei din 17 iunie 2024 privind încetarea procesului civil nr. 25-78/2024 la cererea reprezentantului debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 7 august 2023; admiterea cerinței debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 7 august 2023.

Potrivit prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 6 martie 2025, fiind recepționată de către recurent la aceeași dată. Osoian Vladimir a contestat-o cu recurs prin intermediul poștei electronice la 21 martie 2025, prin urmare, recursul a fost declarat în termen legal.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs Osoian Vladimir a invocat că la data de 23 mai 2024, a înaintat cerere împotriva executorului judecătoresc Matachi Serghei şi Oroşanu Tudor prin care solicită anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare şi asigurarea documentelor executorii nr. 126-5358/23 şi anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare puse pe seama sa.

Menționează că, la 17 iunie 2024 executorul judecătoresc Matachi Serghei a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului civil nr. 25-78/2024 la cererea reprezentantului debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 07.08.2023 pe motiv că ar exista pe acest capăt de cerere o decizie definitivă şi irevocabilă

La 6 martie 2025 recurentul a făcut cunoştinţă cu încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti emisă la aceeași dată prin care cererea executorului judecătoresc Matachi Serghei privind încetarea procesului în partea ce ţine de anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 126-5358 din 07.08.2023 a fost admisă, procesul civil în partea ce ţine de anularea borderoului de calcul fiind încetat.

Susține că, procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiţie iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătoreşti sau se întârzie executarea acesteia, garanţiile art.6 ale CEDO de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi (a se vedea Şandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

Conform art. 10 alin. (1-2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Menționează că recurentul s-a adresat în formă scrisă către intimatul Oroşanu Tudor solicitând comunicarea rechizitelor bancare în vederea executării benevole a titlului executoriu până la intentarea procedurii de executare şi asigurarea documentului executoriu nr. 126-5358/23, instanţei de fond i-au fost prezentat atât acele solicitări cât şi dovada recepţionării acestora de către intimatul Oroşanu Tudor.

Totodată atât încheierile cât şi în borderourile anexate acestora, ca acte preparatorii, nu cuprind elementele esenţiale şi definitorii, pasibile de verificare, în cadrul controlului judecătoresc al legalităţii actelor contestate: a) data intentării procedurii de executare sau data de la care titlul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc emitent al actului contestat; b) data stingerii obligaţiei de plată sau de încetare a procedurii de executare; c) actele prin care s-a intentat şi încetat procedura; d) suma bănească achitată de debitor şi perioada de plată a acesteia; e) substratul factologic pe care se bazează această suma a onorariului revendicată (informaţiile detaliate ale angajatorului, prin care s-ar confirma reţinerea şi virarea sumelor către creditor).

Ori, la caz încheierile contestate enumera în termeni generali: „a fost înaintat documentul executoriu”, ...sau „a fost intentată procedura de executare”, ...„conform prevederilor art. 38 Cod de Executare, are dreptul la remunerarea lucrului...” etc...

Prin urmare, în acest mod de formulare şi justificare a pretinsului onorariu, este imposibil de a se verifica corectitudinea încasării onorariului revendicat, fiind încălcat şi dreptul la apărare a debitorului, care în raport cu datele din actul contestat, a fost în imposibilitate a se apăra pertinent, argumente invocate de ultimul în contestaţie.

În concluzie recurentul reţine că la caz, nu este întrunită condiţia de la art. 163 Cod de executare, când motivele invocate ar fi formale, deoarece elementele neincluse în actul contestat ţin de fondul acestuia, în partea ce ţine de onorariu. Circumstanţele de fapt denotă încălcarea unui drept fundamental în privinţa lui Osoian Vladimir, dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenţiei CEDO, se încalcă dreptul la apărare, nu e posibil de a pregăti şi formula poziţia apărării pe marginea încheierii contestate.

Ori, norma legală art. 316 alin. (1) Cod civil prevede expres: „Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă...” alin. (2) al aceluiaşi articol prevede: „Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa (...)”, fapt reglementat de art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenţiei CEDO „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.”, de rând cu art. 46 al Constituţiei RM „Dreptul la proprietate privată, (...) sînt garantate”.

Totodată indică și faptul că Osoian Vladimir a fost în imposibilitatea de a se prezenta la şedinţa de judecată stabilită pentru data de 06.03.2025 motiv care poate servi pentru casarea încheierii contestate şi remiterea cauzei spre o nouă rejudecate.

Prin urmare se atestă că prima instanţă percepe drepturile garantate de convenţie ca fiind teoretice şi iluzorii, situaţie inadmisibilă într-un stat democratic şi de drept - art. 1 alin. (3) din Constituţie.

În referința la recurs executorul judecătoresc Matachi Serghei a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii, invocând că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, toate argumentele invocate sunt similare argumentelor invocate de acesta în prima instanță.

Menționează că în partea ce ţine solicitarea de anulare a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5359/23 emis la data de 07.08.2022, instanţa de fond a reţinut faptul că, la data de 07.08.2023, a fost înaintat spre executare Titlul executoriu nr. 2-73/2023 din 20.04.2023 emis de Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei, în conformitate cu care s-a dispus: „*Se încasează de la Osoian Vladimir, născut la *****8, IDNP *****, domiciliat în *****i, *****, *****, ***** în beneficiul Oroşanu Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** prejudiciul material cauzat prin contravenţie în mărime de 1 000 lei, - prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei si a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1 000 lei, în total suma de 3 000 lei (trei mii lei).*”

Examinând documentul executoriu a constat că, cuprinsul lui corespunde prevederilor art. 14 din Codul de executare, precum şi termenul de prezentare spre executare este respectat. Conform menţiunii de pe titlul executoriu hotărârea a intrat în vigoare la data de 22.05.2023. În asemenea circumstanţe executorul judecătoresc a emis

încheierea nr. 126-5358/23 din 07.08.2023 privind intentarea procedurii de executare şi asigurarea executării documentului executoriu.

Pentru intentarea procedurii de executare şi aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu creditorul Oroşanu Tudor a avansat conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23, suma de 900 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3 din 07.08.2023.

La data de 22.08.2023 debitorul Osoian Vladimir a contestat încheierea nr. 126-5358/23 din 07.08.2023 privind intentarea procedurii de executare şi asigurarea executării documentului executoriu şi borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23.

Judecătoria Bălţi sediul Făleşti prin Încheierea nr. 2-1449/2023 din 25.01.2024 a dispus respingerea cererii depusă de către debitorul Osoian Vladimir privind anularea încheierii nr. 126-5358/23 din 07.08.2023 privind intentarea procedurii de executare şi asigurarea executării documentului executoriu şi borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23, ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Bălţi prin decizia nr. 25r-28/24 din 22.04.2024 a dispus respingerea recursului reprezentantului debitorului Osoian Vladimir, cu menţinerea Încheierii Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti nr. 2-1449/2023 din 25.01.2024.

La data de 02.05.2024 în adresa debitorului a fost expediat repetat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare 126-5358/23 emis la data de 07.08.2023, având în vederea recepţionarea solicitării debitorului Osoian Vladimir de a i se comunica rechizitele bancare pentru achitarea datoriei, şi nu a fost emis un alt borderou de calcul al cheltuielilor de executare.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 23 mai 2024 în Judecătoria Bălți, sediul Făleşti a fost înregistrată cererea depusă de avocatul Marco Dumitru în interesele lui Osoian Vladimir către executorul judecătoresc Matachi Serghei și Oroșanu Tudor privind

contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat: admiterea cererii și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare emise în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 02.05.2024.

La data de 17 iunie 2024 executorul judecătoresc Matachi Serghei a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului civil nr. 25-78/2024 la cererea reprezentantului debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 07.08.2023 pe motiv că legalitatea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 07 august 2023 s-a examinat în alt proces, fiind emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La data de 17 iunie 2024 debitorul, prin intermediul avocatului Marco Dumitru înaintează cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată prin care solicită: admiterea cererii, anularea borderoul de calcul a cheltuielilor de executare emise în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 02.05.2024; Anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare emisa în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 31.05.2024; Anularea încheierii privind calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării emisă în cadrul procedurii de executare nr. 126-5358/23 din data de 31.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 6 martie 2025 cererea executorului judecătoresc Matachi Serghei privind încetarea procesului în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, s-a admis.

Procesul civil intentat în temeiul cererii reclamantului Osoian Vladimir privind contestarea actelor executorului judecătoresc în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, s-a încetat.

La 21 martie 2025 Osoian Vladimir reprezentat de avocatul Marco Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 6 martie 2025, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie respinsă cererea executorului judecătoresc Matachi Serghei din 17 iunie 2024 privind încetarea procesului civil nr. 25-78/2024 la cererea reprezentantului debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 7 august 2023; admiterea cerinței debitorului Osoian Vladimir cu privire la anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 emis la data de 7 august 2023.

În context este de menționat că aceeași dată de către Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost emisă și încheierea prin care s-a dispus de a respinge cererea de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc Matachi Serghei, în cadrul procedurii de

executare nr. 126-5358/23 din 7 august 2023 depusă de avocatul Marco Dumitru în interesele debitorului Osoian Vladimir către Biroul executorului judecătoresc Matachi Serghei și creditorul Oroșanu Tudor.

Colegiul menționează că deși în prezenta cauză sunt emise două încheieri, reieșind din conținutul recursului și solicitările recurentului, ultimul contestă încheierea prin care procesul civil intentat în temeiul cererii reclamantului Osoian Vladimir privind contestarea actelor executorului judecătoresc în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, s-a încetat. Astfel, instanța de judecată va examina argumentele recurentului vis a vis de încheierea contestată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluţia instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art. 36 alin. (1) și (2) Cod de executare, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. (...).

În conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Colegiul civil reține că, la data de 07.08.2023 executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 126-5358/23 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu în baza titlului executoriu nr. 2-73/23 din 20.04.2023 emis de judecătoria Bălți sediul Sîngerei, în conformitate cu care s-a dispus: Se încasează de la Osoian Vladimir, an.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** ***** în beneficiul lui Oroşanu Tudor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, prejudiciu material cauzat prin contravenţie în mărime de 1000 lei, prejudiciul moral în sumă de 1000 lei și cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1000 lei, în total suma de 3000 lei.

Pentru intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu creditorul Oroșanu Tudor a avansat conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23, suma de 900 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3 din 07.08.2023.

Deoarece, Osoian Vladimir nu a fost de acord cu încheierea nr. 126-5358/23 din 07.08.2023 privind intentarea procedurii de executare şi asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23, a contestat-o în instanța de judecată.

Ca urmare, la data de 25.01.2024 judecătoria Bălți sediul Fălești, prin încheierea nr. 2-1449/2023 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de Osoian Vladimir împotriva executorului judecătoresc Matachi Serghei și Oroșanu Tudor privind examinarea procedurilor de executare nr. 126-5356/23, 126-5357/23, 126-5358/23 și 126-5359/23 din 07.08.2023 într-o singură procedură, anularea pct. 4, 6-11 a încheierilor privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentelor executorii nr. 126-5356/23, 126-5357/23, 126-5358/23 și 126-5359/23 din 07.08.2023 și anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a onorariului executoriului judecătoresc puse pe seama sa.

Ulterior, Osoian Vladimir a contestat la Cutea de Apel Bălți, încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 ianuarie 2024. Prin decizia din 22 aprilie 2024, a fost respins recursul declarat de reprezentantul lui Vladimir Osoian, avocatul Dumitru Maro și s-a menținut încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 ianuarie 2024. Decizia Curții de Apel Bălți este irevocabilă din momentul emiterii.

După cum se reține din argumentele referinței, la data 2 mai 2024 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului repetat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023, având în vedere că Osoian Vladimir a solicitat de a i se comunica rechizitele bancare pentru achitarea datoriei, iar la caz nu a fost emis un alt borderou de calcul al cheltuielilor de executare.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că solicitarea lui Osoian Vladimir în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023 a fost examinată și pe acest temei, între aceleași părți, există deja o hotărâre irevocabilă, încetând procesul în această parte.

Instanţa de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierilor supuse recursului.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Osoian Vladimir reprezentat de către avocatul Marco Dumitru, ca fiind neîntemeiat.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 6 martie 2025, prin care s-a încetat procesul civil intentat în temeiul cererii lui Osoian Vladimir privind contestarea actelor executorului judecătoresc în partea ce ține de anularea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 126-5358/23 din 07.08.2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Svetlana Ghercavii

Judecătorii Cristina Prisacari

Alina Țîhonschi