Dosarul nr. 5r-6340/2022
4-21159969-12-5r-29102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii
În prezența:
Reprezentantului contravenientului Lucia Rusu
În lipsa:
Agentului constatator Adrian Melinciuc

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345, întocmit de agentul constatator Melinciuc Adrian din cadrul ANTA, prin "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 23.07.2021,instanța, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 23.07.2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Melinciuc, "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 600 lei, pentru faptul că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005960 și a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500493, s-a constatat că, la data de 12.04.2021, ora 09:57, în or. Ialoveni, s. Pojăreni, a admis încărcarea de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere cu depășirea masei totale maxime admise.

La data de 22.10.2021, directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco a contestat decizia de sancționare din 23.07.2021, invocînd că, contrar dispozițiilor legale, agentul constatator, Melinciuc Adrian a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție și a refuzat cu rea- credință examinarea cauzei contravenționale în procedură simplificată. Or, prevederile legislative nu lasă la latitudinea agentului constatator de a întocmi unul sau mai multe procese-verbale,

ci obligă agentul constatator să emită o singură decizie asupra cauzei contravenționale.

Menționează că, întrucât fapta contravențională a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic verificat metrologic - cântar, urma ca procesul- verbal cu privire la contravenție să indice obligatoriu tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție constată că la capitolul Mijloace tehnice utilizate la constatare nu este indicat nimic. O asemenea eroare afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât ținând cont de specificul contravenției, aceasta nu putea fi constatată decât prin utilizarea unui mijloc tehnic, fapt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție datele privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare, tipul, marca modelul. La capitolul Probe sunt indicate generic „materiale constatatoare", fără a se preciza expres care sunt acestea, în baza căror probe s-a constatat contravenția.

Susține că, agentul constatator nu a indicat în Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 ce normă juridică din actul normativ subsecvent față de art. 224 alin. (4) Cod contravențional și art. 62^2 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 a fost încălcată de făptuitor. Mai mult decât atât, se menționează prevederile art. 62^2, fără a se preciza expres alineatul și litera acestui articol, a cărui încălcare se invocă.

Invocă că, conform bonului de cântărire eliberat în cadrul controlului nr. 275-IL din 12.04.2021, s-a înregistrat o deviere a masei totale de la greutatea maxim admisibilă de doar 0.62 tone, purtând deci un caracter nesemnificativ, ceea ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor care s-ar fi putut produce.

Prin urmare, agentul constatator, în mod ilegal și abuziv, pentru presupusa faptă contravențională de depășire a masei totale admisibile a vehiculului cu o valoare cantitativă (0,62 tone) aproape egală cu eroarea tolerată (0,40 tone), deci nesemnificativă, a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în valoare de 12 600 lei.

Mai mult decât atât, pentru una și aceeași faptă de depășire a masei totale maxim admisibile a vehiculului, aparținând întreprinderii „Euroaccent" S.R.L. s-a întocmit Procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie prin care s-a aplicat taxa dublă, s-a încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005960 din 12.04.2021 prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 3 600 lei, iar ulterior fiind întocmit și procesul-verbal contestat prin care s-a aplicat amendă întreprinderii în valoare 12 600 lei.

Menționează că, din cuprinsul Demersului Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-2-9727 (copia se anexează) de remitere a copiilor proceselor-verbale se constată că, acesta a fost întocmit abia la 04 octombrie 2021, fiind recepționat câteva zile mai târziu. Astfel, a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, din motivele invocate.

Solicită contravenientului anularea deciziei de sancționare din 23.07.2021, cu încetarea procesului.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului "Euroaccent" SRL, Lucia Rusu a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, contestația este depusă în termen de 15 zile după ce a fost recepționată decizia de sancționare. Scrisoarea de expediere este datată cu 04.10.2021 și a fost recepționată la 06.10.2021.

Agentul constatator Adrian Melinciuc, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a fost depusă o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul contravenientului, studiind decizia de sancționare, materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în contestație, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța consideră necesar a respinge contestația depusă, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 23.07.2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Adrian Melinciuc, "Euroaccent" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 600 lei, pentru faptul că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005960 și a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500493, s-a constatat că, la data de 12.04.2021, ora 09:57, în or. Ialoveni, s. Pojăreni, a admis încărcarea de bunuri divizibile a vehiculelor rutiere cu depășirea masei totale maxime admise.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, decizia de sancționare din 23.07.2021 a fost emisă în lipsa contravenientului "Euroaccent" SRL, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent cu consemnarea datelor acestuia.

Mai mult, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că, "Euroaccent" SRL a recepționat decizia de sancționare din 23.07.2021 la data de 06.10.2021.

La fel, în ședința de judecată reprezentantul contravenientului a confirmat faptul recepționării deciziei contestate la data de 06.10.2021.

Astfel, instanța remarcă că, contravenientul a aflat despre decizia contestată la momentul înmânării acesteia, și anume la 06.10.2021, fapt ce denotă că, termenul de depunere a contestației la caz a început a curge anume din 06.10.2021, și a expirat corespunzător la 21.10.2021.

Totodată, instanța remarcă că, contestația împotriva deciziei de sancționare din 23.07.2021, a fost depusă doar la 22.10.2021, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe aceasta.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că, prin contestația depusă, reprezentantul contravenientului deși a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației, nu a invocat careva argumente plauzibile în susținerea solicitării date cu prezentarea probelor relevante.

Instanța apreciază critic poziția reprezentantului contravenientului, expusă în ședința de judecată, potrivit căreia contestația este depusă în termen, or termenul de depunere a contestației a expirat la data de 21.10.2021.

Prin urmare, "Euroaccent" SRL a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 23.07.2021, prin care s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 21.10.2021.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind tardivă.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge Contestaţia depusă de către directorul "Euroaccent" SRL, Ion Golubenco împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345, întocmit de agentul constatator Melinciuc Adrian din cadrul

ANTA, prin “Euroaccent” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 23.07.2021, ca fiind tardivă.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul primirii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol