Dosar nr. 5r-265/2025
Număr PIGT: 4-25096888-38-5r-08072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 august 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Reprezentantului petentului, avocatul Igor Trofimov
Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Petentului Victor Covalenco

examinând în ședință publică contestațiile declarate de Victor Covalenco împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție din 16 mai 2025, în baza art. 236 alin.(1) și art. 236 alin.(2) din Codul contravențional

a constatat:

Situația de fapt

1. La 16 mai 2025, agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, ofițer superior - Guca Nicoleta a întocmit mai multe procese-verbale cu privire la contravenție, precum și decizii de sancționare aferente fiecăruia dintre acestea, aplicând amenzi și, în calitate de sancțiune complementară, puncte de penalizare în privința lui Covalenco Victor, care, în calitate de conducător al vehiculului de marca Lexus cu nr. de înmatriculare ***** a comis un șir de contravenții rutiere, toate privind depășirea regimului legal de viteză, după cum urmează:
    - prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 4231343**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Negureni, raionul Telenești, la 28 iulie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR). Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;

- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 4337692**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Negureni, raionul Telenești, la 14 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 239536**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 10–20 km/h în localitatea Negureni, raionul Telenești, la 4 august 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 3 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 340771**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Negureni, raionul Telenești, la 6 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 202115**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Negureni, raionul Telenești, la 14 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, **seria DCT04 nr. 313762**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Peresecina, raionul Orhei, la 29 septembrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, **seria DCT04 nr. 194144**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Pelivan, raionul Orhei, la 7 iulie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;

- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 313785**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Pelivan, raionul Orhei, la 28 septembrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 268628**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 10–20 km/h în localitatea Peresecina, raionul Orhei, la 23 august 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 3 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 340770**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 40–60 km/h în localitatea Pelivan, raionul Orhei, la 12 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 5 puncte de penalizare
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 313761** întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Peresecina, raionul Orhei, la 28 septembrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 337821**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Pelivan, raionul

Orhei, la 14 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;

- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 202116**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 10–20 km/h în localitatea Pelivan, raionul Orhei, la 14 iulie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 3 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria **DCT04 nr. 378986**, întocmit la data de 16 mai 2025, Victor Covalenco a fost declarat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, constând în depășirea limitei legale de viteză cu 20–40 km/h în localitatea Pelivan, raionul Orhei, la 20 octombrie 2024, prin ce a încălcat pct. 47.1 RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, precum și sancțiunea complementară constând în 4 puncte de penalizare;
- prin procesul-verbal cu privire la examinarea cauzei contravenționale din **30 mai 2025**, în baza art. 36 alin.(2) și (4) din Codul contravențional, în privința lui Victor Covalenco a fost aplicată sancțiunea sub formă de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce.

1. La 2 iunie 2025, Victor Covalenco a depus contestație împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare din 16 mai 2025, iar la 8 iulie 2025 aceasta a fost remisă spre examinare în Judecătoria Orhei sediul Telenești.
2. În motivarea contestației, petentul a arătat că toate procese-verbale au fost întocmite în aceeași zi, de același agent constatator, în privința sa, pentru contravenții la regimul circulației rutiere privind depășirea limitei de viteză, constatate prin intermediul mijloacelor tehnice de supraveghere a traficului rutier. Potrivit susținerilor acestuia, deși a recunoscut săvârșirea faptelor imputate, a contestat modalitatea de individualizare a sancțiunilor, invocând că agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. 44 din Codul contravențional referitoare la concursul de contravenții.
3. Petentul a susținut că, anterior emiterii deciziilor de sancționare, a formulat o cerere expresă, inclusiv prin mențiunile inserate în fiecare proces-verbal, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, în sensul stabilirii unei sancțiuni definitive pentru concursul de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor în limitele prevăzute de lege. Acesta a invocat că asupra cererii sale agentul constatator nu s-a pronunțat prin niciun act procedural și nu a motivat refuzul de aplicare a dispozițiilor legale invocate.

4. În opinia petentului, în condițiile în care toate contravențiile au fost examinate concomitent de același agent constatator, iar deciziile de sancționare au fost emise în aceeași zi, autoritatea era obligată să stabilească o singură sancțiune principală și una complementară pentru concursul de contravenții, conform art. 44 din Codul contravențional. În lipsa aplicării acestor dispoziții, acesta a fost sancționat individual pentru fiecare faptă, fiindu-i aplicate amenzi în cuantum total de 20.600 lei și 93 de puncte de penalizare, deși, în opinia sa, sancțiunea definitivă nu putea depăși limitele prevăzute pentru contravenția cea mai gravă.
5. Totodată, petentul a contestat legalitatea deciziei din 30 mai 2025 privind suspendarea dreptului special de a conduce vehicule, susținând că aceasta reprezintă o nouă sancționare pentru aceleași fapte contravenționale deja soluționate prin procesele-verbale și deciziile din 16 mai 2025. În acest sens, a invocat principiul *non bis in idem*, consacrat de art. 7 din Codul contravențional și art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de două ori pentru aceeași faptă.
6. Petentul a mai susținut că, odată cu emiterea proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare din 16 mai 2025, procesul contravențional a fost finalizat prin aplicarea sancțiunilor, astfel încât examinarea ulterioară a cauzei în vederea aplicării sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce vehicule nu mai era posibilă în lipsa existenței unor circumstanțe noi sau a constatării unui viciu fundamental care să justifice reluarea procedurii.
7. În continuare, petentul a susținut că, chiar și în ipoteza în care autoritatea ar fi fost competentă să examineze din nou cauza în vederea aplicării sancțiunii complementare, aceasta avea obligația legală de a aplica dispozițiile art. 44 din Codul contravențional, stabilind o sancțiune unică pentru concursul de contravenții, iar nu de a menține sancțiunile individuale aplicate pentru fiecare faptă și de a dispune suplimentar suspendarea dreptului de a conduce vehicule ca efect al cumulării punctelor de penalizare. Potrivit susținerilor petentului, neexaminarea cererii sale privind aplicarea art. 44 din Codul contravențional și lipsa unei decizii motivate asupra acesteia reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a obligației autorității de a examina toate cererile formulate de persoana supusă procedurii contravenționale.
8. În consecință, petentul a solicitat conexarea tuturor cauzelor contravenționale într-o singură procedură, constatarea nulității proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare emise la 16 mai 2025, precum și anularea deciziei șefului-adjunct al INSP din 30 mai 2025 privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Aspecte de procedură:

9. La 8 iulie 2025, potrivit competenței, contestațiile asupra proceselor – verbale cu privire la contravenție nr. DCT04 202115, DCT04 340771, DCT04 239536, DCT04 337692, DCT04 231343 petentului Victor Covalenco a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
10. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 8 iulie 2025, contestațiile depusă de Victor Covalenco a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
11. Prin încheierea din 11 iulie 2025, contestațiile petentului Victor Covalenco a fost primite spre examinare fiind fixată ședința de judecată și dispusă citarea participanților la proces.

12. La 11 iulie 2025, potrivit competenței, contestația asupra proceselor – verbale cu privire la contravenție nr. DCT04 313762, DCT04 194144, DCT04 313785, DCT04 268628, DCT04 340770, DCT04 313761, DCT04 337821, DCT04 202116, DCT04 378986 petentului Victor Covalenco a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind repartizate judecătorului Veronica Cupcea.
13. Prin încheierea protocolară a judecătorului Veronica Cupcea din 31 iulie 2025, contestațiile au fost transmise judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Popa, spre posibilitate conexării contestațiilor.
14. Prin încheiere din 27 februarie 2026, s-a dispus conexarea contestațiilor depuse de Victor Covalenco, pentru examinare într-un singur proces contravențional cu nr. 5r-265/2025.

Termenul de depunere a contestației

15. Instanța de judecată, examinând contestațiile formulată de Victor Covalenco, reține cu prioritate necesitatea verificării respectării termenului legal de contestare, întrucât depășirea acestuia, neînsoțită de o cerere de repunere în termen, ar face inadmisibilă examinarea în fond a contestației.
16. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie, în condițiile art. 447^1 alin. (8) din același cod. Competența instanței de judecată de a examina asemenea contestații este stabilită de art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional.
17. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziiile agentului constatator au fost emise la 16 mai 2025, în prezența lui Victor Covalenco, care a semnat în acest sens. Instanța constată că contestațiile au fost depuse la organul emitent, la 2 iunie 2025.
18. Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. În coroborare cu art. 231 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul nici ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește, instanța reține că termenul de 15 zile a început să curgă la 17 mai 2025 și, calculat ca termen pe zile libere, ziua a cincisprezecea s-ar fi împlinit la 31 mai 2025 (zi de sâmbătă). Conform art. 231 alin.(5) din Codul de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. Corespunzător, potrivit regulii citate, nu se ia în calcul ca zi de împlinire a termenului, actul de procedură putând fi valabil depus cel târziu în ziua următoare. Prin urmare, instanța constată că depunerea contestației la 2 iunie 2025, împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor din 16 mai 2025, s-a realizat în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților din cadrul ședinței de judecată.

19. În ședința de judecată, reprezentantul petentului a declarat că își va întemeia poziția pe două aspecte esențiale privind examinarea contestației. Acesta a arătat că petentul, Victor Covalenco, a recunoscut în cadrul procedurii contravenționale săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, însă contestă modalitatea de individualizare și aplicare a sancțiunii. În opinia reprezentantului, agentul constatator nu a aplicat prevederile art. 44 din Codul contravențional, deși acestea erau incidente în speță. A susținut că petentului trebuia să-i fie stabilită o singură sancțiune, prin cumularea sancțiunilor pentru toate contravențiile constatate, cu aplicarea plafonului maxim prevăzut de lege pentru contravenția cea mai gravă, având în vedere că toate faptele au fost constatate de același agent constatator.
20. Reprezentantul petentului a mai declarat că și sancțiunea complementară constând în suspendarea dreptului special de a conduce vehicule a fost aplicată cu încălcarea prevederilor legale, întrucât nu au fost respectate dispozițiile Codului contravențional referitoare la stabilirea sancțiunii în cazul concursului de contravenții. Acesta a menționat că se contestă atât decizia Șefului adjunct al INSP din 30 mai 2025, prin care lui Victor Covalenco i-a fost aplicată sancțiunea complementară a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, cât și procesele-verbale de constatare a contravențiilor, întrucât pentru fiecare faptă a fost aplicată separat câte o sancțiune, fără a se proceda la stabilirea unei sancțiuni unice prin cumul.
21. Totodată, reprezentantul petentului a arătat că, deși procesele-verbale au fost întocmite la ore diferite și vizau fapte săvârșite în zile diferite, dispozițiile art. 44 din Codul contravențional nu condiționează aplicarea acestora de întocmirea unui singur proces-verbal. În opinia sa, agentul constatator putea întocmi unul sau mai multe procese-verbale, însă actul final de sancționare trebuia să cuprindă toate contravențiile și să stabilească o sancțiune unică, prin aplicarea regulilor concursului de contravenții.
22. În dezbaterile judiciare, reprezentantul petentului, avocatul Trofimov Igor, a solicitat admiterea contestației și luarea în considerare a prevederilor art. 44 și art. 444 din Codul contravențional la individualizarea sancțiunii. Acesta a susținut că, în privința lui Covalenco Victor, au fost întocmite 24 de procese-verbale cu privire la contravenție, în baza faptelor constatate prin intermediul sistemului automatizat „Controlul traficului”, fiind aplicate sancțiuni sub formă de amendă și, în total, 93 de puncte de penalizare.
23. Apărarea a invocat faptul că, deși contravenientul a recunoscut săvârșirea faptelor și a solicitat aplicarea prevederilor art. 44 și art. 444 din Codul contravențional, cererea acestuia a fost respinsă de agentul constatator. În opinia apărării, faptele contravenționale urmau a fi examinate prin prisma regulilor privind pluralitatea de contravenții, iar neaplicarea dispozițiilor legale invocate a afectat legalitatea proceselor-verbale și a sancțiunilor aplicate.
24. Avocatul a contestat, totodată, legalitatea proceselor-verbale întocmite și a susținut că circumstanțele cauzei impun aplicarea prevederilor legale referitoare la pluralitatea de contravenții, solicitând instanței să țină cont de aceste argumente la soluționarea cauzei.
25. Fiind audiat în ședința de judecată, agentul constatator a declarat că, în urma înregistrării în sistemul informațional a contravențiilor săvârșite de petentul Victor Covalenco, pe parcursul unei perioade mai îndelungate, aproximativ din luna noiembrie până în luna ianuarie 2026, au fost constatate mai multe contravenții comise cu același mijloc de transport. Ulterior, după

stoparea vehiculului de către agenții de patrulare, conducătorul auto a fost informat despre toate contravențiile constatate, fiind ulterior citat pentru examinarea cauzelor.Agentul constatator a declarat că petentului i-a fost oferit răspuns la cererea formulată de acesta, iar la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție au fost prezenți atât petentul, cât și apărătorul său. Acesta a precizat că prevederile art. 44 din Codul contravențional nu au fost aplicate, întrucât contravențiile au fost săvârșite și constatate în zile și la ore diferite. A mai menționat că, după examinarea fiecărei cauze contravenționale, la ultimul proces-verbal a fost emisă rezoluția privind transmiterea dosarului către conducătorul organului competent, întrucât conducătorul auto acumulase peste 15 puncte de penalizare. Decizia privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule a fost adoptată ulterior, într-o altă zi, motiv pentru care, în opinia sa, nu existau temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravențional.

26. Răspunzând la întrebările suplimentare ale instanței, agentul constatator a declarat că în privința petentului au fost constatate 24 de contravenții, fiecare fiind sancționată separat. Acesta a explicat că, după finalizarea procedurii de documentare, în ultimul proces-verbal nu a fost aplicată o sancțiune propriu-zisă, ci doar a fost consemnată rezoluția privind transmiterea cauzei superiorului ierarhic, în vederea aplicării sancțiunii complementare, ca urmare a acumulării numărului maxim de puncte de penalizare. Agentul constatator a mai declarat că persoana care a emis decizia privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule a examinat exclusiv ultimul proces-verbal transmis în acest scop. Totodată, a precizat că fiecare contravenție a fost analizată și sancționată separat, iar numai în cadrul ultimei proceduri s-a constatat că, prin cumularea punctelor de penalizare aplicate anterior, petentul depășise plafonul prevăzut de lege. În consecință, cauza a fost înaintată conducătorului organului competent pentru aplicarea sancțiunii complementare a suspendării dreptului special de a conduce vehicule.
27. În rezultat, reprezentantul agentului constatator, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea argumentelor apărării și menținerea proceselor-verbale cu privire la contravenție ca fiind legale și întemeiate. A susținut că, în privința lui Covalenco Victor, au fost întocmite 24 de procese-verbale, în baza constatărilor efectuate prin intermediul sistemului automatizat „Controlul traficului”, fiind aplicate sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare, în total 93 de puncte.
28. A menționat că fiecare faptă contravențională a fost constatată și documentată distinct, fiecare înregistrare generând o procedură contravențională separată. În acest context, a susținut că prevederile art. 44 și art. 444 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței, întrucât acestea reglementează individualizarea sancțiunii în cazul pluralității de contravenții în cadrul unei proceduri unice. Totodată, a invocat că neaplicarea acestor prevederi nu constituie temei de nulitate a proceselor-verbale, în lipsa unei dispoziții legale exprese. Reprezentantul agentului constatator a mai susținut că drepturile procesuale ale contravenientului au fost respectate, acesta fiind asistat de avocat pe parcursul examinării cauzelor.
29. Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Guzun Grigore a declarat că nu este parte în cauza contravențională examinată și că, în legătură cu aceasta, și-a exercitat doar atribuțiile de serviciu. Acesta a precizat că nu a participat la procedura în cadrul căreia a fost

aplicată sancțiunea contestată și, din acest motiv, nu poate oferi declarații relevante cu privire la circumstanțele cauzei.

Aprecierea instanței

30. Examinând actele și materialele dosarului, argumentele invocate în contestații, explicațiile participanților la proces și dispozițiile legale incidente, instanța reține că petentul nu contestă existența faptelor contravenționale și nici vinovăția sa în săvârșirea acestora. Litigiul privește exclusiv modalitatea de individualizare a sancțiunilor și, subsecvent, legalitatea deciziei de suspendare a dreptului de a conduce.
31. Chestiunea juridică centrală constă în a stabili dacă art. 44 din Codul contravențional obligă agentul constatator la stabilirea unei sancțiuni unice atunci când aceeași persoană este sancționată, în aceeași zi, pentru mai multe contravenții distincte, constatate prin procese-verbale separate, fiecare finalizat printr-o decizie de sancționare proprie.
32. Potrivit art. 44 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală și cea complementară pentru fiecare contravenție în parte. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se stabilește definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor în limitele articolului care prevede sancțiunea mai gravă.
33. Instanța reține că norma nu condiționează existența concursului de simultaneitatea examinării faptelor, ci de existența unei determinări unice de sancționare care privește mai multe fapte concomitent cunoscute de organul competent. Alin. (2) indică despre stabilirea definitivă a unei sancțiuni pentru concurs — operațiune care presupune, prin ipoteză, ca sancțiunile individuale să nu fi devenit ele însele acte de sancționare desăvârșite și autonome înainte de acest moment. Cu alte cuvinte, mecanismul absorbției/cumulului este o modalitate de a finaliza sancționarea unei pluralități de fapte printr-un singur act de determinare, iar nu un instrument de recompunere ulterioară a unor decizii deja emise, fiecare completă în sine.
34. Această distincție este confirmată de natura juridică a deciziei de sancționare contravențională: fiecare decizie emisă de agentul constatator constituie un act administrativ-jurisdicțional de sine stătător, care produce efecte juridice proprii — este executorie, este susceptibilă de contestare individuală, iar termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) curge separat pentru fiecare dintre ele. În speță, agentul constatator nu a stabilit o singură sancțiune pentru mai multe fapte cunoscute simultan, ci a emis paisprezece decizii distincte, fiecare epuizând complet puterea de sancționare a agentului cu privire la fapta respectivă. Nu există, așadar, un moment procedural unic la care s-ar fi putut aplica mecanismul absorbției/cumulului, pentru simplul motiv că nu a existat niciodată o sancțiune unică "în curs de determinare" care să cuprindă mai multe fapte — au existat, de la început, paisprezece determinări depline și independente.
35. Instanța reține, în acest sens, argumentul reprezentantului petentului potrivit căruia art. 44 nu condiționează aplicarea sa de întocmirea unui singur proces-verbal. Această observație este corectă ca atare, însă nu este suficientă pentru a atrage incidența normei: nu numărul proceselor-verbale este relevant, ci numărul deciziilor de sancționare. Dacă agentul ar fi întocmit paisprezece procese-verbale de constatare, dar ar fi emis o singură decizie de sancționare care să stabilească o sancțiune unică pentru toate faptele reținute, art. 44 alin. (2) ar fi fost pe deplin aplicabil, indiferent de numărul actelor de constatare. Situația de fapt este însă diferită: agentul a emis atât procese-verbale, cât și decizii de sancționare distincte, în

număr egal cu numărul faptelor, fiecare decizie fiind completă și autonomă. Prin urmare, argumentul apărării, deși întemeiat în premisă, nu conduce la concluzia susținută, întrucât vizează un aspect (numărul proceselor-verbale) diferit de cel care determină aplicabilitatea normei (unicitatea sau pluralitatea deciziilor de sancționare).

36. În ceea ce privește explicația oferită de agentul constatator în ședință — potrivit căreia art. 44 nu ar fi fost aplicabil pentru că faptele "au fost săvârșite și constatate în zile și la ore diferite" — instanța observă că această motivare amestecă două planuri distincte. Momentul săvârșirii faptelor (iulie-octombrie 2024) este, într-adevăr, diferit pentru fiecare contravenție, dar acest aspect este irelevant pentru aplicarea art. 44, care privește pluralitatea de fapte, nu simultaneitatea comiterii lor — de altfel, orice concurs de contravenții presupune, prin definiție, fapte comise la momente diferite. Momentul relevant este cel al sancționării, iar acesta a fost, pentru toate cele paisprezece fapte, aceeași zi: 16 mai 2025. Explicația agentului nu justifică, așadar, neaplicarea art. 44 prin criteriul corect; ceea ce justifică neaplicarea normei este, potrivit celor reținute la pct. 33-34, caracterul separat și desăvârșit al fiecărei decizii de sancționare, iar nu diferența dintre datele comiterii faptelor.
37. Instanța reține că interpretarea propusă de petent — potrivit căreia simpla coincidență a datei de emitere a mai multor decizii de sancționare ar obliga retroactiv la recompunerea lor într-o sancțiune unică — ar echivala cu impunerea unei obligații pe care legea nu o prevede expres: aceea ca agentul constatator, ori de câte ori identifică simultan mai multe fapte comise de aceeași persoană, să fie ținut să le grupeze într-un act unic de sancționare. O asemenea obligație ar fi trebuit să rezulte explicit din text sau din normele procedurale privind organizarea activității agentului constatator; ea nu poate fi dedusă doar din finalitatea art. 44 alin. (2), care reglementează modalitatea de calcul a sancțiunii *după* ce s-a decis tratarea unitară a pluralității de fapte, nu obligația de a proceda astfel.
38. Prin urmare, instanța constată că, în lipsa unei decizii unice de sancționare care să fi cuprins mai multe fapte, mecanismul absorbției/cumulului prevăzut de art. 44 alin. (2) nu are asupra căror sancțiuni deja individualizate și desăvârșite să opereze. Procesele-verbale și deciziile de sancționare contestate au fost, așadar, emise cu respectarea dispozițiilor legale.
39. Referitor la invocarea principiului *non bis in idem*, consacrat de art. 7 din Codul contravențional și art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție, instanța va analiza distinct dacă suspendarea dreptului special de a conduce constituie o nouă "acuzație în materie penală" în sensul autonom conferit acestei noțiuni de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
40. Potrivit criteriilor stabilite în cauza *Engel și alții c. Țărilor de Jos*, calificarea unei măsuri ca fiind de natură penală, în sensul art. 6 și al Protocolului nr. 7, se apreciază după: calificarea în dreptul intern, natura faptei, și natura și gravitatea sancțiunii. În cauza *Malige c. Franței*, Curtea a examinat exact sistemul retragerii de puncte de pe permisul de conducere, ca urmare a acumulării de contravenții rutiere, statuând că o asemenea măsură are caracter de sancțiune penală autonomă, dar a considerat că retragerea punctelor, aplicată ca urmare a unor contravenții deja sancționate individual prin amendă, nu constituie o *dublă* sancționare pentru aceleași fapte, ci un efect legal accesoriu, care decurge automat din acumularea de puncte aferente sancțiunilor deja aplicate — și nu presupune o nouă apreciere asupra vinovăției.
41. Aplicând acest raționament, instanța reține că suspendarea dreptului de a conduce, dispusă la 30 mai 2025, nu se întemeiază pe o reexaminare a vinovăției petentului pentru contravențiile deja sancționate, ci este consecința legală automată, prevăzută de art. 36 din Codul contravențional, a depășirii pragului de puncte de penalizare acumulate prin sancțiunile

individuale rămase definitive. Sub aspectul testului "same facts" din *Sergey Zolotukhin c. Rusiei*, faptele materiale care stau la baza suspendării nu sunt identice cu cele sancționate prin amenzile aplicate: obiectul celei din urmă proceduri nu este o contravenție rutieră individuală, ci împrejurarea distinctă a acumulării unui număr de puncte care depășește pragul legal — element de fapt care nu putea exista la momentul sancționării fiecărei contravenții în parte. Nu este, așadar, incident principiul *non bis in idem*.

42. Instanța reține, suplimentar, că petentului i-au fost întocmite în total douăzeci și patru de procese-verbale, dintre care doar paisprezece fac obiectul prezentei contestații. Celelalte zece decizii de sancționare nu au fost contestate și au rămas definitive, generând ele singure un număr de puncte de penalizare suficient pentru atragerea mecanismului prevăzut de art. 36 din Codul contravențional. În consecință, chiar și în ipoteza — înlăturată la pct. 33-38 — în care art. 44 ar fi fost aplicabil celor paisprezece fapte contestate, o atare împrejurare ar fi produs efecte exclusiv asupra cuantumului amenzilor aplicate pentru acestea, fără a înlătura temeiul legal al suspendării dreptului de a conduce, întemeiat pe totalitatea punctelor acumulate, inclusiv cele rezultate din procesele-verbale rămase necontestate.
43. Pentru aceste motive, instanța constată că atât procesele-verbale și deciziile de sancționare din 16 mai 2025, cât și decizia din 30 mai 2025 privind suspendarea dreptului special de a conduce vehicule au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale, contestațiile urmând a fi respinse ca neîntemeiate.
44. În temeiul art. 448, art. 460, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se resping ca neîntemeiate contestațiile depuse de Victor Covalenco împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție seriile DCT04 nr. 4231343, 4337692, 239536, 340771, 202115, 313762, 194144, 313785, 268628, 340770, 313761, 337821, 202116, 378986 și a deciziilor de sancționare aferente, emise la 16 mai 2025 și a deciziei din 30 mai 2025 privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, emisă în privința lui Victor Covalenco.

Se mențin în vigoare procesele-verbale cu privire la contravenție, deciziile de sancționare din 16 mai 2025, precum și decizia din 30 mai 2025 privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător **Gheorghe POPA**