Dosar nr. 4-148/2023

4-231228616-38-4-060982023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 octombrie 2023 or. Rezina

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ramona Moșneguțu

Grefier: Maria Iftodie

În lipsa agentului constatator Bodron Ion și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cebotari Lilia.

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Cebotari Lilia născută la ***** IDNP: ***** domiciliată în or. ***** str. ***** 38 învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional ,

A c o n s t a t a t :

1. La data de 13 mai 2023 agentul constatator al IP ***** Bodron Ion a întocmit în privința lui Cebotari Lilia procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 699993 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că la data de 18 aprilie 2023 în jurul orei 00.35 min, minorul Velyky Viacheslav , a deteriorat ușa magazinului alimentar”Merișor”,amplasat în or. ***** str. Victoriei 27, astfel, constatând, că Cibotari Lilia a săvârșit fapta contravențională manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor de educare și de instruire a copilului, astfel, acțiunile acesteia au fost încadrate în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravenție.
2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Ion Bodron, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, în ședință de judecată nu s-a prezentat.
3. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Cebotari Lilia , în privința căreia a fost respectată procedura legală de citare, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Orhei: https://.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa

agentului constatator și a contravenientei nemotivată conform art. 455 alin. (2),3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția cet. Cebotari Lilia nu a fost dovedită, motiv din care, procesul contravențional intentat în privința ultimei urmează a fi încetat, întrucât în acțiunile acesteia lipsesc elementele constituie ale componenței de contravenție.
5. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
7. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet. Cebotari Lilia, eronat au fost calificate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”, or potrivit adeverinței nr. 298 din 29,.08.2023 eliberată de Primăria *****, Cebotari Lilia are la întreținere copii minori Cibotari Nicolae a.n. 28.11.2018 și Cebotari Vasile a.n. 20.08.2011. Minorul Velyky Viacheslav nu este fiul lui Cebotari Lilia.
10. La cazul dedus judecății, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea adusă cet.Cebotari Lilia este una formală.

11. În acest sens, din descrierea faptei contravenționale, agentul constatator nu a identificat prin care anume acțiuni, Cebotari Lilia și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile părintești, mai mult decât atât, din materialul probator acumulat, rezultă o îndoială rezonabilă că acțiunile minorului Velyky Viacheslav s-ar fi produs în consecința neîndeplinirii corespunzătoare de către Cebotari Lilia a obligațiilor părintești.
12. Cu referire la acest aspect, instanța va reține că ocrotirea părintească, este concepută să servească în exclusivitate interesele copilului minor, de a fi crescut şi educat în bune condiţii, și are un cuprins în care prevalează, pe de o parte, îndatoririle, drepturile fiind recunoscute numai în măsura în care sunt necesare îndeplinirii îndatoririlor, iar pe de altă parte, prevalează drepturile şi îndatoririle la persoana copilului.
13. Din materialele prezentate de către agentul constatator, se constată că, la data de 18.04.2023 ora 00.55, minorii Ciburciu Mihail și Velyky Viacheslav au deteriorat geamul la magazinul social ”Merișor”, însă agentul constatator a constatat că în speță, Cebotari Lilia se face vinovată de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.
14. Din materialele cauzei contravenționale, nu rezultă, că minorul Velyky Viacheslav cet. Republicii Ukraina ar fi fiul lui Cebotari Lilia sau că aceasta ar fi persoana care îi înlocuiește părinții minorului Velyky Viacheslav sau că Cebotari Lilia ar fi persoana responsabilă de obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului Velyky Viacheslav.
15. Mai mult ca atât, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a omis a indica față de care copil minor (numele, prenumele, data, anul nașterii),Cebotari Lilia nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit necorespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire, fapta contravențională fiind descrisă în mod generic.
16. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
17. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția persoanei învinuite prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a

formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

18. Conform art.375 din Codul contravențional al R.M., „alin.(1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.
19. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional al R.M., care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
20. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Cebotari Lilia, născută la*****, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63

alin.(1) din Codul contravenţional, din motiv că în acțiunile acesteia lipsește faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Președintele ședinței, judecător/semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului.

Judecător R. Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu