Dosarul nr. 5r-6426/2025
4-25147264-12-5r-20102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 februarie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator al INSP, Vlad Mihail
În lipsa:
Petiționarului, Strătilă Mihail
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Strătilă Mihail a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****,***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 și a deciziei de sancționare din 24.09.2025, întocmită în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 09.10.2025, Strătilă Mihail, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 și a deciziei de sancționare din 24.09.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care s-a reținut în acțiunile acestuia că, la 09.08.2024, ora 21:07, aflându-se în *****, sector Botanica, intersecția bd. Dacia-Hristo Botev, cu automobilului de model ***** cu n/î *****a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, având viteza de 71 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, specificând că nu a comis contravenția indicată, automobilul dat este de serviciu și se deplasează cu el mai multe persoane. Iar de către agentul constatator nu a fost demonstrat că anume el era la acea dată conducătorul mijlocului de transport. În susținerea poziției sale specifică prevederile art. 7; 8;*****8; 375 Cod contravențional Specificând că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri
3. Petiționarul Strătilă Mihail în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării. Astfel, instanța consideră posibil examinarea în lipsa sa.

4. Reprezentantul agentului constatator al INSP, Vlad Mihail, în ședința de judecata a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ori Strătilă Mihail a fost identificat în baza solicitarea completată de angajator.
5. *Audiind opinia agentului constatator, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanța consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Strătilă Mihail și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 din 24.09.2025, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 din 24.09.2025 întocmit de către agentul constatator INSP al IGP, Vareaghin Exaterina, lui Strătilă Mihail, potrivit căruia la 09.08.2024, ora 21:07, aflându-se în *****, sector Botanica, intersecția bd. Dacia-Hristo Botev, cu automobilului de model ***** cu n/î *****a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, având viteza de 71 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare; solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, completată pe numele lui Strătilă Mihail; foto tabel din care se vede automobilul ***** cu n/î *****, fixată la 09.08.2024, ora 21:07 T16 intersecția bd. Dacia-Hristo Botev viaduct se deplasa cu viteza de 71 km/h; foaie de parcurs

eliberată automobilului ***** cu n/î *****, șoferului Strătilă Mihail pentru 08.09.2024, ora 08:00-30.08.2024, ora 17:00; cazier contravențional pe numele Strătilă Mihail; cererea din numele lui Strătilă Mihail privind angajarea în cadrul companiei SRL ”Alpha Cube” în funcție de tehnician; contract individual de muncă nr. ***** dintre SRL ”Alpha Cube” și Strătilă Mihail; ordin nr, ***** de angajare a domnului Strătilă Mihail din 01.10.2022: cererea lui Strătilă Mihail privind demisia din 31.03.2025; ordin cu privire la concediere din 31.03.2025 nr.*****; copia acte pe numele lui Strătilă Mihail; citație; copia acte Moisei Victor; avizul de recepție; trimitere poștală privind confirmarea expedierii procesului-verbal cu privire la contravenție; act de predare primire din 26.09.2025; decizie.

13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
14. În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) şi alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).
15. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că lui Strătilă Mihail, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****în *****, intersecția bd. Dacia-Hristo Botev, **cu viteza de 71 km/h,** prin ce a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 20 la 40 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, T 16 intersecția bd. Dacia-Hristo Botev.

16. Se reține că în adresa SRL ”Alpha Cube” a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, fiind identificat ca conducător Strătilă Mihail.
17. Astfel, cu privire la poziția ultimului despre lipsa probelor și despre faptul că ultimul nu se folosea în acea perioadă de automobil instanța nu va reține potrivit actelor cauzei se atestă cu certitudine că la 09.08.2024 ultimul utiliza automobilul ***** cu n/î *****. Fapt confirmat prin foaia de parcurs nr. ***** perioada 01-30.08.2024. Prin urmare poziția ultimul poartă un caracter declarativ în lipsa suportului temeinic a argumentelor invocate,
18. Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
19. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, în prezența speță, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 09.08.2024 automobilul de model ” ***** cu n/î *****se deplasează în *****, intersecția bd. Dacia-Hristo Botev, cu viteza de 71 km/h, constituie probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Astfel, vinovăția lui Strătilă Mihail în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.
21. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
22. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Strătilă Mihail de comitere a contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin.
23. În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele lui Strătilă Mihail sunt nefondate, contestația acesteia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.
24. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.443/1, 395,*****8, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Strătilă Mihail împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 și deciziei de sancționare din 24.09.2025, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c., adică 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 254670 și decizia de sancționare din 24.09.2025, prin care Strătilă Mihail a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c., adică 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA