Dosarul nr. 1-189/2025
(nr. electronic: 1-25130464-48-1-11092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 iulie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Veronica Gavriliță, Rodica Bargan, Cătălina Chicu

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat, Procurorii Dumitru Triboi,
Părții vătămate Grigore Harea
Reprezentantului părții vătămate Ion Harea
Inculpatului Ion Chira
Apărătorului inculpatului, avocatul Silvia Secui

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, în perioada de examinare 11 septembrie 2025 – 22 iulie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Chira Ion***născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul ***** s.*****domiciliat în r-nul Călăraşi s. *****moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat oficial în câmpul muncii, (la momentul pronunțării deținut Penitenciarul nr. 18 Brăneşti), concubinaj, doi copii la întreținere, studii medii incomplete, nu deține grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, posedă limba în care se desfășoară procesul, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest*, anterior judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 13 iunie 2025,* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și art. 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, pedepsit în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *Prin sentința Judecătoriei Călărași din 04 martie 2015,* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) Cod penal, proces încetat pe motivul împăcării părților;
- *Prin sentința Judecătorie Strășeni, sediul Călărași din 12 aprilie 2022,* prin care a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Chira Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, art. 208 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi*,* a susținut învinuirea și a solicitat de a-l recunoaște pe Chira Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i aplica pe această cale o sancțiune sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani.

A-l recunoaște vinovat pe Chira Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) și a-i aplica pe această cale o sancțiune sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 1 lună.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Chira Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Harea Grigore și reprezentantul acestuia, au lăsat la discreția instanței pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Chira Ion.

Apărătorul inculpatului, avocatul Silvia Secui, a solicitat aplicarea în privința lui Chira Ion a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de Legea penală. În pledoaria sa avocatul Silvia Secui s-a referit la jurisprudența CtEDO, art. 79 Cod penal, la principiul toleranței, umanismului și a raționalismului. La fel apărătorul inculpatului a menționat că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut parțial vina incriminată în comiterea infracțiunilor, se căiește sincer de faptele comise și dorește să recupereze prejudiciul cauzat, la fel apărătorul a specificat că Chira Ion are doi copii la întreținere.

Inculpatul Chira Ion a pledat pentru aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde și a reiterat regretul său pentru faptele comise.

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. **Chira Ion** *****în perioada verii anului 2024, pe timp de zi, prin înțelegere prealabilă cu minorul*****anul nașteri**********și la propunerea lui Chira Ion Serghei anul nașterii**********acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, prin acces liber, au pătruns în gospodăria cet. Harea Grigore

situata în satul *****, raionul Călărași de unde au sustras pe ascuns cherestea depozitată într-o odaie a casei sale, aflată la etapa de construcție, în cantitate de 1,3 m^3 cauzându-i astfel, părții vătămate un prejudiciu în sumă de 6840 lei, ulterior de unul singur, în același timp, a mai sustras pe ascuns din același loc și prin aceleași metode, cherestea în sumă de 38 160 lei, în total a sustras 3,5 m^3 valoarea totală a prejudiciului cauzat fiind de 45 000 lei (patruzeci și cinci mii lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chira Ion *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furtul*, adică, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de doua persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare*.
3. Tot el, **Chira Ion** ***** pe parcursul verii anului 2024, pe timp de zi, știind cu certitudine ********** născut la ***** este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, l-a atras pe acesta în activitatea criminală și împreună cu el au pătruns în gospodăria cet. Harea Grigore situată în satul *****raionul Călărași de unde au sustras pe ascuns cherestea depozitată într-o odaie a casei sale, aflată la etapa de construcție, în cantitate de 1,3 m^3 cauzându-i astfel, părții vătămate un prejudiciu în sumă de 6840 lei.
4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chira Ion Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică, *atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*.

Procedura

5. În ședința de judecată inculpatul Chira Ion *****a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor imputate, în particular, a recunoscut faptele comise, dar nu a recunoscut cantitatea de cherestea sustrasă, în acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în *procedură generală*.

Poziția acuzatorului de stat

6. ***În ședința de judecată acuzatorul de stat Dumitru Triboi***, a susținut învinuirea adusă inculpatului Chira Ion și a menționat că, în ședința de judecată au fost audiate partea vătămată, martori, dar și inculpatul care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, dar nu a recunoscut cuantumul bunurilor sustrase de la partea vătămată.
7. Cu referire la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzatorul de stat, a menționat că, deși inculpatul vina a recunoscut parțial aceasta este demonstrată integral prin probele administrate în cadrul urmării penale și cercetate în instanța de judecată și este dovedită fără nici un dubiu.
8. Suplimentar, acuzatorul de stat a precizat că deși inculpatul cunoștea cu certitudine **********este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, l-a atras pe acesta în activitate criminală și împreună cu el au pătruns în gospodăria lui Harea Grigore de unde au sustras bunuri depozitate în una din camerele casei sale aflate la etapa de construcție, fiindu-i cauzat un prejudiciu părții vătămate de 6840 lei.

După cum a menționat acuzatorul de stat, potrivit declarațiilor lui Chira Ion care a fost audiat în cadrul urmării penale, dar și instanța de judecată, acesta a declarat că a sustras de la Harea Grigore doar 10 scânduri de diferite grosimi din care și-a construit o iesle pentru animale.

9. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei acuzatorul de stat a evidențiat că urmează să se ia în considerație că inculpatul nu este la prima sa abatere, anterior fiind judecat, însă concluziile necesare nu le-a făcut.
10. În final, acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Chira Ion în comiterea infracțiunilor încriminate și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate și a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă pentru un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Poziția părții apărării

11. ***Apărătorul inculpatului*** *Chira Ion****, avocatul Silvia Secui*** a invocat că, inculpatul Chira Ion deși nu recunoaște cuantumul bunurilor sustrase, totuși a recunoscut comiterea infracțiunilor imputate, se căiește sincer de faptele comise și își dorește să recupereze prejudiciul cauzat prin infracțiune. În acest sens, apărarea a pledat pentru aplicarea în privința lui Chira Ion a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de Legea penală.

Argumentele inculpatului

12. ***Fiind audiat în ședință de judecată asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Chira Ion*** a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o parțial. Pe partea vătămată personal nu o cunoaște, a văzut-o doar la ședințele de judecată. Cu minorul**********sunt prieteni.
13. Referitor la caz, Chira Ion a declarat că nu își amintește exact când a avut loc furtul de scândură. Împreună **********u mers după caise și au văzut că acolo sunt scânduri, ulterior au mers la casa respectivă și au sustras 9-10 scânduri pe care trebuia să le împartă. Ulterior,********** i-a comunicat că nu mai are nevoie de scânduri și dânsul le-a păstrat pe toate.
14. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Secui Silvia*, inculpatul Chira Ion a precizat că, îi pare rău de fapta comisă. Din scândura sustrasă a confecționat o iesle pentru porci. Era scândură din lemn de tei. A încercat să discute cu fratele părții vătămate și acela i-a comunicat că numai este nevoie, a dorit să cumpere alte scânduri pentru a repara prejudiciu, dar fratele părții vătămate a refuzat din motiv că scândura sustrasă era uscată. În final, Chira Ion a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.
15. *La întrebările adresate de către reprezentantul acuzării*, inculpatul Chira Ion a precizat că, după scânduri au mers cu căruța lui *****și au sustras scândurile, era aproximativ ora 15:00. Ambii au decis să meargă să le sustragă, ambii au văzut scândura că era acolo când au intrat să ia caise. Au intrat prin spatele casei, au sărit gardul, în preajmă mai sunt și alți vecinii care ar fi putut să-i vadă. L-a cunoscut pe tatăl părții vătămate, cunoaște că casa aparține cuiva, că are proprietar. În casă au intrat prin geam, casa nu are uși și ferestre.

Nu cunoșteau că această casă este supravegheată de cineva. Ambii au intrat în casă, scândura era într-o odaie. Acolo era multă scândură, scândura avea aproximativ 3 m și cu o grosime de 3 cm. Scândura sustrasă de ei avea 3 cm și era din lemn moale. Din cele sustrase a folosit 7 scânduri la iesle, restul le are acasă.

16. Când au fost interogat a arătat poliție scândura. Cu Țugui Victor se ajută, acesta l-a întrebat de unde are așa iesle, i-a comunicat acestuia de unde a luat scândura. Victor a cerut de la el scânduri, nu dânsul i-a propus. Victor ceruse o scândură pe care i-a dat-o.
    Cu Victor se cunosc de 20 de ani.********** la momentul comiterii faptei era minor, avea 15 ani, ae cunosc de 8 ani cu acesta. Până la caz, nu au mai fost la acel domiciliu niciodată. Nu a propus nimănui să le dea lemne sustrase de acolo. Acolo erau multe lemne și a crezut că nu se va observa dacă vor sustrage câteva.
17. La fel, Chira Ion a menționat că este de acord să întoarcă părții vătămate scândurele sustrase, dar în cuantum pe care l-a sustras, adică cele 9-10, în rest altă cantitate de scândură furată nu a recunoscut-o.
18. Pentru concretizare, la întrebarea instanței, Chira Ion a subliniat faptul că nu recunoaște cuantumul prejudiciul și cantitatea de masă lemnoasă.**********mai obișnuia să mai doarmă la ei, până îl suna bunica sa și îi spunea să meargă acasă.

Analiza probelor şi încadrarea juridică

19. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.
20. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.
21. Conform art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
22. Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
23. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

24. Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*
1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.
25. Cu toate că inculpatul Chira Ion a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor în volum deplin.
26. Astfel, faptul comiterii de către inculpatul Chira Ion a infracțiunii de furt, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:
    - ***Declaraţiile părţii vătămate Harea Grigore***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 03 decembrie 2025 (*f.d. 161-162*), sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a comunicat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul, sunt doar vecini. Au copilărit împreună, au crescut în mahala, mai venea pe la ei, mai sărea ca copii gardul. Îl cunoaște doar vizual, când a plecat din localitate Chira Ion era copil încă. Nu cunoaște exact când au avut loc evenimentele. Casa era supravegheată.
      Într-o zi a observat că lipsește scândura și a început a urmări. A urmărit mai mult timp, a dorit să-i prindă personal.
      La întrebările acuzatorului de stat, procurorul Dumitru Triboi partea vătămată Harea Grigore a declarat că, casa se află în s. *****, raionul Călărași, îi aparține. Casa este în proces de construcție, încă nu are uși și ferestre. Scândura a cumpărat-o 18-20 ani în urmă, avea aproximativ 10 m^3 de scândură de cireș, tei și stejar. I-a fost sustrasă scândura de tei și stejar. Casa este într-un nivel și jumătate. Scândura era pusă la etajul 2 al casei. Scândura a început a dispărea cate 5-10 bucăți. A depistat că a început a lipsi în primăvara anului 2024. Scândura era pusă pe nivele, și se vede că

scândura lipsește cu ochiul liber. Au niște poze cum era scândura pusă, la anchetă nu a prezentat aceste poze, dar ar putea să le prezinte. La acel moment de casa sa avea grijă fratele său. La un interval de 1-3 luni băieții tot încercau să sustragă.

Suplimentar, partea vătămată a precizat că nu cunoaște în câte tranșe a fost sustrasă scândura. Posibil în 3-4 tranșe, timp de 6 luni. Când se sustrăgea vreo tranșă fratele îl telefona și îi comunica. Fratele său locuiește la 2 minute de la casa sa. Accesul în casă e liber, are gard și poartă. Exista o presupunere, l-a suspectat pe *****care locuiește în spatele casei sale și deja pe Chira Ion. Nu a discutat cu aceștia. I-a comunicat fratelui să discute cu ei, dar ei se mai ascundeau de fratele său. Crede că mai sunt și alte persoane implicate în acest caz. Au măsurat câte anume scânduri lipsesc, după lungime, după lățime și grosime, a calculat un specialist în domeniu Harea Constantin, lipsesc scânduri de stejar cea mai lată scândură. Au calculat prețul scândurii după vechimea scândurii, ea era uscată, trebuie folosită pentru a face mobila. Grosimea scândurii a fost de 3 și 5 cm.

La poliție nu a fost audiat, a fost audiat doar fratele său în baza procurii. Nu cunoaște dacă fratele său a discutat cu********** și Chira Ion. Totuși, partea vătămată a menționat că are suspiciuni că sunt implicate și alte persoane, ei deja vindeau scândura. Totodată, a menționat că vrea să-i fie recuperat prejudiciul, intenționează să depună acțiune civilă.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului avocatul Silvia Secui, partea vătămată Harea Grigore a menționat că nu dispune de un act că a procurat lemnul din piața din mun. Chișinău.

La momentul când a fost procurată masa lemnoasă achitase aproximativ 50-60 mii lei. A calculat prețul după vechimea scândurii, acesta a fost ținută la uscat.

Potrivit lui Harea Grigore, Chira Ion a mai fost cu cineva pe acolo, dar nu spune cui a vândut lemnul și unde l-a dus. Ultimul nu a discutat cu el de loc. Chira Ion nu ținea scândura acasă, undeva a dus-o. Scândura avea aproximativ 3-4 metri, este posibil să o duci de unul singur.

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Harea Ion,*** care fiind audiat în ședință de judecată din 03 decembrie 2025, (*f.d. 163-164*), sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a indicat că, pe Chira Ion îl cunoaște vizual, l-a văzut pe acesta prin sat. Harea Grigore este fratele său mai mare care locuiește de mulți ani în Italia, personal locuiește în satul Bravicea. Fratele său are acasă în construcție și apartament, acesta vine acasă de 1-2 ori pe an. Casa nu are geamuri și uși, dar este îngrădită. Are grijă de casă acum și când fratele este plecat peste hotare. Merge acolo de 1-2 ori pe săptămână, mai sunt oameni prin mahala. Înainte de plecarea, fratele Grigore a depozitat în casă cherestea de cireș, stejar și tei mai mult de 10 cub. Fratele dorea să-și facă ușile, ferestrele și mobila din ea. Scândura avea o grosime de 3, 5 și 10 cm, a fost depozitată în două camere, din stradă nu se vedea.

Scândura a fost așezată pe scândurele și pusă la uscat, l-a ajutat să o pună la uscat. În vara anului 2024, a observat că lipsește niște scândură de tei și stejar aproximativ 0,5 cub de tei și stejar. La poliție nu a comunicat nimic, i-a comunicat fratelui său. A început să urmărească și vedea cum se urcau pe gard și aveau și o căruță. Se putea de sustras și pe timp de zi scândura.

Peste 2-3 săptămâni din nou a fost sustrasă scândură și la fel i-a comunicat fratelui. Timp de 1 an s-a sustras toată masa lemnoasă. Geamurile au fost astupate cu peliculă. Scândura a fost scoasă pe geam. Ulterior, fratele s-a decis și a scris o cerere la poliție. Jumătate din scândură a fost sustrasă. Împreună cu fratele au măsurat câți metri de scândură lipsește și prețul la fel la calculat fratele său. A fost telefonat de Țugui Ilie care i-a comunicat **********ia propus fiului său Victor să cumpere niște scândură. Țugui Ilie l-a întrebat dacă de la fratele său nu lipsește niște scândură. Țugui Ilie nu a cumpărat scândură dar nici nu l-a întrebat cu ce pre o vindea. Fratele său Grigore a scris cerere la poliție. Poliția a spus ca a filmat la Chira Ion mese din tei și gard.

Pe tema asta nu a discutat nici cu Chira Ion nici cu*****Ștefan. Nu a anunțat poliția pe motiv că au dorit să-i prindă la fața locului.

- ***Declarațiile martorului *****Ana***, care fiind audiată în ședință de judecată din 19 ianuarie 2026, (*f.d.173-174*) sub jurământ și fiind preîntâmpinată de răspundere penală, a declarat că nu este rudă cu nici un participant la proces, cu inculpatul sunt din aceiași localitate.

  La întrebările acuzatorului de stat, martorul*****Ana a menționat ********** sunt nepoții săi, ei locuiesc împreună cu ea în s. *****. Mama acestora a refuzat să-i întrețină și îi întreține ea, are perfectată tutelă în privința lor. *****are împliniți 17 ani, nu învață la școală, lucrează lângă Chișinău la un abator. Ion Chira locuiește în aceiași mahala cu ei. Talmaz Aliona, Ion și cu*****sunt în relații bune. Chira Ion știe că nepotul ei este minor. Anterior au fost cazuri când Ion Chira îl lua pe *****cu el în diferite locuri, a observat că*****a început a fuma. I-a comuniat lui Ion că să fie mai atent că nepotul ei este minor și să nu facă nebunii. Ba chiar l-a ocărât pe Ion odată, și Ion a întrebat-o cine este ea pentru *****că acesta este flăcău deja. *****de 6 luni lucrează la abator.

  Referitor la caz, martorul a declarat că a cunoscut peste un an de zile ce făcuse nepotul ei. A fost chemată de polițistul de sector, pe nume Alexandru care a întrebat-o dacă cunoaște că nepotul ei a furat niște scânduri de la Harea Grigore. Acest Harea are casă mai la vale de ei. Polițistul de sector Alexandru i-a comunicat **********și Ion Chira au luat niște scânduri din această casă, *****acasă nu a adus nimic, și nici bani de țigări nu cerea.

  În anul 2024 nepotul ei a dispărut o noapte de acasă, dar nu i-a comunicat unde. L-a întrebat pe *****ar acela i-a comunicat că nu au furat nimic.

  Până la data de astăzi nu a discutat cu Chira Ion,*****a recunoscut că a fost și au luat 10 scânduri și le-a dus la Ion Chira acasă. Omul de la care ei au luat scândurele nu a

venit la ea, a discutat cu fratele acestuia ca să-i plătească scândurile pe care le-a furat nepotul ei, dar el i-a comunicat că trebuie de discute cu fratele său. Ulterior s-a gândit că ambii trebuie să achite scândurile, nepotul ei este acord să achite scândurile sau să le dea înapoi. Ultimul este în relații bune și la moment cu Chira Ion. La ședință au venit împreună cu aceeași mașină, dar nu au discutat nimic cu el.

La întrebările adresate de către apărătorului inculpatului, *avocat Secui Silvia,* martorul*****Ana a precizat că, de acolo tare multă scândură s-a furat. *****a recunoscut că a fost și a luat 10 scânduri o singură dată, a fost pe timp de zi. Personal nu cunoaște dacă Ion i-a spus lui*****să nu recunoască vină.

- ***Declarațiile martorului Țugui Ilie***, care fiind audiat în ședință de judecată din 12 martie 2026, (*f.d.179-180*) sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a declarat că nu este rudă cu nimeni din sala de ședințe. Pe inculpat îl cunoaște, la fel îl cunoaște și pe Harea Ion. Sunt săteni, cu aceștia.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi, martorul Țugui Ilie a declarat că Ion Chira venise la el acasă anul trecut pe timp de vară, acasă era fiul său Cebotari Victor, dânsul era la lucru în acel moment. La ei la domiciliu au venit Chira Ion cu *****. Fiul său i-a invitat în ogradă și Chira Ion i-a zis fiului său „*ce fel de pădurar este tatăl tău dacă nu are iesle pentru animale?*” și că el poate să-i aducă niște scândură ca să facă iesle. Băiatul său i-a comunicat că nu are nevoie. Seara când a venit acasă de la munca fiul său i-a comunicat ca a venit Chira Ion și**********la ei.**********este prietenul minor a lui Chira Ion. Fiul i-a comunicat că Ion Chira poate să-i aducă niște scândură de după casa părintelui și și-a dat seama că este casa lui Harea Ion. Locuiește la 300-500 m de casa părintelui, Chira Ion locuiește mai departe. Harea Grigore nu putea să vândă scândură din motiv că este peste hotare, în casă era scândură de stejar și de tei, cu lungimea de 3 m și grosimea de 3 mm, Harea Ion i-a comunicat că deja a două oară îi fură scândură, el prima dată a aranjat-o.

Cu Harea Ion au mers la fața locului după ce venise Chira Ion la el. Harea Ion are o casă mare, are gard și poartă, dar casa geamuri nu are, scândura era depozitată în două camere, acolo era multă scândură, posibil să fost într-o camera 10 m^3 și în a doua cameră 3-5 m^3, scândura era așezată. Se observa că era răscolită scândura ceea. Au mers acolo ca să se convingă că într-adevăr scândura este furată. I-a comunicat lui Harea Ion că Ion Chira și ***** au fost la el acasă și i-au propus fiului său să-i aducă scândură. Au mers cu Harea Ion la casa fratelui său, ei au scos scândura peste gard se vedea cum s-a îndoit sârma de la gard. Personal cu Chira Ion pe acest caz nu a discutat.

A întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, *avocat Secui Silvia*, martorul Țugui Ilie a declarat că Ion Chira i-a comunicat fiului că poate să-i aducă niște scândură și atât. Altcineva nu putea să fure scândura decât Chira Ion, doar el a venit la

el acasă și i-a propus fiului său scândura. Nu poate comunica ce cantitate de scândură a fost sustrasă.

- ***Conținutul procesului-verbal de consemnare a faptelor constatate din 31 iulie 2025,*** *(f.d. 4),* cercetat nemijlocit în ședință de judecată, din care rezultă că în cadrul dosarului penal cu nr. *****s-a stabilit că în perioada de timp 2023 – 2024 Chira Ion, născut în anu*****domiciliat în s. *****raionul Călărași de comun acord cu minorul**********născut în anul**********având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Harea Grigore, născut în anul *****amplasată în *****, raionul Călărași de unde au sustras cherestea cauzându-i acestuia o pagubă materială.
- ***Conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03 iunie 2025****, (f.d. 10),* din care rezultă că în perioada de timp cuprinsă între ani 2023-2024, persoane necunoscute au pătruns în gospodăria lui Harea Grigore, situată în s. *****raionul Călărași, de unde au sustras cherestea în volum de 35 m^3 cauzându-i astfel, lui Harea Grigore un prejudiciu în mărime de 45 000 lei.
- ***Conținutul înștiințării telefonice din 08 aprilie 2025****, (f.d. 11),* din care rezultă că la data de 8 aprilie 2025, a fost recepționat un apel telefonic efectuat de către Harea Grigore care a comunicat că în satul *****, raionul Călărași a depistat lipsa scândurii din lemn depozitată în casa părintească ce îi aparține.
- ***Plângerea depusă de către Harea Grigore la data de 08 aprilie 2025,*** *(f.d. 12),* în care au fost consemnate declarațiile lui Harea Grigore care a solicitat organelor de drept să i-a măsuri cu persoanele necunoscute care în perioada de timp cuprinsă între primăvara anului 2023 - 2024 sistematic, pe ascuns au sustras cherestea în volum de 2,5-3 m^3, din specie de stajar și tei, care erau depozitate la domicilui său amplasat în s. *****r-nul Călărași.
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2025*** împreună cu planșa fotografică, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, în care s-au consemnat circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării gospodăriei lui Harea Grigore amplasată în satul *****, raionul Călărași. Gospodăria în construcție este amplasată la o distanță de aproximativ 15 metri de poarta metalică, înconjurată cu gard din plasă. Bunul imobil nu dispune de uși și ferestre accesul fiind liber, în odaia nr. 2 în interior sunt așezate în mai multe nivele scânduri din tei și stejar. Se observă cum partea de deasupra sunt așezate în mod haotic. În camera cu nr. 3 la fel sunt așezate scânduri în 12 nivele. În special fotografiile nr. 6 – nr. 8 conțin imaginea de ansamblu a spațiului în care era depozitată masa lemnoasă. (*f.d. 13-18*).
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2025,*** împreună cu planșa fotografică, cercetat în ședință de judecată, în care s-au consemnat circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării gospodăriei lui Chira Ion din s. *****raionul Călărași. În dosul casei de culoare verde deschis este un grajd, în care se observă șase bucăți de cherestea asemănătoarea cu cele sustrase de la partea vătămată

Harea Grigore. În partea dreaptă de la acesta se observă la fel o iesle confecționată la fel din 6 bucăți de cherestea. (*f.d. 41-45*).

- ***Conținutul procesului-verbal de audiere a bănuitului din 25 iunie 2025****, (f.d. 106-107),* (*în copie*), cercetat în ședință de judecată, din conținutul căruia rezultă că minorul audiat la urmărirea penală a declarat că a fost o dată la solicitarea lui Chira Ion la sustras cherestea din casa din dosul bisericii care nu cunoaște cui îi aparține. Au sustras 10 bucăți de scândură care au transportat-o cu carul la domiciliul lui Chira Ion. Nu a luat nici o scândură personal acasă nici nu i s-a achitat pentru aceasta. Suplimentar, minorul a declarat că își dădea seama de acțiunile sale și de faptul că comite împreună cu Chira Ion un furt.
- ***Conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 05 august 2025,*** (*f.d. 109-110*), potrivit căruia fiind audiat suplimentar de către organul de urmărire penală, minorul a declarat că Chira Ion cunoștea că avea vârsta de 16 ani, i-a comunicat acest lucru, iar Chira Ion i-a precizat că fiica sa este cu un an mai mare.
- La fel în ședință de judecată au fost cercetate pe principiu de nemijlocire ***răspunsul*** *Agenției „Moldsilva", Întreprinderea de stat pentru Silvicultură, nr. 173 din 30 iulie 2025, (f.d. 30),* în raport cu care, calculul masei lemnoase -cherestea, sustrasă din gospodăria lui Harea Grigore, din s. *****, r-nul Călărași, volumul total la 10 bucăți de cherestea este de 1,2 m^3 și ***certificatul din 29 iulie 2025****, (f.d. 32),* eliberat de SRL „Ghiocel", cercetat în ședință de judecată, prețul unui metru cub de lemn la perioada indicată este de 5700 lei.

27. Instanța constată că ansamblul probatoriu prezentat de partea cauzării, confirmă pe deplin vinovăția inculpatului Chira Ion, se apreciază ca probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor denotă comiterea infracțiunilor incriminate lui Chira Ion.
28. Totodată conform art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare, se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor*.
29. Audiind inculpatul, studiind declarațiile depuse de către partea vătămată și martorii audiați în ședință de judecată, precum și analizând probele administrate din punct de vedere al coroborării acestora, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția lui Chira Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furtul,* precum și art. 208 alin. (1) Cod penal, *atragerea minorului în activitatea criminală*, a fost demonstrată pe deplin.

i. Învinuirea conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal

30. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune reglementate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de judecată notează că *obiectul juridic generic* al infracțiunii de furt îl constituie relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.
31. *Obiectul juridic special* îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile.
32. *Obiectul material* îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele:
    1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor);
    2) metoda de săvârşire a infracţiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii;
    3) urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;
    4) legătura de cauzalitate trasată între fapta şi urmarea prejudiciabilă.
34. Așadar, se consideră „*sustragere*” luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator. În aceste circumstanțe, fapta realizată de Chira Ion constituie anume un act de sustragere.
35. *Metoda ascunsă* de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28 iunie 2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: *în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane*.
36. În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorului în absența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse.
37. Infracțiunea are o componență materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorință.
38. Instanța de judecată evidențiază declarațiile părții vătămate potrivit cărora „[…] *Scândura a cumpărat-o 18-20 ani în urmă, avea aproximativ 10 m3 de scândură de cireș, tei și stejar. I-a fost sustrasă scândura de tei și stejar. Casa este într-un nivel și jumătate. Scândura era pusă la etajul 2 al casei. Scândura a început a dispărea cate 5-10 bucăți. A depistat că a început a lipsi în primăvara anului 2024. Scândura era pusă pe nivele, și se vede că scândura lipsește cu ochiul liber. Au niște poze cum era scândura pusă, la anchetă nu a prezentat aceste poze, dar ar putea să le prezinte. La acel moment de casa sa avea grijă fratele său. La un interval de 1-3 luni băieții tot încercau să sustragă. Au calculat prețul scândurii după vechimea scândurii, ea era uscată, trebuie folosita pentru a face mobila. Grosimea scândurii a fost de 3 și 5 cm.*[…]
39. Totodată prezintă relevanță declarațiile martorului, Țugui Ilie, din care rezultă că: „[…] *Fiul i-a comunicat ca Chira Ion poate să-i aducă niște scândură de după casa părintelui*

și și-a dat seama că este casa lui Harea Ion. Locuiește la 300-500 m de casa părintelui, Chira Ion locuiește mai departe. Harea Grigore nu putea să vândă scândură din motiv că este peste hotare, în casă era scândură de stejar și de tei, cu lungimea de 3 m și grosimea de 3 mm, Harea Ion i-a comunicat că deja a două oară îi fură scândură, el prima dată a aranjat-o.[…]".

40. Sunt relevante și declarațiile aceluași martor, potrivit cărora […] *Cu Harea Ion au mers la fața locului după ce venise Chira Ion la el. Harea Ion are o casă mare, are gard și poartă, dar casa geamuri nu are, scândura era depozitată în două camere, acolo era multă scândură, posibil să fost într-o camera 10 m³ și în a doua cameră 3-5 m³, scândura era așezată. Se observa că era răscolită scândura ceea. Au mers acolo ca să se convingă că într-adevăr scândura este furată. I-a comunicat lui Harea Ion că Ion Chira și ***** au fost la el acasă și i-au propus fiului său să-i aducă scândură. Au mers cu Harea Ion la casa fratelui său, ei au scos scândura peste gard se vedea cum s-a îndoit sârma de la gard. Personal cu Chira Ion pe acest caz nu a discutat.*[…]
41. La fel din declarațiile martorului Covali Ana rezultă că: „[…]***********a recunoscut că a fost și au luat 10 scânduri și le-a dus la Ion Chira acasă. Omul de la care ei au luat scândurele nu a venit la ea, a discutat cu fratele acestuia că să-i plătească scândurile pe care le-a furat nepotul ei, dar el i-a comunicat că trebuie de discute cu fratele său*. […]".
42. Relevanță are și conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2025, din conținutul căruia rezultă că: „[…] *În dosul casei de culoare verde deschis este un grajd, în care se observă șase bucăți de cherestea asemănătoarea cu cele sustrase de la partea vătămată Harea Grigore. În partea dreaptă de la acesta se observă la fel o iesle confecționată la fel din 6 bucăți de cherestea*. […]".
43. Tot sub aspectul laturii obiective, instanța de judecată relevă că circumstanțele de fapt reflectate în conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2025* împreună cu planșa fotografică, și anume că în odaia nr. 2 în interiorul căreia sunt așezate în mai multe nivele scânduri din tei și stejar. Se observă cum partea de deasupra sunt așezate în mod haotic. În camera cu nr. 3 la fel sunt așezate scânduri în 12 nivele.
44. În același context prezintă inmportanță și conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2025, împreună cu planșa fotografică, din care rezultă că în gospodăria lui Chira Ion din s. *****raionul Călărași, au fost observate șase bucăți de cherestea asemănătoarea cu cele sustrase de la partea vătămată Harea Grigore și o iesle confecționată la fel din 6 bucăți de cherestea.
45. Aderent probelor redate anterior, instanța de judecată remarcă și declarațiile inculpatului Chira Ion, care de principiu nu a negat fapta infracțională de furt.
46. Cu referire la volumul mase lemnoase sustrase, sunt pertinente răspunsul Agenției „Moldsilva", Întreprinderea de stat pentru Silvicultură, nr. 173 din 30 iulie 2025, în care, a fost fixat rezultatul calculului masei lemnoase de cherestea, sustrasă din gospodăria lui Harea Grigore, din s. *****, r-nul Călărași, și anume în volum total la 10 bucăți de cherestea este de 1,2 m³. În același context prezintă relevanță conținutul certificatului din

29 iulie 2025, eliberat de „Ghiocel” SRL, potrivit căruia prețul unui metru cub de lemn la perioada indicată este de 5700 lei.

47. În același context instanța de judecată evidențiază și declarațiile părții vătămate Harea Grigore potrivit cărora […] *Au măsurat câte anume scânduri lipsesc, după lungime, după lățime și grosime, a calculat un specialist în domeniu Harea Constantin, lipsesc scânduri de stejar cea mai lată scândură. Au calculat prețul scândurii după vechimea scândurii, ea era uscată, trebuie folosită pentru a face mobila. Grosimea scândurii a fost de 3 și 5 cm*. […]
48. *Latura subiectivă* a infracțiunii de furt se caracterizează prin *vinovăție* care preia forma *intenției directe,* iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune.
49. Din circumstanțele de fapt rezultate din cumulul de probe acumulate la dosarul penal de referință, rezultă că orientarea criminală cu care a acționat făptuitorul a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat.
50. *Subiectul infracțiunii* de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Chira Ion.
51. În final, la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 186, alin. (2), lit. c) Cod penal, se atestă comiterea faptei de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de doua persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare.
    În acest sens gospodăria cet. Harea Grigore situatată în satul *****raionul Călărași și în particular casa amplastă în această gospodărie, unde a fost depozitată cheresteaua, reprezintă acel loc unde inculpatul Chira Ion și minorul*****având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, prin acces liber, au pătruns și au sustras pe ascuns cherestea depozitată într-o odaie a casei.
52. Această circumstanță nu a fost negată de altfel de către inculpat sau apărătorul său.
53. Materialul probator denotă vinovăția inculpatului Chira Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care a fost demonstrată integral și dincolo de orice dubiu rezonabil.
54. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că Ion Chira Serghei în perioada verii anului 2024, pe timp de zi, prin înțelegere prealabilă cu minorul**********, anul nașteri***** și la propunerea lui Chira Ion *****anul nașterii**********acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, prin acces liber, au pătruns în gospodăria cet. Harea Grigore situata în satul *****, raionul Călărași de unde au sustras pe ascuns cherestea depozitată într-o odaie a casei sale, aflată la etapa de construcție, în cantitate de 1,3 m^3 cauzându-i astfel, părții vătămate un prejudiciu în sumă de 6840 lei, ulterior de unul singur, în același timp, a mai sustras pe ascuns din același loc și prin aceleași metode, cherestea în sumă de 38 160 lei, în total a sustras 3,5 m^3 valoarea totală a prejudiciului cauzat fiind de 45 000 lei (patruzeci și cinci mii lei.

ii. Învinuirea conform art. 208 alin. (1) Cod penal

55. În cele ce urmează instanța de judecată, prin prisma analizei juridico-penale, va aprecia dacă fapta inculpatului Chira Ion întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 208 alin. (1) Cod penal.
56. Reieșind din analiza juridică a componentei infracțiunii prevăzute la art. 208 Cod penal rezulta ca *obiectul juridic special* al îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărate împotriva atragerii minorului în activitate criminală sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale.
57. În speță, inculpatul Chira Ion a atentat anume la relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului**********în particular atragerea minorului în activitate criminală.
58. Victima infracțiunii specificate la art. 208 Cod penal este minorul, indiferent dacă acesta a atins vârsta de răspundere penală sau nu.
59. Faptul *****ra minor la data comiterii faptei infracționale nu a fost pus la dubiu de către participanții la proces, dar este confirmat și de materialele cauzei penale. (*a se vedea extrasul din Registrul de stat al Populației f.d.99*)
    Instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia prin ordonanța de punere sub învinuire din 22 august 2025, (*f.d.129-130*), dar şi conform Rechizitoriului (*f.d.136-143*), inculpatul Chira Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal: *atragerea minorilor la activitate criminala săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*
60. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune.
    Această acțiune se poate înfățișa inclusiv prin modalitatea normativă de atragerea victimei la activitatea criminală sau de instigare a victimei.
    Se va face explicația potrivit căreia atragerea victimei la activitatea criminală reprezintă influențarea neconcretizată asupra acesteia, prin manipularea psihologică a victimei, când i se inoculează în conștiință modul criminal de viață sau când se întreprinde o racolare a acesteia într-un grup infracțional. Instigarea victimei la săvârșirea infracțiunilor constituie o influențare concretizată asupra acesteia, având ca efect crearea în conștiința victimei a unei intenții de săvârșire a infracțiunii.
61. După cum rezultă din declarațiile inculpatului acesta cunoștea cu certitudine **********este minor, însă, cu toate acestea, l-a instigat și atras în activitate criminală, propunându-i să participe la sustragerea în mod ascuns a bunurilor din gospodăria lui Harea Grigore, bunurile sustrase fiind trecute peste gardul din jurul gospodăriei și transportate cu carul ce aparține minorului.
62. Tot sub aspectul laturii obiective se evidențiază declarațiile martorului Covali Ana depuse în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora, aceasta a menționat că „[…]**********are împliniți 17 ani, nu învață la școală, lucrează lângă Chișinău la un abator. Ion Chira locuiește cu în aceiași mahala cu ei. Talmaz Aliona, Ion și *****sunt

în relații bune. ***Chira Ion știe că nepotul ei este minor. Anterior au fost cazuri când Ion Chira îl lua pe**********cu el în diferite locuri, a observat ***** a început a fuma. I-a comuniat lui Ion că să fie mai atent că nepotul ei este minor și să nu facă nebunii. Ba chiar l-a ocărât pe Ion odată, și Ion a întrebat-o cine este ea pentru *****ă acesta este flăcău deja.*** **********de 6 luni lucrează la abator*. […]".

63. Complementar instanța atestă că martorul Țugui Ilie a declarat în fața instanței de judecată că, „[…] *Seara când a venit acasă de la munca fiul său i-a comunicat că a venit Chira Ion și ***** la ei.*** ***********este prietenul minor a lui Chira Ion**. *Fiul i-a comunicat ca Ion Chira poate să-i aducă nişte scândură de după casa părintelui şi şi-a dat seama că este casa lui Harea Ion*. […]".
64. Declarațiile martorilor sunt în corelație cu declarațiile lui Chira Ion, ultimul în ședință de judecată, a recunoscut că a cunoscut faptul că**********nu avea împlinită vârsta majoratului.
65. Infracțiunea reglementată la art. 208 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul influențării asupra victimei, indiferent dacă aceasta s-a afirmat în activitatea criminală, a săvârșit sau nu vreo infracțiune ori faptă imorală. În speță, instanța de judecată a identificat prima modalitate normativă de realizare a infracțiunii, adică *acea de atragerea victimei la activitate criminală*.
66. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin v*inovăție* sub formă de *intenție directă*. La momentul săvârșirii infracțiunii în cauză, făptuitorul trebuie să fie informat despre calitatea de minor a victimei sau să prevadă acest lucru.
67. În cazul dedus judecății Chira Ion a recunoscut faptul că a cunoscut cu certitudine că**********nu avea împlinită vârsta de 18 ani la momentul comiterii faptei.
68. *Subiectul* faptei infracționale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani.
69. Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Chira Ion corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii prevăzute la art. 208 Cod penal.
70. Analizând în ședință de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Chira Ion în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. art.208 alin. (l) Cod penal, adică - *atragerea minorilor la activitate criminala săvârşită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*
71. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, Ion Chira, pe parcursul verii anului 2024, pe timp de zi, știind cu certitudine că**********, născut la **********este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, 1-a atras pe acesta în activitatea criminală și împreună cu el au pătruns în gospodăria cet. Harea Grigore situată în satul *****r-nul Călărași de unde au sustras pe ascuns cherestea depozitata într-o odaie a casei sale, aflată

la etapa de construcție, în cantitate de 1,3 m ^{3} cauzându-i astfel, părții vătămate un prejudiciu în sumă de 6840 lei.

Pedeapsa

72. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
73. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială*.
74. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
75. *Referitor la gravitatea* infracțiunilor săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea faptelor săvârșite de Chira Ion, care potrivit art.16 Cod penal, se califică drept *infracțiuni mai puțin grave.*
76. Sancțiunea reglementată la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal *stabileşte pedeapsa sub formă de amendă de la 650 până la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

    Această fptă prejudiciabilă se clasifică potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ca o infracțiune mai puțin gravă.
77. Sancțiunea reglementată la art. 208 alin.(1) Cod penal *stabileşte pedeapsa sub formă de amendă de la 550 până la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani*.

    Această faptă prejudiciabilă se clasifică potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ca o infracțiune mai puțin gravă

78. *Referitor la personalitatea inculpatului* Chira Ion*****instanța de judecată reține că potrivit revendicării Forma nr. 246, (*f.d. 68*) eliberată pe numele inculpatului, se atestă că acesta anterior a fost în conflict cu legea, fiind judecat de mai multe ori.
    Astfel, *prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 13 iunie 2025,* Chira Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, și în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
    Prin sentința Judecătoriei Călărași din 04 martie 2015, Chira Ion fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) Cod penal, s-a dispus încetarea procesului pe motivul împăcării părților.
    Prin sentința Judecătorie Strășeni, sediul Călărași din 12 aprilie 2022, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Chira Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
79. Potrivit *cazierului contravențional* Chira Ion anterior a fost supus răspunderii contravenționale de 12 ori pentru comiterea contravențiilor din diferite domenii inclusiv, sustragerea în proporții mici din avutul altei persoane. Pentru unele din ele amenda stabilită a fost achitată. (*f.d. 69*).
80. Potrivit *răspunsului Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Călărași,* Chira Ion, nu se află la supraveghere dispensarică, (f.*d. 96*)
81. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Spitalul Raional Călărași*, Chira Ion nu se află la evidența medicului narcolog. (*f.d. 98*).
82. Potrivit *caracteristicii eliberate de primăria s. ***** nr. 145 din 03 iunie 2025,* Chira Ion se caracterizează satisfăcător, în adresa Primăriei în ultimul timp nu au fost adresate observații sau plângeri privitor la comportamentul lui Chira Ion.
83. Referitor la existența circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a identificat.
84. Referitor la existența circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal - instanța de judecată a identificat – circumstanța prevăzută la alin.(1) lit. a) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*.
85. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul*

celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

86. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pentru infracțiunile săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
87. Instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul Chira Ion se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior a fost supus răspunderii penale de mai multe ori, lipsesc circumstanțe atenuante și este prezentă o circumstanță agravantă.
    La fel, instanța de judecată ține cont și de gradul și pericolul social al faptelor comise, motivele comiterii infracțiunilor, persoana inculpatului, faptul că are la întreținere doi copii minori, lipsa unui loc stabil de muncă.
88. Aplicarea pedepsei mai blânde decât pedeapsa prevăzută de legea penală, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată. Or, în cazul dedus judecății, ținând cont de personalitatea infractorului, de revendicarea eliberată pe numele lui Chira Ion se face necesară aplicarea pedepsei cu închisoare. Or, în prezenta cauză o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.
89. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
90. Se va evidenția raționamentul potrivit căruia pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
91. Convingerea instanței de judecată în raport cu argumentele redate *supra* este fundamentată pe circumstanțele în care au fost descoperite infracțiunile, amploarea și pericolul pentru societate pe care l-au generat acestea.
92. Suplimentar, instanța de judecată relevă că prin faptele infracționale comise de către inculpat s-a atentat la două categorii de relații sociale:
    - relațiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice;
    - relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărate împotriva atragerii minorului în activitate criminală sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale.
93. La fel, instanța de judecată ține cont și faptul că inculpatul nu a tras concluziile de rigoare în urma condamnărilor anterioare și nu a corijat comportamentul său social.
94. În această ordine de idei, instanța de judecată observă că acțiunile ilegale ale inculpatului în circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, denotă inobediența acestuia față de normele legale care impun o anumită conduită în societate, dat fiind comiterea

unor infracțiuni prin care s-a atentat atât la patrimoniul altei persoane. Aceste fapte prezintă pericol social sporit inclusiv din considerentul că inculpatul nu doar a realizat intenția infracțională de sustragere a bunurilor altei persoane, dar a atras un minor în activitate infracțională și prin această din urmă faptă a atentat la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului.

95. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază ca fiind nejustificată aplicarea unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută de Legea penală în temeiul art. 79 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
96. În virtutea elementelor de individualizare redate *supra*, instanța de judecată consideră că, în speță închisoarea este unica măsură de pedeapsă corespunzătoare să realizeze scopul pedepsei penale.
97. Având în vedere cele expuse instanța, ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența unei circumstanțe agravante, de scopul și rolul pedepsei penale, instanța de judecată v-a aplica în privința lui Chira Ion Serghei:
    - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la 186 alin. (2) lit. c) Cod penal închisoare pentru un termen de **2 (doi) ani**.
    - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin.(1) închisoare pentru un termen de **2 (doi) ani.**
98. Potrivit art. 33 alin. (1) din Codul penal, *se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală*.
99. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.
100. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*.
101. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Chira Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare

pentru un termen de **2 (doi) ani 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei **în penitenciar de tip semiînchis**.

Corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

102. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
103. În temeiul art. 157 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective*.
104. La caz, nu au fost stabilite corpuri delicte și mijloace materiale de probă.

Măsura preventivă

105. În continuare instanța relevă că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
106. Potrivit art.329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.
107. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinţei*.
108. În conformitate cu prevederile art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*.
109. Potrivit art.178 alin. (1) Cod de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de*

instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1).

110. Potrivit materialelor cauzei penale Chira Ion, a fost reținut, *de facto*, la data de 10 iunie 2025, ora 07:00, în legătură cu executarea pedeapsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 13 iunie 2025, nr. 1-46/2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în prezent este deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești.
111. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de *arestare preventivă* până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Chira Ion la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

Acțiunea civilă

112. Potrivit art.219 alin (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*.
113. La caz, de către partea vătămată Harea Grigore nu a fost înaintată acțiune civilă, pretenții de ordin material sau moral față de Chira Ion nu au fost invocate.

Cheltuieli judiciare

114. Potrivit informației la rechizitoriu dar și în ședință de judecată acuzatorul de stat s-a expus că în cauza penală dedusă judecății cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Chira Ion *******e recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pentru un termen de **2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Chira Ion *******se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pentru un termen de **2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor a stabili în privința lui **Chira Ion *******edeapsa definitivă sub formă de închisoare

pentru un termen **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data pronunțării sentinței – 22 iulie 2026.

Se stabilește în privința lui Chira Ion măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentinţa integrală pronunţată public la data de **22 iulie 2026.**

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**