Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător Veaceslav Sucitu

Dosarul nr. 2a-2383/2023
(2-18090171-02-2a-28062023)

D E C I Z I E

4 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Ala Malîi

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către Anghel Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anghel Ion împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 martie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Anghel Ion împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. Anghel Ion a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 29***** secretarul Consiliul local Telenești – Nastas Nicolae a eliberat lui Popa Haralampie certificatul de proprietate privată nr. *****asupra cotei-părţi valorice din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia”.
3. Potrivit răspunsului Primăriei or. Telenești nr. 714 din 29 decembrie 2017, acest certificat a fost eliberat în baza unor documente prezentate de Popa Haralampie şi în baza declarațiilor specialistului primăriei, Garabagiu Eugenia, care în perioada anului 1996 era angajată în calitate de contabil la întreprinderea agricolă „Basarabia” şi care a avut calitatea de membru în comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole „Basarabia”.

4. Totodată, potrivit acestui răspuns, anexele la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole „Basarabia” nu au fost găsite în arhiva primăriei Teleneşti, adică nu au existat la ziua eliberării certificatului nr. *****din 29*****.
5. Astfel, a considerat că certificatul de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia” cu nr. *****din 29*****, a fost eliberat contrar normelor imperative prevăzute la art. 39 lit. p) din Legea privind administraţia publică locală, în lipsa anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole în care să fie indicat numele lui Popa Haralampie, acest act contravine normei imperative și este nul de drept (nulitatea absolută), urmînd a fi declarat nul de către instanța de judecată.
6. Mai mult ca atît, conform răspunsului Primăriei or. Teleneşti, actul contestat a fost eliberat în baza unor declarații ale specialistului primăriei, stare de fapt care contravine principiilor de bază ale administrării publice locale, or legea imperativă indică clar condiţiile de eliberare a acestor categorii de acte, fapt ce exclude alte modalităţi, inclusiv declaraţiile unor persoane.
7. În temeiul celor expuse, Anghel Ion a solicitat declararea nulităţii certificatului de proprietate privată asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia” cu nr. *****din 29*****, eliberat de Primăria or. Teleneşti pe numele lui Popa Haralampie.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 martie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Anghel Ion împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic, ca neîntemeiată.
9. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, însă prin „orice persoană interesată” nu se înţelege oricine are un interes oarecare în declararea nulităţii, interesul urmând să îndeplinească anumite condiţii: - să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri; - să fie în strînsă legătură cu cauza nulităţii; - să fie născut şi actual; nu poate fi temei pentru declararea nulităţii un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul invocării nulităţii.
10. În cazul de față, reclamantul Anghel Ion și pîrîtul Popa Haralampie nu sunt părți a căruiva contract juridic, actul solicitat a fi declarat nul să fi avut careva tangență cu careva presupus contract încheiat între părți sau să fi afectat careva interese ale solicitantului ce cere declararea absolută a nulității actului juridic.
11. Instanța a mai reținut că certificatul litigios este valabil, deoarece pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: - să existe; - să fie reală; - să fie licită şi morală.
12. Referitor alegației reprezentantului reclamantului instanța a menționat că conform pct. 30 al Instrucțiunii privind ţinerea lucrărilor de secretariat referitoare la petiţiile persoanelor fizice şi juridice, adresate organelor de stat, întreprinderilor, instituţiilor şi organizaţiilor Republicii Moldova, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. HG208/1995 din 31.03.1995, dosarele formate şi documentele respective, se păstrează timp de 3 ani, iar după expirarea acestuia se nimicesc.
13. Totodată, instanța a reținut și faptul că certificatele de proprietate privată au fost eliberate pîrîtului Popa Haralampie și celorlalți 92 de membri ai întreprinderii agricole „Basarabia” în

baza procesului-verbal nr.3 din 5 aprilie 1996 încă în anul 2008, o parte din ele fiind prezentate în instanța de judecată de către Anghel Ion la examinarea altor cauze civile, veridicitatea lor nefiind pusă la îndoială, respectiv nu există nici un motiv de a nu crede declarațiile pîrîtului Popa Haralampie, care a susținut că, de fapt, certificatul i-a fost eliberat inițial în anul 2008, el l-a pus într-o carte și nu-l găsește.

14. Instanța a subliniat că certificatul de proprietate privată asupra cote-părţi valorice din patrimoniul gospodăriei agricole „Basarabia" cu nr. *****din 29*****, eliberat de secretarul Consiliului local Teleneşti, în locul celui pierdut, este un act care confirmă faptul că cota valorică deţinută de Popa Haralampie constituie 67695 lei din bunurile ce au aparţinut gospodăriei agricole „Basarabia", dar nu este un act prin care s-ar atribui numitului acest patrimoniu.

Solicitarea apelantului:

15. Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 martie 2023, Anghel Ion a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic să fie admisă integral.

Argumentele părților:

16. În motivarea apelului, Anghel Ion, pe lângă faptul că a reiterat în detaliu circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, a criticat concluziile instanței cu privire interesul persoanei de a solicita nulitatea și efectele actului nulitatea căruia se solicită.
17. Prin referința prezentată asupra cererii de apel, reprezentantul intimaților/ succesori în drepturi ale lui Popa Haralampie, Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, avocatul Popa Alexandru, a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, motivând că între Anghel Ion și Popa Haralampie au mai avut loc litigii, soluționate irevocabil, cu privire la revendicarea bunurilor imobile care au aparținut deținătorilor de cotă-valorică din cadrul G.A."Basarabia".
18. La fel, a obiectat interesul lui Anghel Ion de a solicitata nulitatea certificatului de proprietate privată asupra cote-părţi valorice din patrimoniul gospodăriei agricole „Basarabia" cu nr. *****din 29*****, în situația în care acesta nu a fost niciodată membru G.A."Basarabia", devenind proprietar al unor bunuri prin utilizarea hotărârilor judecătorești ilegale, anulate ulterior deschiderii procedurii de revizuire.
19. În ședința judiciară în instanța de apel apelantul Anghel Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Gargaun Igor au susținut apelul din motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.
20. În ședința judiciară în instanța de apel intimații/succesori în drepturi ale lui Popa Haralampie, Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, reprezentantul acestora, avocatul Popa Alexandru, precum și intimații primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești, legal citați despre locul, data și ora acesteia, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea apelului în lipsa lor. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

21. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
22. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces"*.
23. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe"*.
24. Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă "*probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților"*.
25. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele, pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel"*.
26. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului"*.
27. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că *"circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante"*.
28. Conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele"*.

29. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă ”*la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.*
30. Conform art. 239 Cod de procedură civilă *”hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*
31. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
32. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Așadar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
34. Probatoriul administrat în speță atestă că secretarul Consiliului local Telenești i-a eliberat, la 29*****, lui Popa Haralampie certificatul de proprietate privată nr. 6860, care confirmă dreptul acestuia de proprietate privată asupra unei cote-părți valorice în sumă de 67.695,00 lei, atribuită din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia”.
35. Din conținutul certificatului menționat rezultă că acesta a fost eliberat în baza anexelor la procesele-verbale ale comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole nr. 3 din 5 aprilie 1996.
36. Potrivit răspunsului Primarului orașului Telenești din 29 decembrie 2017, anexele la procesele-verbale ale comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole „Basarabia” nr. 3 din 5 aprilie 1996 nu au fost găsite în arhiva Primăriei.
37. Invocând faptul că certificatul de proprietate privată asupra cotei-părți valorice din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia”, cu nr. *****din 29*****, a fost eliberat în lipsa anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare în care să fie indicat numele lui Popa Haralampie, și deci contrar normelor imperative prevăzute la art. 39 lit. p) din Legea privind administrația publică locală, Anghel Ion susține că acest certificat este nul.
38. Tot din suportul probatoriu reiese că Popa Haralampie a prezentat certificatul de proprietate privată sub nr. *****eliberat la 29***** ca probă în susținerea circumstanțelor invocate ca temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei Telenești din 5 iulie 2013, emise în cauza civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Anghel Ion împotriva lui Besprozvanîi Vasile cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare cumpărare a Fabricii de prelucrare a nutrețului, încheiată între Anghel Ion şi Besprozvanîi Vasile și recunoașterea lui Anghel Ion în calitate de proprietar al bunului imobil indicat și în probarea circumstanțelor invocate ca temei al pretențiilor în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Haralampie împotriva Î.I. „BESPROZVANÎI VASILE”, lui Anghel Ion cu privire la declararea nulității contractului de vânzare cumpărare nr. 2456 din 22 iunie 2012, încheiat între Î.I. „BESPROZVANÎI VASILE” și Anghel Ion, obiectul căruia a constituit bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în oraşul *****, str. *****

39. Ulterior admiterii cererii de revizuire și casării hotărârii Judecătoriei Telenești din 5 iulie 2013, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 11 iulie 2019, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020 și devenită irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Anghel Ion și Anghel Viorica împotriva lui Besprozvanîi Vasile și Popa Haralampie. În cauză au intervenit accesoriu Grosu Lilia, Vinogradschi Ala, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Deservire Fiscală Telenești, Primăria Telenești, Instituția Publică Agenția Servicii Publice și Serviciul Cadastral Teritorial Telenești. Obiectul cererii era constatarea faptului uzucapiunii imobiliare și recunoașterea dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii asupra Fabricii de prelucrare a nutrețului, cu numărul cadastral *****, având suprafața de *****m.p., situată în orașul *****, str. *****
40. Potrivit constatărilor irevocabile din hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 11 iulie 2019, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, Anghel Ion și Anghel Viorica au pretins la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune imobiliare, prin înregistrarea dreptului de proprietate în privința bunului imobil, ce constituie o construcție, cu destinația depozit - Fabrica de prelucrare a nutrețului, numărul cadastral *****, cu suprafața de *****m.p., situată în oraşul *****, str. *****, inițial dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil fiind înregistrat după Î.I. „BESPROZVANÎI VASILE” în baza hotărârii Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2007, casată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 aprilie 2008, însă a aparținut unui număr de 92 persoane, deținători ai cotelor valorice, care a fost încredințată spre administrare lui Popa Haralampie, în acest sens fiind reținut certificatul eliberat de Primăria or. Telenești nr. 32 din 24 ianuarie 2008, lista deținătorilor de cotă valorică în asociația lui Popa Haralampie, actul de transmitere predare din 4 februarie 1999 potrivit căruia G.A.„MIHĂLĂȘENII” a transmis comisiei conduse de Popa Haralampie bunuri în valoare de 571 000 lei, actul de transmitere-primire din 2 martie 1998, potrivit căruia G.A.„MIHĂLĂȘENII” a transmis grupului individual Bezprozvanîi Vasile bunuri în valoare de 186 783 lei, printre care clădirea „KK3” la prețul de 4430 lei, depozitul tehnic, însă nu și bunul imobil aflat în litigiu, materialele despre privatizarea G.A. „BASARABIA” din raionul *****, procesele-verbale ale adunării membrilor grupului Bezprozvanîi Vasile din 27 februarie 1998 și din 20 mai 1998.
41. Așa dar, în contextul pretenției înaintate, Colegiul civil reține următoarele. Conform art. 217 alin. (1) din Codul civil *” nulitatea a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu”.*
42. Potrivit art. 220 alin. (1) din Codul civil *” actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule, dacă legea nu prevede altfel.”*
43. În conformitate cu art.39 alin.(1) lit. p) din Legea privind administrația publică locală nr.436/28.12.2006 ”*secretarul sub autoritatea primarului, eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei”.*
44. Colegiul amintește că reclamantul/apelantul Anghel Ion, în calitate de persoană interesată, a solicitat constatarea nulității absolute a certificatului de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice din patrimoniul întreprinderii agricole „Basarabia”, cu nr. *****din 29*****, pretinzând că acesta este folosit întru contestarea drepturilor lui și invocând ca temei de nulitate faptul că acesta a fost eliberat în lipsa anexelor la procesul-verbal al comisiei de

privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole în care să fie indicat numele lui Popa Haralampie.

45. Așadar, prin nulitatea actului juridic se înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validitate a actului juridic, desființând-l. Condiția de bază de aplicare a nulității este încălcarea unei norme legale imperative. Prin nulitate absolută se înţelege acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocroteşte un interes general, obştesc. Se sancţionează cu nulitate absolută de Codul civil actul juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.
46. La constatarea nulităţii actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii. Sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norme prohibitive). Ordinea publică reprezintă o totalitate de dispoziţii legale imperative de drept public şi de drept privat, ce urmăresc ca finalitate apărarea instituţiilor şi valorilor fundamentale ale societăţii, ocrotirea socială a tuturor persoanelor, a drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi dezvoltarea economică a ţării. Bunele moravuri reprezintă regulile de morală socială considerate ca fundamentale pentru ordinea societăţii. Ele îşi găsesc reflectare în reprezentările general recunoscute în societate despre comportamentul cuvenit, moravuri care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, fiind, totodată, influenţate de principiile generale ale dreptului şi de jurisprudenţă.
47. Norma legală prevede posibilitatea de a invoca nulitatea absolută a actului juridic pentru orice persoană care are un interes născut și actual, prin ”*orice persoană interesată*” nu se înțelege oricine are un interes oarecare în declararea nulității, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții, și anume: să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulității, să fie născut și actual, nu poate fi temei pentru declararea nulității un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul invocării nulității.
48. Totodată, nulitatea absolută poate fi invocată de avânzii cauză a părților actului juridic, adică persoanele interesate în măsura în care situația lor este afectată de actul în cauză.
49. Important la caz este faptul că până a solicita recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune imobiliare, prin înregistrarea dreptului de proprietate în privința bunului imobil – construcție, cu destinația depozit - Fabrica de prelucrare a nutrețului, numărul cadastral *****, cu suprafața de *****m.p., situată în oraşul *****, str. *****, Anghel Ion a solicitat declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a fabricii de prelucrare a nutrețului încheiate cu Besprozvanîi Vasile şi recunoaștere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv, iar potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil a fost înregistrat după Î.I. „BESPROZVANÎI VASILE” în baza hotărârii Judecătoriei Telenești din 20 iulie 2007, casată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 aprilie 2008.
50. Totodată, hotărârea instanței prin care s-a constatat netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de Anghel Ion, Anghel Viorica împotriva lui Besprozvanîi Vasile, Popa Haralampie cu privire la constatarea faptului uzucapiunii imobiliare și recunoaşterea

dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii în privinţa bunului imobil Fabrică de prelucrare a nutreţului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de *****m.p., situată în oraşul *****, str. ***** nu s-a întemeiat pe certificatul de proprietate privată nr. *****din 29*****, emis pe numele lui Popa Haralampie, ci pe alte mijloace de probă administrate în cauză.

51. În aceste condiții, Colegiul, subliniind că prin hotărârile instanțelor s-a constatat că dreptul de proprietate invocat de Anghel Ion nu are temei legal, menționează că Anghel Ion nu a demonstrat că el este titularul unui drept afectat prin emiterea certificatului contestat.
52. Respectiv, cererea formulată de Anghel Ion privind declararea nulității certificatului de proprietate privată nr. *****nu are un fundament juridic, întrucât din acest act nu rezultă niciun drept ori interes legitim în favoarea sa.
53. Prin urmare, Colegiul conchide că reclamantul/apelantul Anghel Ion, în calitate de persoană interesată, nu a făcut dovada existenței unui interes născut și actual în promovarea acțiunii în nulitate.
54. Totodată, Colegiul subliniază că interesul procesual trebuie să fie relevant din perspectiva cauzei de nulitate invocate, iar nu derivat din efecte presupuse sau eventuale ale actului contestat. În lipsa unui drept propriu asupra bunului, reflectat în certificatul de proprietate privată nr. *****din 29*****, un asemenea interes este pur teoretic și vădit ilicit, neputând servi ca temei pentru admiterea acțiunii.
55. În raport cu cele reținute, instanța apreciază critic poziția reclamantului/apelantului Anghel Ion bazată pe lipsa în arhiva Primăriei a anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare în care să fie indicat numele lui Popa Haralampie, or, emiterea certificatului s-a făcut cu respectarea procedurii administrative existente la acel moment, iar lipsa ulterioară a acestor documente nu poate atrage nulitatea actului administrativ emis. Mai mult, legalitatea și valabilitatea acestuia a fost recunoscută implicit prin utilizarea sa în cadrul procedurilor judiciare anterioare, inclusiv în cererea de revizuire admisă de instanță.
56. Prin urmare, Colegiul civil, în acord cu poziția instanței fond, conchide că în situația din speță nu s-a constatat nici că certificatul de proprietate privată nr. *****din 29***** a afectat careva interese ale reclamantului Anghel Ion și nici temeiul invocat de reclamantul Anghel Ion cu privire la nulitatea certificatului de proprietate privată nr. *****din 29*****.
57. Astfel, Colegiul civil concluzionează că în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la casarea soluției instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de Anghel Ion împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic.
58. Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către Anghel Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anghel Ion împotriva lui Popa Haralampie, succesori în drepturi Popa Nina, Popa Iurie, Didîc Nelea, primarul or. Telenești Lelic Vadim, Primăria or. Telenești și Consiliul local Telenești cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Ala Malîi