Dosarul nr.2-24085/25 (2-25163344-12-2-21112025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 03 martie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 08 iunie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona,

în lipsa reclamantului Stavilă Ion, cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Iordachi Svetlana, cu participarea pîrîtului Carp Nicolae,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stavilă Ion către Carp Nicolae privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:
La data de 21.11.2025 Stavilă Ion s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Carp Nicolae privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.

1. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 06.12.2023, Stavilă Ion a acordat pîrîtului Carp Nicolae un împrumut în sumă de 46 000 euro, în temeiul contractului de împrumut nr.2-1450, cu scadența finală la 06.03.2024. Potrivit Acordului adițional nr.1 din 05.03.2024 la contractul de împrumut nr.2-1450 din 06.12.2023, termenul scadenței a fost prelungit pînă la 06.06.2024, iar potrivit Acordului adițional nr.2 din 05.06.2024, termenul scadenței a fost prelungit pînă la 06.09.2024.
2. Reclamantul a notat, că Nicolae Carp n-a respectat termenul contractului (06.09.2024), restituind doar suma de 6000 euro. A rămas restantă suma de 40 000 euro.
3. Multiple încercări de a soluționa litigiul, s-au soldat fără rezultat. Reclamantul a calculat și dobînda de întîrziere, pentru perioada 07.09.2024-23.09.2025.
4. *Solicită reclamantul Stavilă Ion*:- încasarea din contul pîrîtului Carp Nicolae suma de 40 000 Euro-datoria restantă, dobînda de întîrziere în sumă de 3 868,97 Euro; -încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, constînd în taxa de stat 26 350 lei, 200 lei taxa de timbru, 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
5. Prin cererea suplimentară reclamantul Stavilă Iona solicitat suplimentar: majorarea pretenției de încasare a dobînzii de întîrziere cu încă 1 902,75 euro, și taxa de stat suplimentară de 1 600 lei (f.d. 28-29)
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Iordachi Svetlana a susținut integral cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acesteia.
7. Pîrîtul Carp Nicolae a recunoscut parțial pretențiile reclamantului. A explicat, că a restituit 35 500 euro reclamantului, și mai datorează doar 4500 euro. Referință, probe n-a depus la dosar.

8. În replică, avocatul Iordachi Svetlana a explicat, că reclamantul i-a comunicat cu certitudine despre datoria restanță de 40 000 euro, în același timp, în mod onest a recunoscut suma de 6000 euro, ca fiind restituită de către pîrît.

Aprecierea instanței:

9. Studiind materialele dosarului, ascultînd explicațiile reprezentantului reclamantului și ale pîrîtului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Stavilă Ion către Carp Nicolae privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată, este întemeiată și necesar de a fi admisă integral, reieșind din următoarele raționamente.
10. În conformitate cu art.1247 alin.(1) Cod civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*
11. Conform art.1248 alin.(1) Cod civil, *În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
12. În conformitate cu art.942 Cod civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*
13. În ședința de judecată instanța a constatat, că la data de 06.12.2023 a fost încheiat contractul de împrumut autentificat de notarul Dumbrava Mariana sub nr.2-1450, prin care Stavilă Ion a dat cu împrumut lui Carp Nicolae suma de 46 000 euro, restituirea urmînd a fi făcută conform graficului Anexa nr.1 la contract, cu scadența finală la 06.03.2024. (f.d.8-9)
14. Potrivit Acordului adițional nr.1 din 05.03.2024 la contractul de împrumut nr.2-1450 din 06.12.2023, termenul scadenței a fost prelungit pînă la 06.06.2024, iar potrivit Acordului adițional nr.2 din 05.06.2024, termenul scadenței a fost prelungit pînă la 06.09.2024. (f.d.10-13)
15. Reclamantul Stavilă Ion a invocat în cerere, că debitorul a restituit doar suma de 6000 euro din totalul sumei împrumutate. Respectiv, a solicitat datoria restantă, de 40 000 euro.
16. În ordinea soluționării cauzei pe cale prealabilă, reclamantul a expediat pîrîtului notificarea din 01.09.2025, care a fost recepționată la adresa: *****, la 04.09.2025 (f.d.14-16).
17. Instanța de judecată respinge ca nefondată și declarativă explicația pîrîtului Carp Nicolae, precum că acesta ar fi întors 35 500 euro din suma împrumutului, cerută de reclamat. Instanța constată, că pîrîtul nu a prezentat nici o probă, pentru a demonstra această circumstanță. Nu a explicat, nici în ce mod, nici cînd ar fi întors suma de 35 500 euro.
18. Avînd în vedere faptul că pînă la momentul adoptării hotărîrii pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunea de restituire a datoriei, or, nici o probă în acest sens n-a fost prezentată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite ca întemeiată pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei de la pîrît în beneficiul său, suma de 40 000 euro cu titlu de datorie.

19. *Cu referire la pretenţia de încasare a dobînzii de întîrziere,* instanța reține, că reclamantul a solicitat încasarea sumei totale de 5 771,72 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada: 07.09.2024-31.12.2025 (a se vedea și cererea suplimentară).
20. Reieșind din prevederile art.art.1248, 942 Cod civil, Instanța de judecată consideră necesar de a admite integral și pretenția subsecventă despre încasarea dobînzii de întîrziere, or, pîrîtul în perioada respectivă este în întîrziere.
21. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*
22. Potrivit art. 82 CPC*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
23. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime 26350 lei, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 29 septembrie 2025 (f.d.2), precum și suma de 1600 lei, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 02 martie 2026 (f.d.27), astfel suma dată în total de 27 950 lei urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată.
24. Totodată, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru. Astfel, suma dată urmează a fi încasată de la pîrît în beneficiul reclamantului.
25. Potrivit art.96 CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*
26. Reclamantul a achitat pentru serviciile avocatului Iordachi Svetlana suma de 20 000 lei, ce se demonstrează prin bonul de plată seria DAA nr.43311974 din 29.09.2025. (f.d.19) Instanța consideră, că suma menționată este reală, necesară şi rezonabilă, și urmează de încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului.
27. Conform art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Carp Nicolae în beneficiul lui Stavilă Ion suma de 40 000 euro, cu titlu de datorie, suma de 5 771,72 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, **iar în total suma de 45 771,72 (patruzeci şi cinci mii şapte sute şaptezeci şi unu,72) euro**, în lei moldoveneşti la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la Carp Nicolae în beneficiul lui Stavilă Ion suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, suma de 27 950 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 48 150 (patruzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.**

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul