Dosarul nr. 4r-4093/24 Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
4-23148305-02-4r-23092024 Judecător Vitalii CIUMAC

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Marcel POPESCU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator Serghei COZMA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563 din 22.09.2023, în privința lui **Aliona PALAMARI,** în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 18.10.2023 până la 25.06.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 23.09.2024 până la 21.01.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 22 septembrie 2023, în privința lui Aliona PALAMARI, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563, pentru faptul că la data de 22.09.2023, ora 20:40, acesta conducând mijlocului de transport de model „*****, cu n/î „***** aflându-se pe traseul Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania km 36, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, deplasându-se cu 76 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Aliona PALAMARI au fost calificate de agentul constatator în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Cod contravențional, constituie 900 lei și i s-au aplicat 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 22.09.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, la 05.10.2023, Aliona PALAMARI a înregistrat contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție menționat, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În temeiul contestației depuse, a solicitat Aliona PALAMARI admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563 din 22.09.2023 și Deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii a INSP din 22.09.2023; a înceta procesul contravențional pornit la 22.09.2023 în privința lui Aliona PALAMARI în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional. În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din mai multe motive, inclusiv: lipsește semnătura unui martor, care urmează să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție în cazul în care făptuitorul refuză să-l semneze. (f.d. 6).

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024,* a fost admisă contestația depusă Aliona PALAMARI și a fost constatată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563 din 22.09.2023 și deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator – Serghei COZMA din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

A fost încetat procesul în privința lui Aliona PALAMARI în temeiul art.445 și art.461 Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563 din 22.09.2023.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Serghei COZMA a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere eronată a probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale.

Invocă faptul că potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Art.385 Cod contravențional, statuează că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, în conformitate cu art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.442 Cod contravențional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art.443 alin.(9) partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanța de judecată.

Notează recurentul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost respectate toate prevederile prevăzute de Codul Contravențional al Republicii Moldova. În partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a aplicat decizia de sancționare iar pe versoul blanchetei sunt menționate drepturile şi obligațiile contravenientului, care i-a fost aduse la cunoștință contravenientului.

Menționează recurentul că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, este pasibilă casării, deoarece nu este legală, întemeiată şi motivată, fapt ce materialul probatoriu este anexat la dosar, la fel este în contradicție cu prevederile legislației contravenționale şi procedural penale, adică art.462 alin.(1), art.458 alin.(1) lit.a)-f) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Subliniază faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Aliona PALAMARI.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a

Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator Serghei COZMA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023, a fost pronunțată la data de 25 iunie 2024 iar recursul agentului constatator Serghei COZMA, fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 20 august 2024 (a se vedea f.d.35).

Instanța de recurs menționează faptul că, copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, a fost expediată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publica al IGP prin intermediul poștei terestre (mun. Chișinău str. Doina nr. 102), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei contravenționale (a se vedea f.d. 31), și potrivit avizului de recepție anexate la materialele cauzei, copia hotărârii a fost recepționată la data de 01 august 2024, fapt confirmat prin

semnătura aplicată pe avizul de recepție (a se vedea f.d. 33), însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 20 august 2024 (a se vedea f.d.35), depășind astfel termenul legal de 15 zile prevăzut pentru declararea căii de atac, termen care a început să curgă din momentul comunicării hotărârii, respectiv din data de 01 august 2024 și care a expirat la data de 16 august 2024 (inclusiv).

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, de către agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și nu a prezenta justificări sau argumente plauzibile pentru motivarea întârzierii, respectiv careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite cerințele legale pentru repunerea în termenul de exercitare a recursului. Agentul constatator nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv și real care să-i fi împiedicat exercitarea dreptului în termenul prevăzut de lege. Din contră, reiese o neglijență în respectarea normelor procedurale.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator prin intermediul poștei terestre și fiind recepționată la data de 01 august 2024, recursul fiind depus abia la data de 20 august 2024, adică peste termenul de atac de 15 zile.

8. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 20 august 2024 împotriva hotărârii pronunțate la 25 iunie 2024, și recepționate la data de 01 august 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, rezultă că copia Hotărârii a fost expediată către Inspectoratului Național de Securitate Publica al IGP prin intermediul poștei terestre (mun. Chișinău str. Doina nr. 102), și fiind recepționată la data de 01 august 2024 astfel încât termenul de declarare a recursului a început să curgă din momentul comunicării hotărârii în mod legal instituției abilitate.

În conformitate cu prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Prin urmare, în cauză nu se justifică repunerea în termen, întrucât comunicarea s-a efectuat în condiții legale, iar partea interesată nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv care să fi împiedicat respectarea termenului procedural.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Serghei COZMA, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 5r-6332/2023 din 25 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 261563 din 22.09.2023, în privința lui **Aliona PALAMARI,** în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Marcel POPESCU**

Vitalie BUDECI