Dosarul nr. 4-772/2024
4-22120863-12-4-28032024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Tatiana Mătăsaru, Inga Stolear
în prezența:
făptuitorului Daniel Gociu
în lipsa :
apărătorul făptuitorului Gociu Daniel, avocatul Vera Dobrovolschi

victimei Cibric Ludmila

agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Mărgineanu Marieta

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Daniel Gociu,*** născută la *****, domiciliat în mun. *****, IDNO: *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Daniel Gociu a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: în perioada 01.01.2022 – 25.07.2022, aflîndu-se pe *****, vis-a-vis de 109, a exercitat în mod arbitrar un drept de folosință asupra terenului de vis-a-vis de lotul nr. 109, samavolnic ocupând și folosindu-l în interesele personale.

În ședința de judecată, agentul constatator Marieta Mărgineanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile

necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ludmila Cibric, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul făptuitorului, Vera Dobrovolschi, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa avocatului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Daniel Gociu a declarat că, nu a folosit terenul public samavolnic, vis-a-vis de imobilul din ***** nr. 109. Atât victima, cât și agentul constatator nu au prezentat careva probe în sensul dat. Mai mult, probele anexate nu denotă învinuirea adusă.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Daniel Gociu în baza art. 335 Cod contravențional, din următoarele considerente.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 446485 din 05.08.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Marieta Mărgineanu, s-a stabilit că, în perioada 01.01.2022 – 25.07.2022, aflîndu-se pe *****, vis-a-vis de 109, cet. Daniel Gociu a exercitat în mod arbitrar un drept de folosință asupra terenului

de vis-a-vis de lotul nr. 109, samavolnic ocupând și folosindu-l în interesele personale.

Astfel, acțiunile cet. Daniel Gociu au fost calificate de către agentul constatator în baza 335 Cod contravențional.

Conform art. 441 Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

În ședința de judecată instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse cet. Daniel Gociu, de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal de recepționare a plângerii verbale din 25.07.2022, procesul-verbal de constatare a declarațiilor din 25.07.2022, cerere din 02.08.2022, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.08.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2022 cu foto-tabel.

Astfel, instanţa reține că, deși din explicațiile victimei se deduce învinuirea adusă făptuitorului, acestea nu se confirmă prin alte careva probe, or procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2022 și foto-tabelul anexate denotă doar iarbă, crengi și copaci pe un lot de teren.

Mai mult, reieșind din procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.08.2022, se reține că, învinuiri similare au fost aduse de către făptuitor victimei.

La fel, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost înlăturate contradicțiile existente între explicațiile victimei și ale făptuitorului, fiind lipsă și alte careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Astfel, instanța reține că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că cet. Daniel Gociu nu deține dreptul de proprietate asupra lotului nr. 109, însă îl folosește samavolnic.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator, la examinarea cazului a ignorat prevederile art. 425 și 440 Cod contravențional și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 446485 din 05.08.2022, bazându-se doar pe declarațiile pretinsei victime, fără a intra în esența circumstanțelor cauzei, cât și fără a acumula careva probe în sensul dat, fapt ce denotă o poziție unilaterală a agentului constatator, în sensul învinuirii neîntemeiate a persoanei.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirele aduse nu se mai poate susține temeinicia precesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit

practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 335 Cod contravențional, nu este pusă în situația de așsi proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace

de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru susținerea poziției sale expuse în procesul-verbal întocmit.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luând în considerație cele invocate mai sus, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Daniel Gociu în baza art. 335 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Procesul contravențional, pornit în privința lui ***Daniel Gociu,*** născută la *****, domiciliat în mun. *****, IDNO: *****, în baza art. 335 Cod contravențional, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi