Dosarul nr. 5r-133/2024
PIGD 4-24050528-15-5r-08052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Contestatarului Șcheau Iuliana
Reprezentantului contestatarului, avocat Vanțevici Ion
Apărătorului pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș", Todorov Maxim
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, fiind citat legal
Reprezentantului pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș", administrator Buțenco Tatiana, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024,-

C O N S T A T Ă :

La 22 aprilie 2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit căreia se solicită anularea deciziilor asupra cauzelor contravenționale, după cum urmează, decizia nr. 201/1336 din 13 ianuarie 2024; **decizia nr. 199/1334 din 13 martie 2024;** decizia din 08 februarie 2024 privind încetarea procesului contravențional nr. R-2/671 din 06 februarie 2024; decizia din 23 noiembrie 2023, pe marginea materialului nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Cauzei contravenționale la contestația depusă de Șcheau Iuliana privind anularea deciziilor asupra cauzelor contravenționale i-a fost atribuit nr. 5r-125/2024 şi a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, spre examinare judecătorului Aliona Sârbu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 5r-125/2024 din 08 mai 2024, s-a disjungat dosarul contravențional nr. 5r-125/2024 în 4 dosare contravenționale distincte cu atribuirea altor numere de evidenţă diferite.

La 08 mai 2024, contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, a fost înregistrată în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, fiindu-i atribuit nr. 5r-133/2024 și repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Aliona Sârbu.

În motivarea contestației invocă că, la 09 martie 2024, ora 22:55, s-a plâns la poliție pe faptul că, din cafeneaua „Lavanda" se aude muzică tare. La materialele cauzei a fost anexată proba video ridicată de la Șcheau Iuliana, potrivit căreia este evident faptul că din local se auzea muzică

la volum tare. Însă, necătând la aceasta, la 13 martie 2024, agentul constatator a emis decizie de încetare a cauzei contravenționale.

Menționează că, cu decizia dată nu este de acord, or probele administrate, și anume, proba video demonstrează faptul că din cafeneaua „Lavanda” se auzea muzică la volumul maxim.

Susține că, copia deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, a recepționat-o la 18 martie 2024, prin urmare, termenul de constatare a acestora expiră la 12 aprilie 2024. Prin urmare, contestația este depusă în termen.

Afirmă că, din cauza că agentul constatator a examinat superficial plângerile sale și nu a luat în considerare probele video prezentate, în unul din cazuri refuzând în general să primească proba video înaintată de ea, solicită anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Șcheau Iuliana, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Vanțevici Ion, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Apărătorul pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș”, Todorov Maxim, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, legal citat, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș”, administrator Buțenco Tatiana, legal citat, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, copia deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, a fost remisă în adresa lui Șcheau Iuliana, fiind însoțită de scrisoarea nr. 34/26-3523/1503 fără a fi datată, însă la materialul contravențional lipsește dovada recepționării corespondenței de către contestatar.

La 02 aprilie 2024, Șcheau Iuliana a înregistrat contestația la autoritatea agentului constatator, iar ulterior, la 22 aprilie 2024, contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Ca urmare, ținând cont de prevederile art. 448 din Codul contravențional și lipsa dovezii de recepționare a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, se conchide că contestația este depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la 09 martie 2024, ora 22:55, a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Cahul, Camenschi L., precum că s-a adresat Șcheau Iuliana, loc. *****, care a comunicat că, la cafeneaua „Lavanda” din mun. Cahul se aude muzică la volum maxim. Înștiințarea telefonică a fost înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 1334 din 09 martie 2024.

Astfel, la 09 martie 2024, Șcheau Iuliana a depus în Inspectoratul de Poliție Cahul plângere, înregistrată în R-2 sub nr. 1334, pe faptul că, la 09 martie 2024, în jurul orei 23:00, cafeneaua „Lavanda” activează cu muzică la volumul ridicat și îi tulbură liniștea pe timp de noapte.

La 13 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, examinând materialele controlului adresării lui Șcheau Iuliana, înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție Cahul, la 09 martie 2024 sub nr. 1334, în temeiul art. 440 alin. (1), (2), art. 441 din Codul contravențional, a decis finisată examinarea pe marginea materialului R-2/1334 din 03 martie 2024.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana, la 02 aprilie 2024, în baza art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa*

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că, plângerea depusă de Șcheau Iuliana a fost examinată superficial de către agentul constatator. Astfel, potrivit plângerii se solicită a fi luate măsuri cu administrația localului „Lavanda" de pe *****, în legătură cu faptul că, la 09 martie 2024, în jurul orei 23:00, cafeneaua activează cu muzică la volumul ridicat și îi tulbură liniștea pe timp de noapte.

Instanța de judecată constată că, în cadrul examinării plângerii, agentul constatator a dispus și efectuat unele acțiuni, și anume, a audiat, la 09 martie 2024, victima Șcheau Iuliana, iar la 12 martie 2024, a audiat reprezentantul pretinsului făptuitor, administratorul Î.I. „Buțenco-Dumitraș", Buțenco Tatiana.

Astfel, fiind audiată, Buțenco Tatiana a comunicată că, ***la 09 martie 2024, a avut loc un eveniment, însă muzica a cântat la volum admisibil, iar după ora 22:00 a fost scăzut volumul muzicii***. Totodată, a mai comunicat că, persoanele care avusese evenimentul au plecat mai devreme, localul fiind închis la 23:00.

La 12 martie 2024, prin ordonanța de ridicare, de la Șcheau Iuliana a fost ridicat un CD-R disc, care conține 9 secvențe audio-video din 09 martie 2024, secvențe ce au fost examinate de către agentul constatator prin procesul-verbal din 12 martie 2024.

În sensul dat, instanța de judecată notează că, agentul constatator urma să efectueze o cercetare amplă și o analiză multi-aspectuală. La caz, agentul constatator în motivarea deciziei asupra cauzei contravenționale din 13 martie 2024, indică că, discutând cu vecina lui Șcheau Iuliana, cet. Negoiță Zinovia, ultima a comunicat că, la 09 martie 2024, în jurul orei 22:00, se afla acasă și careva muzică din localul „Lavanda" nu a auzit. Astfel că, de către agentul constatator nu a fost posibil de administrat careva probe directe ce ar demonstra perturbarea liniștii.

Instanța de judecată apreciază critic constatările agentului constatator, or un proces-verbal de audiere a cet. Negoiță Zinovia la materialul contravențional nu se găsește. Mai mult, în raportul din 13 martie 2024 agentul constatator comunică că, deplasându-se la fața locului pentru a audia careva vecini care locuiesc în apropierea localului, la domiciliul careva persoane nu a depistat. Totodată, potrivit aceluiași raport, agentul constatator invocă că, telefonic a discutat cu cet. Negoiță Zinovia, însă aceste presupuse declarații nu pot fi puse ca probe la baza stabilirii vinovăției/nevinovăției unei persoane în condițiile în care nu au fost acumulate în conformitate cu prevederile legale referitor la audierea martorului.

De continuare, instanța de judecată reține că, agentul constatator urma să stabilească, cu intervenția specialiștilor din cadrul Centrului de Sănătate Publică Cahul, nivelul zgomotului produs de cafeneaua „Lavanda", or atât contestatarul Șcheau Iuliana, cât și administratorul Î.I. „Buțenco-Dumitraș", Buțenco Tatiana, fiind audiate, au declarat că, la 09 martie 2024, seara, la caz, după ora 22:00, în cafeneaua „Lavanda" cânta muzică, fapt confirmat și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 martie 2024.

Mai mult, urmează a se reține că agentul constatator în Decizia nu a dat nici o apreciere probelor video prezentate de Șcheau Iuliana.

Totodată, agentul constatator nu a examinat cazul prin prisma indicilor calificativi ai contravențieie presupuse imputate lui Buțenco Tatiana și anume art.357 din Codul Contravențional, astfel a admis încadrări juridico-contravenţionale inexacte deoarece nu a stabilit cu exactitate dacă pretinsa conduită a lui Buțenco Tatiana s-ar fi exprimat în articolul 357 din Codul Contravențional, tulburarea liniştii.

Ca urmare, instanța de judecată constată că, agentul constatator la emiterea deciziei din 13 martie 2024, pe marginea plângerii, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în plângere și nu au fost acumulate suficiente probe, or, este evident că agentul constatator nu a efectuat acțiunile procesuale necesare în vederea constatării faptelor contravenționale.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea*

sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură de identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere. Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor. De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167).

Urmează a fi notat că, decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe, nu au fost efectuate acțiunile procesuale obligatorii, nu s-a dat răspuns la toate argumentele invocate în plângere, iar în lipsa acestora nu se poate emite o hotărâre întemeiată.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând, la caz, prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, cu remiterea cauzei pentru efectuarea cercetărilor suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 458, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de

Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**