Dosarul nr.5r-1079/2025
PIGD 4-2516545-15-5r-26112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefieri Elena Tomoianu
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Alexandru Balan
Victimei Iuliana Malairău
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul Dmitri Sulac
Contestatarului Gheorghe Pralea
Victimei Agafia Chircev

examinând în ședința de judecată publică contestația formulată de către Gheorghe Pralea împotriva deciziei agentului constatator al IP Cahul, Sulac Dmitri asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397419 din 05.11.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397420 din 05.11.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La 05 noiembrie 2025, în privința lui Gheorghe Pralea, de către agentul constatator al IP Cahul, Dmitri Sulac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8556369113736670, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, reținând în sarcina contravenientului săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „*La data de 06 noiembrie 2025, ora 01:36, în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, cet. Gheorghe Pralea, conducând vehiculul cu tracțiune animală aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentrație de 0,15 mg/l, fapta nu constituie infracțiune*”, tot în acea zi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3088617426813102,

pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, reținând în sarcina contravenientului săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „*La data de 02 noiembrie 2025, ora 14:48, în mun. Cahul, str. Ştefan cel Mare, cet. Gheorghe Pralea, conducând vehiculul cu tracțiune animală nu a ținut permanent controlul asupra animalelor, ca urmare s-a tamponat în mijlocul de transport de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, ce efectua manevra de parcare condusă de cet. Malairău Iuliana".*

Nefiind de acord cu procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziilor de sancționare, Gheorghe Pralea, prin contestația depusă la data de 14 noiembrie 2025, a solicitat anularea acestora.

Conform datelor din PIGD *contestatarul Pralea Gheorghe* la data de 30 martie 2026 a decedat.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Cahul, Sulac Dmitri și victima Agafia Chircev* nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal, nici nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Balan Alexandru în interesele contestatarului Pralea Gheorghe, în ședința de judecată, deși contestatarul este decedat a insistat asupra examinării cauzei pe fond deoarece ultimul prin contestație și-a expus părerea și a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

Victima Iuliana Malairău în ședința de judecată a comunicat că nu are nici o pretenție față de Pralea Gheorghe și că au rezolvat problema pe loc.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind pasibilă de a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute,

descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Pralea Gheorghe, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile corespunzătoare.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.233 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile - *conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Potrivit art.242 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare - *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

În ședința de judecată au fost cercetate probele administrate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și cele prezentate de către participanții la proces.

-*Raportul nr.R-2/6393 din 02.11.2025*, potrivit căruia, la data de 02.11.2025, ora 14:48, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. Malairău Iuliana, care a comunicat că în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, s-a produs un accident rutier neînsemnat între mijlocul de transport cu tracțiune animală și mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** și ***** cu numerele de înmatriculare ***** (***f.d.10-12***);

-*Schița accidentului rutier și planșa fotografică,* din care se observă trei mijloace de transport. Totodată, se observă că mijlocul de transport cu tracțiune animală s-a tamponat între două automobile (***f.d. 13-14***);

-*Proces-verbal de audiere a victimei Malairău Iuliana din* 02.11.2025 și Chircev Agafia, care au comunicat că nu au careva pretenții față de Pralea Gheorghe (***f.d.15-25***);

-*Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 noiembrie 2025,* în care sunt consemnate declarațiile lui Pralea Gheorghe, și anume că, la data de 02.11.2025, se afla în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, unde la un

moment dat se deplasa un grup de motocicliști, în urma căreia calul s-a speriat și nu l-a putut controla, astfel tamponându-se în alte două mașini. (***f.d.26-27***);

-*Rezultatele testării alcoolscopice* efectuate în privința lui Pralea Gheorghe și Malairău Iuliana, în urma căreia s-a stabilit la Pralea Gheorghe concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 15 mg/l și la Malairău Iuliana concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 00 mg/l (***f.d.28***);

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397420 și MAI06 397419 din 05.11.2025, întocmit în prezența lui Pralea Gheorghe, care a aplicat semnătura la toate rubricile, inclusiv la pct.18, precum că recunoaște vina de comiterea contravenție (***f.d.29-30; 33-34***);

Probele respective, cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază aceste probe ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Prin prisma probelor coroborate și analizate nemijlocit, instanța de judecată reține că starea de fapt expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397420 și MAI06 397419 din 05.11.2025 reflectă realitatea obiectivă a producerii accidentului rutier, iar vinovăția contestatarului Pralea Gheorghe de producerea accidentului rutier și de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, respectiv și de comiterea contravenției incriminate, este pe deplin dovedită.

În primul rând, conform schiței accidentului rutier și planșei fotografice (*f.d. 13-14*), carosabilul pe sectorul de drum analizat (mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare) este constituit dintr-o singură bandă de circulație pe sens, fiind delimitat prin marcaj rutier. În mod eronat și nefondat contestatarul invocă prevederile pct. 42 subpct.1) din RCR privind determinarea numărului benzilor de către conducători în funcție de lățimea drumului și gabaritele vehiculelor. Această normă are un caracter subsidiar și devine aplicabilă exclusiv în lipsa marcajelor rutiere sau a indicatoarelor specifice (5.37.1 - 5.41.3). Existența marcajului rutier exclude dreptul conducătorului auto de a „crea” o bandă virtuală suplimentară prin dreapta vehiculelor din flux.

În al doilea rând, probele cercetate în ședința de judecată indică asupra încălcării normelor de siguranță la efectuarea manevrelor. Potrivit procesului-verbal de audiere din 02.11.2025 (f. d. 26-26 verso), însuși Pralea Gheorghe a declarat inițial, în mod liber și explicit: „*unde la un moment dat se deplasa un grup de motocicliști, în urma căreia calul s-a speriat și nu l-a putut controla, astfel tamponându-se în alte două mașini”.*

Această recunoaștere a faptei, consemnată de contravenient, se coroborează integral cu procesul-verbal cu privire la contravenție (unde contravenientul Pralea Gheorghe a semnat de asemenea că recunoaște vina pct.18) și cu declarațiile victimelor. (*f.d. 15, 20*).

Potrivit pct. 39.1 din Regulamentul circulație rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se*

asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Astfel, conducătorul mijlocul de transport cu tracțiune animală, schimbând direcția/poziția de mers din motivul că calul s-a speriat, avea obligația absolută de a se asigura că manevra sa este sigură. Urmare a nerespectării acestei obligații, s-a tamponat în alte două mijloace de transport.

Privitor la sancțiunea aplicată, instanța constată că agentul constatator a individualizat corect pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, amenda de 18 unități convenționale reprezentând minimul special prevăzut de lege, fiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei. Cu privire la punctele de penalizare, instanța va menține numărul de puncte prevăzut de lege și aplicat prin decizia agentului constatator.

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Pralea Gheorghe a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, corespunzător, afirmațiile că nu este de acord cu procesele-verbale contravenționale în susținerea vinovăției contravenientului sunt neîntemeiate.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Pralea Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca acest capăt de contestația formulată de Pralea Gheorghe să se respingă ca neîntemeiată.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8556369113736670, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință ca acest capăt de contestația formulată de Pralea Gheorghe să se admită cu încetarea acestuia.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 8556369113736670 și anume „la data de 06 noiembrie 2025, ora 01:36, în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, cet. Gheorghe Pralea, conducând vehiculul cu tracțiune animală aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, având o concentrație de **0,15 mg/l,** fapta nu constituie infracțiune”.

Conform art.134[12] Cod penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu pct.3, 4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool:

a) în sânge – 0,3 g/l;

b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct.24 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.23 din 18 ianuarie 2019 cu privire la aprobarea Procedurii de Măsurare Legală PML 5- 05:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820” nr. 23 din 18.01.2019, în vigoare 01.02.2019, la stabilirea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ține cont de eroarea maximă admisă a analizorului. Eroarea tolerată a analizatorului **este ± 0,02 mg/l, care se va trata în favoarea persoanei testate**.

În acest context, instanța constată lipsa contravenției prevăzute de art. 233 alin.(3) Cod contravențională în acțiunile lui Pralea Gheorghe, în condițiile în care luând în considerare eroarea tolerată a analizatorului care este de ± 0,02 mg/l, și raportând la rezultatul alcooltestului lui Pralea Gheorghe de 0,15 mg/l, se obține rezultatul final de 0,13 mg/l (0,15 mg/l - 0,02 mg/l=0,13 mg/l).

Deci, rezultatul final al stării de ebrietate constatată la Pralea Gheorghe la 02 noiembrie 2025 analizat prin prisma concentrațiilor de alcool al stării de ebrietate stabilite în art.134[12] Cod penal coroborat cu pct. 3 și 4 din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, instanța constată că starea de ebrietate stabilită la Pralea Gheorghe corespunde gradului admisibil de alcool în aerul expirat.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui Pralea Gheorghe nu a fost dovedită în raport cu fapta expusă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2025, deoarece la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea de către Pralea Gheorghe a faptei contravenționale imputate, or sarcina probării îi revine agentului constatator.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Iar conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 și 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația înaintată de către Pralea Gheorghe.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397420 din 05.11.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, prin care Pralea Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui Pralea Gheorghe împotriva deciziei agentului constatator al IP Cahul, Sulac Dmitri asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 397419 din 05.11.2025, pornit în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**