Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)

Dosarul nr. 2ri-13/26 (nr. 2-23150056-03-2ri-30012026)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 mai 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:

Preşedintele completului Radu Holban

Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Munteanu Maria,

în cauza civilă la cererea înaintată de creditorul Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment),

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026, -

a c o n s t a t a t:

La data de 02 ianuarie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea înaintată de Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment).

A invocat că, la 01.06.2022 în calitate de deponent a încheiat contract de depunere la termen cu nr. ACR.01.00370 cu AEȚ „Acces Rapid”, prin care a depus suma de 6 870 lei, pe un termen de 12 luni, de la 01.06 până la 01.06.2023, la o dobândă de 7% anual.

Menționează că din data scadenței de 01.06.2023 au trecut mai multe de 60 zile și debitorul nu i-a restituit suma datorată și dobânda, AEÎ „Acces Rapid” aflându-se în incapacitate de plată și respectiv este îndreptățită să înainteze prezenta cerere.

Invocă că, dobânda pentru perioada 01.06.2022 – 31.12.2025 (1 309 zile) constituie 1 724 lei. Astfel, debitorul îi datorează suma totală de 8 594 lei, formată din 6 870 lei suma depozitului, 1 724 lei dobânda.

Solicită creditorul Muntean Maria validarea creanței în valoare de 8 594,0 formată din 6 870,0 lei suma depozitului și 1 724 lei dobândă, împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid”.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026 s-a restituit cererea înaintată de Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

S-a remis petiționarei Muntean Maria și lichidatorului AEÎ „Acces Rapid”, administrator autorizat Panciuc Adrian, încheierea în cauză.

Solicitarea recurentului:

La 21 ianuarie 2026 Munteanu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 8 alin. (2) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 12 ianuarie 2026, recurenta a recepționat-o la 16 ianuarie 2026, astfel, recursul depus la 21 ianuarie 2026 este declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului recurenta a invocat următoarele: instanța de fond s-a limitat exclusiv la constatarea tardivității cererii, fără a analiza condițiile prevăzute la art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității, care permit repunerea în termen în cazuri excepționale. Susține că instanța de fond nu a examinat circumstanțele personale ale creditorului, modul în care a fost realizată notificarea, proporționalitatea sancțiunii decăderii. Această omisiune constituie încălcarea normelor de drept material și procesual, atrăgând casarea încheierii.

Consideră că, vârsta înaintată, aflarea sa în plasament pentru persoanele vârstnice și vulnerabilitatea constituie circumstanțe obiective legate de persoana creditorului, în sensul art. 145 alin. (2) legea insolvabilității, recunoscute constant în practica judiciară ca temei pentru repunerea în termen.

Consideră că, deși în hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate este indicat termenul-limită, nu a fost demonstrat faptul că Muntean Maria a fost notificată personal despre existența procesului de insolvabilitate, termenul concret de depunere a creanței și sancțiunea decăderii.

Solicită recurenta, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de Muntean Maria, trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, cu obligarea examinării creanței în fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul pasibil de respingere, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 8 alin. (4), (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în vederea soluţionării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă că, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariai privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de AEÎ „Acces Rapid”.

S-a admis cererile de alăturare înaintate de Postoroncă Nina, Postoroncă Leonid, Munteanu Sofia, Ouş Valentina, Postoroncă Andrei, Postoroncă Emilia, Bontea Angela, Malai Natalia Munteanu Mariana, Străinu Dorina, Armaşu Sergiu, Robu Daniela, Malai Marina, Postoroncă Dorina şi Jieri Ion.

S-a constatat insolvabilitatea AEÎ „Acces Rapid”. A fost ridicat dreptul de administrare al administratorului AEÎ „Acces Rapid” Capbătut Maria.

S-a desemnat în funcţia de administrator al insolvabilităţii al debitorului AEÎ „Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015.

A fost obligată Capbătut Maria să predea administratorului insolvabilităţii Panciuc Adrian în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului debitorului împreună cu documentele de constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acţionarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cm documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizeleL actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului AEÎ „Acces Rapid” în perioada derulării procesului de faliment simplificat, s-a menținut măsurile de asigurare stabilite de Judecătoria Soroca, sediul central prin încheierea din 02 noiembrie 2023.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii AEÎ „Acces Rapid” Panciuc Adrian să notifice toţi creditorii cunoscuţi despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor împotriva debitorului insolvabil AEÎ „Acces Rapid”, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, la Judecătoria Soroca, sediul central, stabilind termenul limită până la 01 martie 2024.

S-a stabilit termenul limită de verificare a creanţelor de către lichidator, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv până la 25 martie 2024.

S-a stabilit şedinţa de judecată de validare a creanţelor pentru data de 24 aprilie 2024, ora 10:10, în incinta Judecătoriei Soroca, sediul central mun. Soroca, str. Independenţei 62, sala de şedinţe nr. 6.

La data de 02 ianuarie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea înaintată de Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), în mărime de 8 594 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026 s-a restituit cererea înaintată de Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

S-a remis petiționarei Muntean Maria și lichidatorului AEÎ „Acces Rapid”, administrator autorizat Panciuc Adrian, încheierea în cauză.

La 21 ianuarie 2026 Munteanu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, invocând argumentele descrise mai sus.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii privind validarea creanțelor înaintată de Muntean Maria.

Potrivit art. 6 alin. (3), (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (3) Notificarea şi înştiinţarea, cu excepţia cazului în care sarcina notificării şi a înştiinţării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz.

(4) Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.

Articolul 35 alin. (1), (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prevede că, (1) Dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate va conţine datele prevăzute la art.34 alin.(4) şi (5) şi se va remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7. (4) Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

În conformitate cu art. 140 alin. (1), (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

(2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

La caz, se vor reține și prevederile art. 110 CPC, potrivit căruia, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. (...).

Potrivit art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Iar, potrivit art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, efectul principal al decăderii constă în pierderea dreptului procedural ce nu a fost exercitat în termenul prescris de lege, or, prin prisma art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

După cum s-a constatat mai sus, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ianuarie 2024, a fost constatată insolvabilitatea AEÎ „Acces Rapid” și s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” până la 01 martie 2024.

Iar, la 02 ianuarie 2026a parvenit cererea de validare a creanțelor înaintată de Muntean Maria respectiv, peste termenul indicat în dispozitivul hotărârii menționate supra.

Prima instanță corect a menționat că, exercitarea dreptului de a înainta cererea de validare a creanțelor de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Iar, neexercitarea actului de procedură în modul expres prevăzut şi în termenul legal atrage decăderea din dreptul de înainta cererea de validare a crențelor, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acţiunea în termen.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei că, la caz nu este probat faptul dacă hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ianuarie 2024 a fost sau nu notificată recurentei. Ori, este de obligația recurentei să probeze faptul când i-a devenit cunoscută hotărârea menționată.

Sub un alt aspect, dacă creditorul nu va putea dovedi circumstanțele descrise în conținutul art. 145 Legea insolvabilității, pentru acesta se va aplica regula generală: notificarea în ordinea art. 6 alin. (5) din Legea insolvabilității care se consideră efectuată după ***expirarea a trei zile lucrătoare după publicare***.

Astfel, în situația în care o hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate față de debitor a fost publicată, respectiv Monitorul Oficial fiind o sursă de informare oficială l-a anunțat pe creditor despre intentarea procedurii de insolvabilitate, acesta nu poate invoca încălcarea procedurii de notificare.

Completul de judecată reține că, creditorul nu a prezentat argumente justificate prin probe din care să rezulte motivele imposibilității înaintării cererii de validare a creanțelor în termenul fixat de instanța de insolvabilitate.

Prin urmare instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de validare a creanțelor înaintată de Muntean Maria depusă în cadrul cauzei de insolvabilitate inițiată în privința AEÎ „Acces Rapid” – în proces de faliment.

Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar

combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerente expuse, Colegiul Civil și de contencios administrativ consideră că, prima instanță a emis o soluție corectă pe marginea cererii deferite examinării, iar alegațiile recurentei, expuse în susținerea cererii de recurs, nu sunt de natură să convingă instanța asupra necesității anulării actului judecătoresc contestat, acesta fiind legal și întemeiat, iar simplul dezacord al participanților la proces, cu soluția dată de prima instanță, nu constituie temei de anulare a încheierii supuse recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026, fără modificări.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Munteanu Maria.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de creditorul Muntean Maria privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment).

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin