Dosarul nr.1-8/2025
1-25008278-09-1-23012025

SENTINȚĂ
în numele Legii

22 aprilie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului Dorian Crecicovschi

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cojușnean Valeriu *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Glodeni, studii medii, în concubinaj, un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu este supus serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale, anterior nu a fost condamnat, cetățeanul al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 23 ianuarie 2025 – 22 aprilie 2025

a constatat:

1. Cojușnean Valeriu *****, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile competente din Republica Moldova, în noaptea de 10 spre 11 decembrie 2024 a întrebuințat o cantitate nestabilită de băuturi alcoolice, după care, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model ”*****, cu număr de înmatriculare ***** și deplasându-se pe un drum public din *****, r-l Glodeni, la data de 11 decembrie 2024, aproximativ la ora 00:30 a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică ”Nord” mun.Bălți, care în timpul discuției au simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto Cojușnean Valeriu, în legătură cu care fapt a apărut o bănuială rezonabilă că acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu care fapt el a fost supus examinării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei. Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei nr.400 din 11 decembrie 2024 s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de către Cojușnean Valeriu era de 1,56 mg/l, iar în sângele prezentat pe numele acestuia s-a depistat alcool etilic cantitate de 3,83 g/l.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cojuşnean Valeriu *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privinţa sa în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând prin înscrisul autentic, că vina o recunoaşte integral, recunoscând în totalitate faptele şi probele menţionate în rechizitoriu, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi. Cererea fiind admisă de către instanţa.
3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Cojuşnean Valeriu *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că circumstanţele indicate în rechizitoriu corespund realităţii. Aşa, pe parcursul zilei din 10 decembrie 2024 a servit băuturi alcoolice cu cumnatul său Secrieru Iurie acasă la ultimul. Pe datat de 11 decembrie 2024, aproximatiov la ora 00:30 deoarece afară era plouă, a decis să parcheze automobilul său de model "*****, cu număr de înregistrare de stat ***** într-un alt loc. Astfel, s-a urcart la volanul automobilului său şi a işeit cu acesta pe drum în sat.***** r-l Glodeni, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliţie care, suspectându-l în conducerea aiutomobilului în stare de ebrietate alcoolică l-au supus testării alcoolscopice, iar apoi l-au conduis la spitalul rational Glodeni, und el a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, în cadrul cărei a prelevat sânge. Cu rezultatele testpării şi examinării a fost de acord şi nu le-a contestat. Regret pentru fapta comisă şi pledcează în faţa instanţei pentru pedeapsa sub formă de amendă.
4. Analizând declaraţiile inculpatei depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, cât şi cu probatoriul acumulat, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
5. Vinovăţia lui Cojuşnean Valeriu ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:
6. Declaraţiile martorului Sîrbu Adrian Andrei care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de agent şef adjunct al regimentului de patrulare Nord, Companiei nr.2 Bălţi al INSP a MAI a R. Moldova. În cadrul activităţii este dislocat în diverse raioane cum sunt raionul Glodeni, Sîngerei şi *****. La data de 11.12.2025 a fost implicat în serviciu cu colegul Pliuta Viorel, aflându-se în patrulare rutieră în r-l Glodeni, aproximativ la orele 00:30 pe una din străzile sat.***** r-l Glodeni, a fost observat automobil de model Ford Transit cu numărul de înregistrare de stat *****, de culoarea albastru închis, care se deplasa haotic, în scurt timp automobilul dat a fost stopat, adică a aprins girofarul şi semnal sonor. Conducătorul automobilului s-a oprit lângă o gospodărie. A coborât din automobilul de serviciu sa apropiat de conducătorul automobilului împreună cu colegul, ulterior sa prezentat a arătat legitimaţia de servici a stabilit că, automobil este condus de către cet. Cojuşnean Valeriu a.n ***** loc. sat.***** r-l Glodeni. Atunci el a cerut de la conducătorul automobilului acte pe automobil şi permis de conducere, la ce conducătorul a prezentat actele pe automobil, în timpul discuţiei cu conducătorul automobilului s-a simţit miros specific de alcool din cavitatea

bucală. Conducătorul automobilului a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la ce a comunicat că, a consumat băuturi alcoolice. Conducătorul automobilului a fost testat cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost 1,21 mg/l în aer expirat. După care conducătorul automobilului a fost condus la IMSP SR Glodeni pentru trecerea expertizei medicale. Astfel Cojușnean Valeriu fiind în incinta IMSP SR Glodeni a fost testat cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost 1,56 mg/l, după care a explicat că, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe cazul dat este necesar de recoltat probe biologice sânge pentru numirea expertizei toxicologice la ce cet. Cojușnean Valeriu a fost de acord. Astfel de către asistentă medicală a IMSP SR Glodeni, a fost colectată probă biologică sânge în 2 eprubete, aceste eprubete au fost împachetate în plic și sigilate cu ștampila umedă a medicului de gardă. După care Cojușnean Valeriu a fost condus la IP Glodeni, pentru documentare cazului dat. (f.d.31-32)

7. Declarațiile martorului Pliuta Viorel Vasile, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al IIP a Comp. Nr. 2 Bălți a INSP al RP Nord. În cadrul activității mele el este dislocat în diverse raioane cum sunt raionul Glodeni, Sîngerei și *****. La data de 11.12.2025 a fost implicat în serviciu cu colegul Adrian Sîrbu, aflându-se în patrulare rutieră în r-l Glodeni, aproximativ la orele 00:30 pe una din străzile sat.***** r-l Glodeni, a fost observat automobil de model ”Ford Transit” cu numărul de înregistrare de stat *****, de culoarea albastru închis, care se deplasa haotic, ulterior automobilul dat a fost stopat, adică colegul a aprins girofarul și semnal sonor. Conducătorul automobilului s-a oprit lângă o gospodărie. Ei au coborât din automobilul de serviciu sau apropiat de conducătorul automobilului, împreună cu colegul sau prezentat și au arătat legitimația de serviciu, după care sa stabilit că, automobil este condus de către cet. Cojușnean Valeriu a.n.***** locuitor al sat.***** r-l Glodeni. Atunci colegul a cerut de la conducătorul automobilului acte pe automobil și permis de conducere, la ce conducătorul a prezentat actele pe automobil, în timpul discuției cu conducătorul automobilului s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. Conducătorul automobilului a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la ce el a comunicat că, a consumat băuturi alcoolice. De către colegul Adrian Sîrbu conducătorul automobilului a fost testat cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost 1,21 mg/l în aer expirat. După care conducătorul automobilului a fost condus la IMSP SR Glodeni pentru trecerea expertizei medicale. Astfel Cojușnean Valeriu fiind în incinta IMSP SR Glodeni a fost testat cu aparatul Drager rezultatul căruia a fost 1,56 mg/l, după care colegul a explicat că, pentru stabilirea tuturor circumstanțe pe cazul dat este necesar de recoltat probe biologice sânge pentru numirea expertizei toxicologice la ce cet. Cojușnean Valeriu a fost de acord. Astfel de către asistentă medicală a IMSP SR Glodeni, a fost colectată probă biologică sânge în 2 eprubete, aceste eprubete au fost împachetate în plic și sigilate cu ștampila umedă a medicului de gardă. După care Cojușnean Valeriu a fost condus la I.P Glodeni, pentru documentare cazului dat. (f.d.33-34)

8. Procesul-verbal din 11.12.2024 cu privire la constatarea comiterii de către Cijușnean Valeriu a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, înregistrată în

Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de poliţie Glodeni sub nr.367 din 11 decembrie 2024. (f.d.3)

9. Procesul-verbal din 11.12.2024 privind constarea faptei de conducere de către Cojuşnean Valeriu a mijlocului de transport de model ”Ford Transit” cu numărul de înregistrare de stat ***** în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia de alcool etilic în aerul expirat de 1,21mg/l. (f.d.5)

10. Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 11.12.2024, potrivit căruia, la data de 11 decembrie 2024 ora 00:40 concentraţia de alcool în aerul expirat de către Cojuşnean Valeriu este de 1,21m g/l cu tichet ”Drager” test nr.5078. (f.d.7-8)

11. Procesul-verbal din 11.12.2024 de înlăturare în sat.***** r-l Glodeni a conducătorului auto Cojuşnean Valeriu de la conducerea vehiculului de model ”Ford Transit” cu numărul de înregistrare de stat *****. (f.d.10)

12. Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei nr.400 din 11.12.2024, potrivit căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către Cojuşnean Valeriu la momentul examinării din 11 decembrie 2024 ora 01:15 era de 1,56 mg/l, iar în sângele prezentat pe numele acestuia (ora 01:50 din aceiaşi dată) concentraţia de alcool etilic era în cantitate de 3,83 g/l. concluzia medicului specialist fiind că, Cojuşnean Valeriu se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. (f.d.16-17)

13. Raportul de expertiză judiciară nr.202406P0667 din 20.12.2024, potrivit căruia în proba de sînge prezentată pe numele lui Cojuşnean Valeriu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,83 g/l. (f.d.27-29)

14. Instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

15. Prin urmare, potrivit art.101 Cod penal, instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

16. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

17. Astfel, din totalitatea probelor, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cojuşnean Valeriu *****, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autorităţile competente din Republica Moldova, în noaptea de 10 spre 11 decembrie 2024 a întrebuinţat o cantitate nestabilită de băuturi alcoolice, după care, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenţionat s-a urcat la volanul automobilului de model ”*****, cu număr de înmatriculare ***** şi deplasându-se pe un drum public din *****, r-l Glodeni, la data de 11 decembrie 2024, aproximativ la ora 00:30 a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică ”Nord” mun.Bălţi, care în timpul discuţiei au simţit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto Cojuşnean Valeriu, în legătură cu care fapt a

apărut o bănuială rezonabilă că acesta conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu care fapt el a fost supus examinării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei. Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei nr.400 din 11 decembrie 2024 s-a stabilit că, concentraţia de alcool în aerul expirat de către Cojuşnean Valeriu era de 1,56 mg/l, iar în sângele prezentat pe numele acestuia s-a depistat alcool etilic cantitate de 3,83 g/l.

18. Analizând şi apreciind probele enunţate în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele, administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpatul, confirmă şi adevereşte faptul comiterii de către Cojuşnean Valeriu ***** a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, şi anume – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

20. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Cojuşnean Valeriu ***** instanţa, conducându-se de prevederile **art.61 şi 75 Cod penal**, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

21. Conform **art.16 alin.(2) al Codului penal** al Republicii Moldova, infracţiunea imputată Cojuşnean Valeriu ***** conform **art.264^1 alin.(1) Cod penal**, este una mai puţin gravă, care prevede pedepse alternative: cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

22. Prin urmare, ţinând cont de faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală coroborat cu art.80^1 alin.(2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, plafonul maxim al pedepsei cu amendă sau închisoare se reduce de drept cu o pătrime.

23. Totodată, instanţa, la individualizarea pedepsei, ţine cont că, acuzatorul de stat şi apărarea a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privinţa inculpatului în limitele minime prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

24. Astfel, Cojuşnean Valeriu ***** a comis o infracţiune mai puţin gravă în domeniul transporturilor, cu caracter unic, cu intenţie, fără forme de participaţie, are loc permanent de trai, la locul de trai se caracterizează ca persoana care face abuz de alcool, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, la întreţinere are un copil minor.
25. Ca circumstanţe atenuante prevăzute de **art.76 alin.(1) lit.a), f) Cod penal**, instanţa va reţine săvârşirea de către persoană pentru prima dată a infracţiunii mai puţin grave şi căinţa sinceră inculpatului Cojuşnean Valeriu ***** la descoperirea infracţiunii.
26. Circumstanţe agravante indicate în **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acţiunile inculpatului Cojuşnean Valeriu *****, instanţa de judecată la comiterea infracţiunii imputate în speţă, nu a constatat, şi nici în rechizitoriu nu au fost reţinute circumstanţe agravante.
27. La individualizarea pedepsei, instanţa va reţine gradul prejudiciabil sporit al infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, ce se determină de faptul, că prin conţinutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate avansată, sporeşte gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport şi, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.
28. Instanţa menţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi aplicării ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.
29. Individualizarea pedepsei constă, în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanţa de judecată efectuează operaţia de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului. Faţă de natura şi gravitatea faptei comise, a circumstanţelor reale de săvârşire a acesteia şi a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii. Mai mult, instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.
30. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
31. Reţinând prevederile indicate supra, din materialele cauzei instanţa constată, că sub aspectul gradului şi caracterului prejudiciabil - infracţiunea comisă de inculpata se atribuie categoriei infracţiunilor mai puţin grave, inculpata recunoscând în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei – fiind de acord

cu examinarea cauzei în procedura art.364^1 Cod de procedură penală, fapt ce relevă atitudinea acestuia conştiincioasă faţă de fapta săvârşită şi consecinţele acesteia.

32. Totuşi, la individualizarea pedepsei instanţa va reţine ca carcateristica personală a inculpatului faptul că deşi Cojuşnean Valeriu ***** anterior nu a fost condamnat, totuşi, potrivit cazierului contravenţional (f.d.59), Cojuşnean Valeriu ***** în perioada anilor 2019-2024 a fost sancţionat pentru comitere a 4 contravenţii, 3 din care fiind din domeniul circulaţiei rutiere şi 1 – pentru consumul de băuturi alcoolice în locuri publice.

33. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin.(8) art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 alin.(2) Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pornind de la natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puţin gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului (care face abuz de alcool şi a încălcat pe parcursul anului 2024 de două ori prevedrile regulamentului circulaţiei rutiere), instanţa consideră că pedeapsa lui Cojuşnean Valeriu ***** urmează să fie stabilită sub forma de amendă prevăzută la articolul art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu reducerea o pătrimei din limita maximă prevăzută de aceasta normă şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

34. Conform **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală,** instanţa, la adoptarea sentinţei este ţinută să se expună asupra corpurilor delicte.

35. La caz, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

36. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

37. Aici, în şedinţa de judecată acuzatorul de stat, Nicolae Burcovschi a solicitat instanţei încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate de către statul pentru raportului de constatare nr.202406P0667 din 20.12.2024 în mărime de 306,00 lei.

38. Inculpatul în şedinţă de judecată a fost de acord să achită cheltuielile de judecată.

39. Astfel, instanţa va admite cerinţa acuzatorului de stat şi va încasa de la Cojuşnean Valeriu ***** în contul statului sumă cheltuielilor de judecată pentru nr.202406P0667 din 20.12.2024 în mărime de 306,00 lei.

40. Respectiva concluzie se bazează şi pe dispoziţiile **art.227 alin.(1) Codul de procedură penală**, precum că cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate,

reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

41. În esenţa **art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală**, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.

42. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privinţa inculpatului.

43. Aşa, conform **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.

44. În cauză, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Nicolae Burcovschi din 03 ianuarie 2025 în privinţa lui Cojuşnean Valeriu ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţară pe un termen de 60 de zile, care i-a fost adusă la cunoştinţă în aceiaşi zi – 03 ianuarie 2025, şi care în conformitate cu prevederile art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 04.03.2025.

45. Totaici, se constată, că prin încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 06 ianuarie 2025 (f.d.52) în privinţa lui Cojuşnean Valeriu ***** până la soluţionarea cazului în fond şi emiterea unei hotărâri definitive a fost aplicată măsura preventivă complementară – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.216900293 eliberat pe numele lui Cojuşnean Valeriu ***** la 09.07.2021.

46. Permisul de conducere a fost ridicat de la Cojuşnean Valeriu *****, potrivit ordonanţei de ridicare şi a procesului-verbal de ridicare a ofiţerului DP Nord al INSP, subofiţer superior Sîrbu Adrian la data de 11.12.2024 şi la moment se păstrează la DP Nord al INSP. (f.d.18, 19)

47. Potrivit **art.182 alin.(5) şi (6) Codul de procedură penală**, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică de către judecătorul de instrucţie pe un termen ce nu poate depăşi termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. Termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

48. Astfel, ajungând la concluzia privind aplicarea pedepsei complementare obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privinţa lui Cojuşnean Valeriu *****, instanţa, întru asigurarea executării sentinţei, va menţine

măsura preventivă complementară – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.216900293 eliberat de Agenţia Servicii Publice pe numele lui Cojuşnean Valeriu ***** la 09.07.2021 până la intrarea sentinţei în vigoare, cu includerea în termenul de executare a pedepsei de anulare dreptului de a conduce mijlocul de transport a termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicate în privinţa lui Cojuşnean Valeriu ***** prin încheierea judecătorului de instrucţie Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 06 ianuarie 2025 şi până la intrarea sentinţei în vigoare.

49. Aici, se menţionează, că permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.216900293 eliberat de Agenţia Servicii Pulice pe numele lui Cojuşnean Valeriu ***** la 09.07.2021 se păstrează la Inspectoratul de Poliţie Glodeni.

50. În temeiul art.21^1 alin.(2), (3) al Legii nr.131/2017 privind siguranţa traficului rutier după intrare în vigoare a sentinţei, permisul de conducere a mijloacelor de transport ridicat de la Cojuşnean Valeriu, urmează a fi transmis Agenţiei Servicii Publice Departamentul de Înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, pentru anularea acestuia.

51. Astfel, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una uşoară, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului Cojuşnean Valeriu *****, care nu prezintă un pericol pentru societate, ţinând cont de comportarea conştientă a inculpatei în timpul şi după consumarea infracţiunii, de influenţa pedepsei asupra restabilirii echităţii sociale, corectării şi reeducării persoanei, care pentru prima data se află ăe banca acuzaţiilor, de scopul de prevenire a fenomenului infracţional, instanţa ajunge la concluzia, că este raţional şi rezonabil de a-i aplica inculpatului Cojuşnean Valeriu ***** o pedeapsă sub forma de amendă în limita minimală prevăzută la articolul art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

52. Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, art.art.364^1, 384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

Condamnă :

Se declară vinovat Cojuşnean Valeriu ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod Penal.

Se condamnă Cojuşnean Valeriu ***** în temeiul art.264^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(2) Cod penal i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amenda în mărime de 1875 (una mie opt sute şaptezeci şi cinci) unităţi convenţionale, echivalent cu 93750,00 (nouăzeci şi trei mii şapte sute cincizeci,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menţine până la intrare în vigoare a sentinţei măsura preventivă aplicată faţă de Cojuşnean Valeriu – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.216900293 eliberat de Agenţia Serviii Publice pe numele lui Cojuşnean Valeriu la 09.07.2021.

Se include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 06 ianuarie 2025 în privinţa lui Cojuşnean Valeriu, în termenul de executare a pedepsei de anulare dreptului de a conduce mijlocul de transport, începând cu data de 06 ianuarie 2025 şi până la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art.21^1 alin.(2), (3) al Legii nr.131/2017 privind siguranţa traficului rutier, permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.216900293 eliberat de Agenţia servicii Publice pe numele lui Cojuşnean Valeriu la 09.07.2021 care se păstrează la Inspectoratul de Poliţie Glodeni, se transmite Agenţiei Servicii Publice, Departamentul de Înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează de la Cojuşnean Valeriu ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306,00 (trei sute şase,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 22 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari