Dosarul nr. 2-20414/2023
2-23144141-12-2-10102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 30 ianuarie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 15 aprilie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția de Poliție mun. Chișinău și Inspectoratul General al Poliției privind repararea prejudiciului moral și material,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La data de 09.10.2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată către Direcția de Poliție mun. Chișinău și Inspectoratul General al Poliției privind repararea prejudiciului moral și material.
2. În motivarea cererii a menționat că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04720970 din 25.09.2019, intentat de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana al DP mun. Chişinău a fost reţinută în sarcina reclamantului comiterea contravenţiei prevăzută de art.104 din Codul contravenţional, fiind aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.
3. A relevat că procesul - verbal şi decizia de sancţionare au fost adoptate în lipsa sa și fără a fi citat în mod legal.
4. A punctat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 06.06.2022 a fost admisă contestaţia lui ***** şi s-a declarat nul actul procedural iniţiat în privinţa sa, seria MAI MAI04720970 din 25.09.2019, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, *****, în baza art. 104 Cod contravenţional şi s-a anulat decizia de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, echivalent a 1800 lei, cu încetarea procesului contravenţional.

5. A explicat că hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 06.06.2022 a devenit irevocabilă la data de 22.06.2022.

6. A subliniat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04720970 din 25.09.2019 şi decizia de sancţionare nr. MAI04720970 din 25.09.2019, au fost primite de la executorul judecătoresc Vînaga Comeliu atunci cînd au fost primite încheierile de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare a documentului executoriu MAI04720970.

7. A afirmat că fară a fi informat despre intentarea procesului contravenţional şi adoptarea deciziei, Inspectoratul de Poliţie Ciocana, aflat în subordinea Direcţiei Generale mun. Chişinău a pus în executare procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04720970 din 25.09.2019.

8. A susținut că potrivit încheierii de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare a documentului executoriu MAI04720970 din 08.04.2020, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a intentat procedura de executare nr. 078s-1119/20, reînregistrată sub numărul 078s-948r/2021.

9. A comunicat că potrivit încheierii din 08.04.2020 în privinţa sa au fost aplicate măsurile de asigurare: aplicarea sechestrului pe conturile bancare, ca urmare a fost în imposibilitate să se folosească de mijloacele financiare.

10. A remarcat că potrivit certificatului eliberat de către executorul judecătoresc Comeliu Vînaga a achitat 338 lei pentru cheltuielile de executare în cadrul unei proceduri de executare, intentate în baza procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAÎ04720970 din 25.09.2019 lovit de nulitate absolută.

11. A menționat că este legală şi întemeiată cerinţa sa de recuperare a sumei achitate pentru punerea în executare a unui document executoriu ilegal şi nul.

12. A precizat că prin Bonul de plată seria QL nr. 916351 din 15.04.2021 se atestă că a achitat pentru asistenţă juridică, acordată de către avocatul Valentin Caisîn suma 1000 lei pentru pregătirea contestaţiei şi pentru participarea în şedinţele de judecată de examinare a contestaţiei sus-indicate.

13. A accentuat că în asemenea circumstanțe pretinde încasarea în mod solidar de la Direcţia de Poliţie mun. Chişinău şi din contul Inspectoratului General al Poliţiei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 1000 lei, legate de serviciile juridice achitate în cadrul procesului contravenţional.

14. A relevat că apreciază mărimea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, iar în acest a adus la cunoștință că i-au fost cauzate prejudicii morale prin întocmirea procesului - verbal ilegal, durata examinării cauzei contravenţionale, precum şi eforturile sale depuse pentru anularea procesului - verbal ilegal menţionat.

15. Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă, a solicitat reclamantul:

16. – a încasa în mod solidar de la Direcţia de Poliţie mun. Chişinău și din contul Inspectoratului General al Poliţiei suma în mărime de 338 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de executare ;

17. - a încasa în mod solidar de la Direcţia de Poliţie mun.Chişinău şi din contul Inspectoratului General al Poliţiei în beneficiul lui *****, suma de 1000 lei cu titlu

de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul procesului contravenţional ;

18. – a încasa în mod solidar de la Direcţia de Poliţie mun.Chişinău şi din contul Inspectoratului General al Poliţiei în beneficiul lui ***** suma de 1250 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul acestui proces.

19. - a încasa în mod solidar de la Direcţia de Poliţie mun.Chişinău şi din contul Inspectoratului General al Poliţiei în beneficiul lui ***** suma de 20000 lei cu titlu de compensare prejudiciului moral suferit pentru tragerea ilegală la răspundere contravenţională.

20. ***În şedinţa de judecată, reclamantul și reprezentantul reclamantului avocatul Caisîn Valentin*** a pledat pentru admiterea integrală a acţiunii, potrivit motivelor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

21. ***În şedinţa de judecată, reprezentantul pîrîtului Inspectoratul General al Poliției*** a solicitat respingerea acțiunii, potrivit motivelor de fapt și de drept, expuse în referința depusă (f.d. 31-41).

22. A motivat că acțiunile agentului constatator nu pot fi calificate ca acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea atribuțiilor de serviciu constituie o îndatorire directă a acestuia.

23. A subliniat că agentul constatator la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție este obligat nemijlocit să întreprindă toate măsurile prevăzute de Codul Contravențional.

24. A argumentat că în cazul din speță nu sunt întrunite condițiile pentru repunerea în drepturi a persoanei, deoarece nu există o hotărîre definitivă prin care reclamantul să fie declarat nevinovat, existînd doar o hotărîre a instanței prin care s-a anulat procesul-verbal.

25. A atras atenția că pentru aplicabilitatea prevederilor Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale cauzate prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ (minim o condiție), atît circumstanțele prevăzute de art.6, cît și cele prevăzute de art.3 al Legii.

26. A comunicat că reclamantul nu a demonstrat întrunirea tuturor condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii pîrîtului și nici nu poate pretinde la repararea prejudiciului de la acesta.

27. ***În şedinţa de judecată, reprezentantul Direcției de Poliție mun. Chișinău,*** fiind legal citat, nu s-a prezentat, dar prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și respingerea acțiunii pe motivele expuse (f.d.44-54).

28. Prin aceeași referință, a motivat pîrîtul că elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială, o asemenea lege specială este Legea nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

29. A relevat că potrivit art.1, art.3 alin.(1) din Legea nr. 1545, art.441 alin.(2) Cod Contravențional pentru angajarea răspunderii Statului în urma prejudiciul cauzat prin acţiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, sunt necesare unele condiţii speciale, şi anume existenta dreptului reclamantului de a solicita repararea prejudiciului. Or, nu orice acțiune a organelor de drept şi judecătoreşti atrage raspunderea Statului.

30. Iar coroborînd normele legale citate mai sus cu circumstanţele de fapt şi drept a prezentei spețe, a remarcat că reclamantul nici nu are dreptul prin prisma Legii nr.1545 să solicite despăgubiri pecuniare, în condițiile în care reclamantul nu se regăseşte în una din situațiile prevăzute de art. 3 şi 6 din Legea nr.1545.

31. La fel, cu trimitere la art.384 alin.(2), lit.u), 458 alin.(1) Cod Contravențional, a enunțat că dreptul persoanei de recuperare a prejudiciului cauzat survine numai în cazul şi perioada procesului contravențional, iar procesul contravențional a fost finalizat, fapt demonstrat prin hotărîrile emise pe cauza contravențională.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ:

32. Audiind părţile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată va admite cererea de chemare în judecată în parte, din considerentele ce urmează.

33. În conformitate cu art.240 alin.(1) şi alin.(3) Cod de Procedură Civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

34. Articolul.241 alin.(5) Cod de Procedură Civilă prevede expres că în motivare se indică: circumstanţele cauzei , constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

35. La fel, potrivit art.118 alin.(3) Cod de Procedură Civilă circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

36. Conform art.130 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru

soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

37. În temeiul art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

<u>Pretenţia privind încasarea prejudiciului moral</u>

38. Conform art.1 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545 din 25.02.1998, această lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

39. Potrivit art.2 alin.(1) al aceleiaşi legi, acţiuni ilicite constituie acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).

40. În corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

41. Suportul probator al cauzei atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04720970 din 25.09.2019, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.104 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale (f.d.10).

42. La 05.07.2021 ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie în instanța de judecată (f.d.10).

43. Potrivit certificatului eliberat de către executorul judecătoresc Comeliu Vînaga ***** a achitat 338 lei pentru cheltuielile de executare în cadrul procedurii de executare, intentate în baza procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAÎ04720970 din 25.09.2019, fapt confirmat prin ordinul de încasare din 04.11.2022 (f.d.18).

44. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 06.06.2022 s-a admis contestația depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04720970 din 25.09.2019, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, *****, în baza art.104 Cod Contravențional și s-a anulat decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, echivalent a 1800 lei, cu încetarea procesului contravențional (f.d.10-13).

45. Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.06.2022 a devenit definitivă la 22.06.2022, fapt ce rezultă din mențiunea efectuată pe copia acesteia (f.d.13).

46. Aceste circumstanţe demonstrează că la momentul întocmirii procesului verbal din 25.09.2019, agentul statului nu a întreprins toate acţiunile în vederea elucidării tuturor circumstanţelor cauzei contravenţionale.

47. Faţă de cele enunţate, instanţa de judecată mai reţine că potrivit art.383 alin.(3) din Codul Contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

48. Potrivit art.384 alin.(2) lit.u) din Codul Contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

49. La fel, relevanţă la caz prezintă şi jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Zolotukhin vs Rusia, prin care s-a reiterat faptul că sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei ca și în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracțiuni care au conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală.

50. Astfel, învinuirea de săvîrșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (cauza Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, cauza Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

51. Echivalarea faptelor contravenţionale cu faptele penale în jurisprudenţa CtEDO implică necesitatea de a aplica la caz prevederile Legii nr.1545 din 25.02.1998, fără anumite diferenţieri.

52. Or, anume Legea nr.1545 din 25.02.1998 este remediul intern instituit pentru repararea eventualelor prejudicii cauzate prin acest fel de acţiuni ilicite ale organelor statului.

53. Caracterul contravenţional al răspunderii angajate reclamantului nu poate servi ca temei de respingere a pretenţiilor privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor statului, aşa cum pretinde în mod eronat reprezentantul autorităților pîrîte prin referinţele depuse.

54. Pentru aceste motive, instanţa de judecată nu poate reţine argumentele reprezentantului pîrîtului referitoare la faptul că în speța dată nu există o decizie

irevocabilă în privința agentului constatator *****, prin care s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor acestuia.

55. Aceasta pentru că statul, delegînd reprezentanţilor Direcției de Poliție mun.Chișinău și Inspectoratul General al Poliției dreptul de a constata faptele ce constituie contravenţii a echivalat actele acestora cu actele organelor de urmărire penală şi a admis pe cale de consecinţă că acestea pot avea un caracter intruziv în sfera drepturilor subiective ale justiţiabililor.

56. Prin urmare, în situaţia în care aceste acte au un caracter ilicit, persoana afectată este în drept să solicite compensarea eventualelor prejudicii, iar distincţia dintre caracterul răspunderii care i-a fost angajată, la caz este irelevantă.

57. De asemenea, la caz nu au relevanţă argumentele invocate de către pîrît, precum că reclamanul nu întruneşte condiţiile din normele de drept aplicabile la caz, respectiv, nu este temei de a genera obligaţia de a repara prejudiciul moral şi material ultimului, deoarece acestea se combat prin constatările sus citate.

58. Astfel dat fiind faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.06.2022 s-a încetat procesul contravențional în privința lui *****, din lipsa faptului contravenției, deci atragerea la răspundere contravenţională a lui ***** a constituit o eroare, acest fapt îi oferă dreptul subiectiv la repararea prejudiciului moral.

59. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

60. Iar potrivit art.1998 alin.(2) Cod civil prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

61. În corespundere cu art.2007 alin.(1) Cod civil prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri:

a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea;

b) aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii;

c) acţiuni sau inacţiuni care au dus, după caz, la:

– constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării drepturilor sau libertăţilor fundamentale ale unei persoane şi dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia;

– pronunţarea unei hotărâri de către o instanţă judecătorească naţională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.

62. Potrivit art.2036 alin.(1) Cod Civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

63. La fel, conform art.11 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545 din 25.02.1998, mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de această lege.

64. De asemenea, potrivit art. 13 alin. (1), (2) din Legea menționată, repararea prejudiciului specificat la art. 7 lit. a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decât instanţa de judecată se repară de către aceste organe.

65. Luînd în consideraţie prevederile art.13 alin.(1), (2) din acelaşi act normativ, ţinînd cont de erorile admise în privinţa reclamantului de către reprezentanţii organelor statului, instanţa de judecată apreciază că în mod indubitabil, acestuia i-au fost cauzate anumite suferinţe psihice. Iar suma de 3000 lei este suficientă pentru compensarea suferinţelor enunţate.

66. La stabilirea mărimii compensaţiei s-a ţinut cont şi de: natura juridică a faptelor imputate, gravitatea redusă a abaterilor care i-au fost incriminate în mod neîntemeiat reclamantului, precum şi faptul că ultimul cu siguranţă a obţinut în mod cert o anumită satisfacţie ca urmare a anulării de către instanţa de judecată a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa.

67. În acest context, instanţa de judecată apreciază că pretenţia reclamantei referitor la încasarea prejudiciului moral, în partea care excede suma de 3000 lei este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

68. La fel, la examinarea acestei solicitări, instanța de judecată a ținut cont de art. 13 alin. (1), (2) din Legea nr.1545 din 25.02.1998 și dat fiind faptul că prejudiciul a fost cauzat de organul întreținut din bugetul local, se va încasa prejudiciul moral de la Direcția de Poliție mun. Chișinău și va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea solidară a prejudiciului, în partea în care se referă la Inspectoratul General al Poliției.

69. *Prin urmare se încasează în beneficiul lui ***** de la Direcţia de Poliţie mun. Chişinău suma de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenţiile fiind respinse ca neîntemeiate.*

<u>Pretenţia privind încasarea prejudiciului material</u>

70. Cu referire la solicitarea privind încasarea din contul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău şi din contul Inspectoratului General al Poliţiei în a sumei în mărime de 338 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de executare și 1000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul procesului contravenţional, instanţa reţine următoarele:

71. Conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.d) coroborate cu prevederile art.7 lit.e) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545-XIII din 25 februarie 1998, ca urmare a aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată, persoanei fizice i se compensează sau i se restituie: sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică.

72. La fel, conform unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul cînd acestea sunt necesare, reale şi rezonabile.

73. Materialele dosarului atestă că reclamantul ***** în cadrul procesului de judecată ce a vizat contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost reprezentat de către avocatul Caisîn Valentin.

74. În acest sens, se demonstrează suportarea cheltuielilor pentru servicii juridice achitate avocatului Caisîn Valentin, prin bonul de plată seria QL nr.916364 din 03.07.2021, prin care ***** a achitat suma de 1000,00 lei (f.d.14).

75. De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a demonstrat şi ceea că reclamantul a achitat executorului judecătoresc Comeliu Vînaga 338 lei pentru cheltuielile de executare în cadrul procedurii de executare, intentate în baza procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAÎ04720970 din 25.09.2019.

76. *Aşadar se încasează în beneficiul lui ***** de la Direcţia de Poliţie mun. Chişinău suma de 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu material pentru cheltuieli de asistenţă juridică în cauza contravenţională şi 338,00 lei cu titlu de cheltuieli de executare.*

Referitor la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată

77. În ceea ce privește cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, se reține că în conformitate cu art.82 din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

78. În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

79. Totodată, potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

80. Iar alin.(1^1) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

81. În sensul celor arătate este şi jurisprudenţa CEDO care, învestită fiind cu soluţionarea pretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată în care sunt cuprinse şi onorariile avocaţiale, a statuat că acestea urmează a fi respectate numai

în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

82. În acest context, instanţa de judecată relevă că în prezenta cauză, reclamantul a fost asistat de avocatul Caisîn Valentin și a achitat plata pentru serviciile juridice prestate în mărime de 1250 lei, pretinzînd compensarea acestora.

83. La fel, se reține că suportarea cheltuielilor pentru servicii juridice achitate avocatului Caisîn Valentin, se atestă prin bonul de plată seria QL nr.916404 din 06.10.2023, prin care ***** a achitat suma de 1250,00 lei (f.d.15).

84. Așadar apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte partea pîrîtă, raportat la complexitatea activității prestate de avocat, instanța consideră suma de 1250,00 lei ca fiind necesară și rezonabilă, avîndu-se în vedere şi implicarea avocatului în litigiul în care s-a prestat asistența juridică.

85. Astfel instanța va încasa în beneficiul lui ***** de la Direcția de Poliție mun. Chișinău suma de 1250,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

86. În conformitate cu prevederile art.art.383, 384 alin.(2) lit.u) Cod contravențional, art.art.6 par.1 și 2 al Convenției Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art.4, 20, 21 din Constituția Republicii Moldova, art.art.94, 96, 117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte acțiunea înaintată de ***** către Direcția de Poliție mun. Chișinău și Inspectoratul General al Poliției privind repararea prejudiciului moral și material.

Se încasează în beneficiul lui ***** de la Direcția de Poliție mun. Chișinău suma de ***4338,00 lei (patru mii trei sute treizeci și opt lei 00 bani)***, inclusiv 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu material pentru cheltuieli de asistență juridică în cauza contravențională, 338,00 lei cu titlu de cheltuieli de executare și 3000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se respinge acțiunea înaintată de ***** către Direcția de Poliție mun. Chișinău și Inspectoratul General al Poliției în partea ce depășește suma încasată pentru repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Se admite cererea înaintată de ***** privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul lui ***** de la Direcția de Poliție mun. Chișinău suma de ***1250,00 lei (o mie două sute cincizeci lei 00 bani)*** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător **Roman PASCARI**