Dosarul nr. 5r-34/2023
4-23155091-18-5r-01112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Salcuțan Silvia
Cu particiaprea: avocatului Parpalac Aurelia în baza mandatului,
În lipsa contestatoarei, Procopenco Efrosinia, agentului constatator, Cașcaval Ion, și a persoane interesate Procopenco Alexei, legal citați,

examinînd în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Procopenco Efrosinia, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 13.10.2023,

c o n s t a t ă :

La data de 18 septembrie 2023, Procopenco Efrosinia, prin intermediul avocatului, Aurelia Parpalac, a depus plîngere în adresa IP Ștefan Vodă, privind acțiunile ilegale a fostului soț, Procopenco Alexei, menționînd faptul că deseori a fost agresată și amenințată de către acesta pe parcursul anilor cît s-au aflat în căsătorie, menționează că a fost victimă a violenței domestice, fapt care poate fi confirmat de către locuitorii sat.Ermoclia, deseori este amenințată cu răfuiala fizică, chiar și cu moarte și la moment după divorț își face griji pentru viața și securitatea sa cît și a copiilor săi.

La 13.10.2023, inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, agentul constatator, Cașcaval Ion, a emis decizia de încetare a examinării plîngerii depuse de către, Procopenco Efrosinia, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

Tot la aceeași dată, a informat petiționara Procopenco Efrosinia că plîngerea prin care ea a comunicat că fostul soț Procopenco Alexei, a.n. 1973, locuitor a s. Ermoclia, r-l Ștefan Vodă, de mai multe ori a aplicat în privința ei violență a fost examinată. În urma examinării, potrivit celor constatate din insuficiența de probe și din motiv că Procopenco Efrosinia nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, nu a fost posibil de trecut o expertiză, fapt prevăzut în art.78[1] Cod contravențional, cazul dat a fost încetat din lipsa faptului de contravenții în baza art.441 al(1) lit.a) Cod contravențional.

La data de 30.10.2024 Procopenco Efrosinia a depus contestație împotriva deciziei IP Ștefan Vodă prin care a fost încetat procesul contravențional. În motivarea contestației, invocă că, la data de 18.09.2023 a depus plângere la IP Ștefan Vodă dat faptul că este supusă violenței familiale și amenințării cu omorul de către fostul soț Procopenco Alexei, inclusiv și la data de 14.08.2023. La data de16.10.2023 a primit răspuns prin care a fost informată că, la data de 13.10.2023 pe caz a fost pronunțată o decizie de încetare a procesului contravențional în temeiul art.441 al.(1) lit.a) Cod contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Procopenco Alexei. Careva decizie nu i-a fost înmînată și nici nu i-a fost adus la cunoștință careva materiale ale cauzei

contravenționale. Despre decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, ea a aflat prin intermediul notei informative din data de 13.10.2023, recepționată la data de 16.10.2023. La data de 27.10.2023 prin cerere scrisă a solicitat IP Ștefan Vodă să facă cunoștință cu materialele dosarului contravențional. Nefiind de acord cu răspunsul primit, la data de 27.10.2023 prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, realizîndu-și dreptul prevăzut la art.448 Cod contravențional de a contesta decizia, a depus la IP Ștefan Vodă contestație.

Solicită contestatoarea: repunerea în termen de declarare a prezentei contestații; admiterea contestației cu obligare agentul constatator de a prezenta actul contestat și materialul contravențional; anularea deciziei IP Ștefan Vodă, restituirea materialului la o nouă cercetare în cadrul IP Ștefan Vodă, cu obligarea cercetării sub toate aspectele. Efectuarea confruntărilor corespunzătoare, a recunoașterii persoanelor audiate de către partea vătămată Procopenci Efrosinia.

În ședința de judecată, contestatoarea, Procopenco Efrosinia nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatu Parpalac Aurelia care a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea, din motivele expuse în contestație.

Agentul constatator, Cașcaval Ion, în ședința de judecată, nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și să fie considerată decizia IP Ștefan Vodă ca fiind corectă.

Persoana interesată, Procopenco Alexei, fiind legal citat pentru data și ora stabilită, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat, instanța motivele neprezentării.

Astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa celor neprezenți la ședința de judecată.

Ascultînd opinia participanților la proces, examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia din următoarele considerente.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

În conformitate cu art. 448 alin.(1)Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului, Procopenco Efrosinia, a faptului emiterii încheierii pe caz.

În cazul dat, contestaţia împotriva deciziei din 13.10.2023, a fost depusă de către contestatar la data de 30.10.2023, însă petenta potrivit contestației menționează că a aflat despre decizia agentului constatator la data de 27.10.2023, ceea ce reiese că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 13.10.2023.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Potrivit aliniatului (3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;
6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:
a) încetarea procesului contravenţional;
b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;
7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);
8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;
9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

La caz, instanța reține că, agentul constatator nu a examinat, nu a analizat şi nu a apreciat probele sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept menţionate supra.

Mai mult, instanța menționează că, motivarea este un element esenţial al unui act, o puternică garanţie a imparţialităţii şi a calităţii actului, precum şi o premiză a exercitării corespunzătoare de către organul competent a unei investigații legale şi temeinice, și obligativitatea motivării actelor constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Astfel, agentul constatator, în Decizia emisă nu a aratat toate argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi în drept, convingerea cu privire la soluţia emisa și nicicum nu argumentează din ce considerente a ajuns la această concluzie.

Deasemeni este de reiterat și faptul că, agentul constatator nu a efectuat controlul, complet, multiaspectual şi obiectiv, odată ce nu a administrat și alte probe relevante cazului.

Astfel nu s-a audiat petenta, pentru a-i fi atribuită calitatea de victimă, în cazul în care se constata acest fapt, or, avocatul, Aurelia Parpalac în ședința de judecată a menționat că, Procopenco Efrosinia, după ce a depus plîngerea la poliție s-a aflat în localitate încă o perioadă destul de lungă și a așteptat să fie audiată de către colaboratorii de poliție, la fel instanța menționează și faptul că petenta a depus plîngerea prin intermediul avocatului, Aurelia Parpalac, iar agentul constatator învestit cu examinarea plîngerii date, nu a luat legătura cu avocatul care acționează în interesele petentei, pentru a stabili locul de aflare a petentei sau perioada cînd se va întoarce în țară pentru a putea fi audiată, fapt care a și fost confirmat de către avocatul, Aurelia Parpalac în ședința de judecată. Agentul constatator limitîndu-se doar la primirea unei informații din partea APL, prin care se atestă faptul că petenta de o perioadă îndelungată se află la muncă peste hotare.

Or, chiar și în cazul în care petenta se afla peste hotare la momentul examinării plăîngerii depuse, la materialele prezentate de către agentul constatator, nu se atestă vre-o informație prin care Procopenco Efrosinia, să fi fost citată pentru a fi audiată asupra cazului dat, sau informată telefonic despre faptul că urmează să se prezinte în incinta IP Ștefan Vodă, pentru a fi audiată.

Totodată, instanța de judecată mai reține și faptul, că agentul constatator, își întemeiază decizia de încetare a examinării cauzei, din motiv că petenta nu era în țară și nu a fost supusă expertizei medico-legale în vederea stabilirii leziunilor cauzate de către pretinsul făptuitor, însă agentul constatator, nu a examinat plîngerea și sub aspectul că, Procopenco Efrosinia, a menționat că dînsa pe parcursul conviețuirii cu fostul soț, cît și după divorț, a fost victima violenței domestice și acesta permanent o amenință cu răfuiala fizică chiar și cu moartea, iar dînsa are frică de fostul soț și își face griji pentru viața și sănătatea sa, cît și a copiilor.

Astfel, agentul constatator, urma să identifice copiii părților aflate în litigiu, pentru a fi audiați în cazul în care acceptă acest fapt și după caz să le fie atribuită calitatea procesulă corespunzătoare, de victimă dacă se află într-un pericol, sau după caz de martori dacă cunosc careva date relevante speței.

La fel, Procopenco Efrosinia, urma a fi supusă expertizei psihologice, sau evaluării psihologice, pentru a constata dacă cele relatate de către ultima corespund adevărului, or, în caz contrar, ultima declarînd că are frică de fostul soț, nu doar din considerente că acesta o abuzează fizic dar și moral, psihologic, fiind amenințată, agentul constatator în lipsa unor probe în acest sens, nu putea ajunge la concluzia emisă la 13.10.2023.

Prin urmare, instanța relevă că, contrar normelor sus citate, agentul constatator a emis o încheiere generică și neargumentată, în consecință aducînd atingere garanțiilor procesuale și drepturilor de care trebuie să beneficieze petentul.

În consecință instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei menționate și expedierea cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pentru înlăturarea omisiunilor admise, efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii legale.

Luând în considerație cele expuse, conducându-se de prevederile art. 448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către Procopenco Efrosinia.

Se anulează Încheierea agentului constatator, Cașcaval Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă privind încetarea examinării cazului, emisă la data de 13.10.2023.

Se expediază cauza către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pentru efectuarea controlului suplimentar și înlăturarea omisiunilor admise.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ciocîrtă- Rusu Olesea**