Dosarul nr. 2p/s - 64/2025
2-25139287-26-2 p/s-30092025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII
S U P L I M E N T A R Ă

23 aprilie 2026 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
În componență:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Svetlana Guțu
în lipsa reclamantului Cebotari Valentin înștiințat legal, în lipsa reprezentantului primăriei com. Ocnița, r-nul Ocnița, înștiințat legal,

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cererea înaintată de Cebotari Valentin privind emiterea Hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea înaintată de Cebotari Valentin, persoană interesată Primăria com. Ocnița, r-nul Ocnița cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

La 30.09.2025, Cebotari Valentin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ocnița, r-nul Ocnița cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

La 02 decembrie 2025 a fost emisă hotărîrea prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Valentin, persoană interesată Primăria com. Ocnița, r-nul Ocnița cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

La data de 16.04.2026, Cebotari Valentin a depus o cerere prin care solicită emiterea unei Hotărîri suplimentare, din motiv că instanța nu s-a expus asupra tuturor bunurilor imobile solicitate.

Astfel, Cebotari Valentin solicită să fie completată Hotărîrea Judecătoriei Drochia Sediul Dondușeni, prin care în hotărîrea dată să fie indicată, pe lîngă casa de locuit cu nr. Cadastral *****.069.01 și ***”cu suprafața de 89.7 mp, construcție accesorie (șură) cu suprafața de 96.8 m.p cu nr. cadastral *****.069.02, construcție accesorie (beci cu intrare) cu suprafața de 13.4 m.p cu nr. cadastral *****.069.03, amplasate în com. Ocnita, r-nul Ocnita.”***

Examinând Hotărârea din 02 decembrie 2025, instanța reține că aceasta cuprinde pronunțarea asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.069.01, însă nu conține soluții cu privire la celelalte bunuri imobile indicate în cerere, și anume: construcția accesorie (șură) cu nr. cadastral *****.069.02 și construcția accesorie (beci cu intrare) cu nr. cadastral *****.069.03, amplasate în com. Ocnița, r-nul Ocnița.

Reclamantul Cebotari Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a

considerat posibil examinarea chestiunii în lipsa lui, nefiind afectat în nici un fel drepturile acestuia.

Primaria com. Ocnița r-nul Ocnița, fiind înștiințat despre petrecerea ședinței de judecată, la ea nu s-a prezentat, de aceea instanța a considerat posibilă examinarea chestiunii în lipsa lor, nefiind afectat în nici un fel drepturile acestora.

Examinînd materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii emiterii hotărîrii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1), lit. a) CPC, Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

În speță, instanța reține că bunurile menționate au făcut obiectul examinării în cadrul procesului, însă, dintr-o omisiune, asupra acestora nu s-a dat o soluție în dispozitivul hotărârii, ceea ce impune înlăturarea acestei omisiuni prin emiterea unei hotărâri suplimentare.

Având în vedere cele expuse, instanța apreciază necesar să se pronunțe asupra bunurilor omise, în conformitate cu situația de fapt și probele administrate în cauză, astfel cum acestea au fost reținute la examinarea fondului.

Or, din conținutul cererii de chemare în judecată și al materialelor cauzei rezultă că reclamantul a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii asupra întregului patrimoniu succesoral, inclusiv asupra construcțiilor accesorii indicate, acestea fiind parte componentă a bunului imobil situat în com. Ocnița, r-nul Ocnița.

În aceste circumstanțe, instanța reține că neindicarea în dispozitivul Hotărârii din 02 decembrie 2025 a construcției accesorii (șură) cu nr. cadastral *****.069.02 și a construcției accesorii (beci cu intrare) cu nr. cadastral *****.069.03 constituie o omisiune de pronunțare asupra întregului obiect al cererii.

Prin urmare, având în vedere că prin hotărârea inițială cererea a fost admisă integral, iar bunurile menționate au fost incluse în obiectul litigiului, instanța consideră necesar a completa hotărârea, cu includerea tuturor bunurilor imobile asupra cărora s-a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii.

Avînd în vedere cele expuse şi în conformitate cu art. 250 alin.(1), lit. a), art. art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Cebotari Valentin privind emiterea hotărârii suplimentare.

Se completează Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, nr. 2p/s-64/2025 din 02 decembrie 2025, după cum urmează:

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Cebotari Valentin asupra bunurilor imobile, după cum urmează: casa de locuit cu nr. cadastral *****.069.01, cu suprafața de 89,7 m.p.; construcția accesorie (șură) cu nr. cadastral *****.069.02, cu suprafața de 96,8

m.p.; construcția accesorie (beci cu intrare) cu nr. cadastral *****.069.03, cu suprafața de 13,4 m.p., amplasate în com. Ocnița, r-nul Ocnița.

În rest, Hotărârea din 02 decembrie 2025 rămâne neschimbată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Tatiana Sobolschi**