Dosarul nr.4-290/2023
4-23126613-26-4-01092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09.01.2024 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Agentului constatator Molodoi Aurica
Avocaților Scripnic Veaceslav,Iulian Plești

examinând în şedinţă publică, cauza contravențională în privința:

- ***Danii Mihaela *****,****născută la *****,IDNP *****,domiciliată r-nul Drochia,satul ***** , învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional*,-

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.01/2023, încheiat de agentul constatator-executorul judecătoresc Drochia Molodoi Aurica, contravenienta Danii Mihaela nu execută documentul executoriu nr.2-168/2020 din 18.02.2021 eliberat de Curtea de Apel Bălți prin care s-a dispus încasarea datorie de la Danii Mihaela în beneficiul lui Macovei Veaceslav în sumă de 5650 euro,suma de 47,76 euro dobîndă de întîrziere ,în echivalentul valutei la momentul executării.

Prin acțiunile sale contravenienta nu a executat intenţionat sau s-a eschivat de la executarea hotărârii instanţei de judecată , ignorând prevederile art.318 al.1 și art.319 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.
Agentul constatator, executorul judecătoresc Molodoi Aurica, în ședința de judecată a declarat,că susține întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și solicită sancționarea contravenientei.
Victima Macovei Veaceslav, fiind citat legal, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, fiind prezent reprezentantul acestuia, avocatul Scripnic Veaceslav, care a declarat în ședința de judecată, că susține corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Danii Mihaela.
Contravenienta Danii Mihaela, fiind citată legal, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, fiind prezent reprezentantul acestuia, avocatul Iulian Plești, care a declarat în ședința de judecată, că persoana nu se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu, însă nu are surse de venit pentru a putea efectua careva plăți.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale,audiind părțile, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina lui Danii Mihaela în neexecutarea intenţionată a hotărîrii,este dovedită.

Articolul 318 Cod contravenţional *Neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată*

(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

Articolul 319 al.1 Cod contravenţional *Neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare*

(1) Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Danii Mihaela sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 al.1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.01/2023, încheiat de agentul constatator-executorul judecătoresc Drochia Molodoi Aurica, contravenienta Danii Mihaela nu execută documentul executoriu nr.2-168/2020 din 18.02.2021 eliberat de Curtea de Apel Bălți prin care s-a dispus încasarea datorie de la Danii Mihaela în beneficiul lui Macovei Veaceslav în sumă de 5650 euro,suma de 47,76 euro dobîndă de întîrziere ,în echivalentul valutei la momentul executării,ducînd la tergiversarea executării respectivei hotărîri,în baza art.318 al.(1) al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În lipsa unor dovezi ferme de imposibilitate de executare a hotărîrii de judecată,se constată că prin acţiunile sale Danii Mihaela *a* săvîrşit contravenţia prevăzută de art.318 alin.1 al Codului Contravenţional, adică neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată,astfel,constatîndu-se cu certitudine,că-n perioada anilor 2021-2024 debitoarea

nu a executat hotărîrea instanței de judecată,ultima avînd un caracter definitiv și irevocabil,fapt ignorat intenționat de contravenientă**.**

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientei:
-proces verbal nr.01/2023 cu privire la contravenție,
-copia titlului executoriu,
-încheiere privind intentarea procedurii de executare,
-informație de la Agenția Servicii Publice a RM,
-copia extrasului din baza de date a CNAM,
-proces verbal de ieșire în teritoriu,
-cerere de strămutare,
-încheiere privind strămutarea documentului executoriu,
-act de preluare a executării,
-încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării,
-proces verbal de constatare a imposibilității de executare,
-informație din acces web,
-certificat eliberat de primarul satului *****.

Dînd apreciere probelor prezentate la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența elementelor constituitive ale contravenției prevăzute de art.318 al.1 CC, adică *neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată* ,contravenienta întrunind calitatea de subiect al contravenției,ultimul manifestînd nedorință totală față de necesitatea executării unei hotărîrii difinitive ale instanței de judecată.

Astfel,Curtea Europeană a reinterat în repetate rînduri că,statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărîrilor judecătorești,care să fie eficient atît în practică,cît și în drept,precum și să asigure executarea acestor hotărîri fără întîrzieri nejustificate,în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul art.6 & 1 din Convenția Europeană.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în considiraţie persoana contravenientei Danii Mihaela care a săvârşit contravenţie din domeniul neexecutării hotărîrii, anterior nu a comis careva infracţiuni, a comis abateri contravenţională , lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenienta Danii Mihaela, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea pedepsei sub forma de amendă contravenţională prevăzută de sancțiunea componenței date.

Totodată, dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constituitive ale contraveției prevăzute de art.

319 al.1 CC care prevede ,,Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu”

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 319 alin. (1) Cod contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși, lui Danii Mihaela i s-a incriminat neexecutarea obligațiilor impuse prin Codul de Executare al RM, însă instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestei, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi acte ce atestă neîndeplinirea obligațiilor impuse de Codul de Executare al RM, de către Danii Mihaela, întru executarea documentului executoriu nr. 2-168/20 din 18.02.2021, emisă de către Curtea de Apel Bălți, cît și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție și a actelor executorului judecătoresc în procedura de executare, este inadmisibilă de drept.

Sub aspect de fapt, instanța de judecată constată că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 319 CC al RM, nu au fost întrunite la caz, în contextul în care probele administrate de către executorul judecătoresc atestă doar imposibilitatea de executare a documentului executoriu nr. 2-168/20 din 18.02.2021, emisă de către Curtea de Apel Bălți, de către Danii Mihaela, și nicidecum neexecutarea obligațiilor impuse prin Codul de Executare al RM, și a cerințelor legale ale executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de judecată atestă că nu au fost administrate careva probe ce ar confirma
faptul neexecutarea obligațiilor impuse de Codul de Executare al RM de către Danii Mihaela, și cu atît mai mult a eschivării de către acesta de la executarea obligațiilor impuse, în situația în care conform actelor procedurii de executare, executorul judecătoresc a aplicat măsuri și restricții, inclusiv prin sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, conturi bancare, precum și alte măsuri de executare, însă urmare a acestor acțiuni s-a adeverit că Danii Mihaela nu deține careva bunuri mobile, imobile, sau mijloace financiare.

Sub aspectul dat, instanța de judecată nu regăsește careva probe incontestabile, care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in *dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că în acţiunile lui Danii Mihaela nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la al art. 319 al. 1Cod
Contravențional al R. Moldova. Or, contravenția respectivă se realizează prin intenție directă, ceea ce nu s-a confirmat în instanța de judecată, lipsind latura subiectivă-intenția de neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu.
Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în privinţa contravenientei, de săvîrșire a contravenției prevăzute la art.319 al.1 Cod contravențional, din lipsa faptei contravenției.
În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

De recunoscut vinovată *Danii Mihaela* ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 al.1 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 /treizeci / unităţi convenţionale ce constituie 1500,00/una mie cinci sute,00/lei.

De înceta procesul contravențional prevăzut de art.319 al.1 Cod Contravențional în privința lui *Danii Mihaela* *****,din lipsa faptului contravenției .

De explicat contravenientei *Danii Mihaela* ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ion Rusu