Dosarul nr. 5r-87/2023
nr. elec. 4-22106139-38-5r-03082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin
Cu participarea:
Agentului constatator Vîrtosu Vitalie
Petiționarului Cebotari Lilian
Avocatului petiționarului Vitalie Cuțulab
Victimei Gori Tatiana

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de **Cebotari Lilian**, IDNP-*****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova domiciliat r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 24 iunie 2022, în temeiul art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

C O N S T A T Ă:

La 24 iunie 2023, de către agentul constatator, al IP Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui, Cebotari Lilian, în temeiul art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, Cebotari Lilian, la 18 iunie 2022 ora 11:50 în jurul orei 18^{30}, în urma unui conflict în strada satului Jora de Mijloc, r-nul Orhei, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe fosta soție Gori Tatiana.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată Cebotari Lilian, a depus contestație la 01 iulie 2022.

În motivarea contestației invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare deoarece nu a comis contravenția încriminată.

. A invocat că toate litigiile între el și victimă sunt legate de copilul lor Cebotari Iasmina.

La DGASPF a fost întocmit un grafic de întrevederi dintre el și fiica sa, conform căruia în fiecare zi de sâmbătă și duminică de la 12:00 până la 18:00 comunică cu copilul la domiciliul lor. La 18 iunie 2022 s-a deplasat la domiciliul mamei copilului victimei Gori Tatiana unde conform graficului de întrevederi a fost stabilită ziua de vizită a copilului. A fost întîmpinat de Gori Tatiana cu agresiune și rele intenții în scopul de a-l provoca, dar el și-a păstrat calmul. Ulterior a aflat că există Raport de expertiză judiciară unde s-a constatat că Gori Tatiana a fost supusă agresiunii fizice, fiindu-i cauzată leziuni corporale. Aceste leziuni nu sunt provocate de către el,

iar cele încriminate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespund adevărului, deoarece el nu a atins-o măcar cu un deget.

Solicită încetarea procesului contravențional ca urmare a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022.

În cadrul ședinței de judecată petiționarul a declarat că până la caz pe Gori Tatiana o cunoaște din 2019, deoarece este fosta soție, la moment sunt divorțați din martie 2020, de la căsătorie au o fiică Iasmina.

Relațiile cu fosta soție sunt rele și neutre.

Pe 18 iunie 2022 în jurul orei 18^{00}, o aducea pe fiica sa la domiciliul lui Gori Tatiana, după întrevedere, la poarta victimei a vrut să coboare iar fiica dormea în automobil, a trezit-o și a coborât-o din automobil. Tatiana a fost preîntâmpinată de el prin mesaj că el vine, și ea era deja la poartă. El i-a spus victimei să aibă grijă de copil să doarmă, deoarece în acea zi a dormit puțin. Tatiana a început să-l numească cu cuvinte urâte, apoi a început să-l lovească cu pumnul de 3-4 ori peste față, pe mâini, peste picior la burtă, apoi fiica a început să plângă, el la loviturile victimei nu a atras atenția în nici un fel. A încercat să ia fetița să o liniștească, iar Tatiana a început să-l lovească cu piciorul, el i-a spus să se liniștească, dar fără rezultat.

Cozma Victoria s-a apropiat și a luat fiica de jos și a mers în ogradă. Tatiana continua să-l lovească și el a apucat-o de mâna și i-a spus să nu- l lovească. După aproximativ 40 secunde de când a venit Cozma Victoria a venit și Gori Natalia. Tatiana continua să strige cu cuvinte urâte, după care a fost despărțiți de Gori Natalia și el a urcat în mașină și a plecat acasă.

Nu poate explica de unde au apărut leziunile lui Gori Tatiana, el doar a apucat-o de mâna ca să nu-l lovească, după care î-l lovea cu picioarele el a apucat-o de corp lipind-o de el pentru a se liniști.

Ulterior Gori Natalia a venit și a apucat-o de mâna pe Gori Tatiana ca să se liniștească.

Când a luat copilul în jurul orei 12^{00} și l-a adus în jurul 18^{00}, dar copilul nu dormise, dar el când l-a luat a dormit de la ora 13^{00} până la 16^{00} și el consideră că copilul urma să mai doarmă.

El urmează să aibă întrevederi sâmbătă și duminica de la ora 12^{00} până la 18^{00} și în aceste zile copilul dormea de la ora 13^{00} până la 14^{30}.

El consideră că copilul trebuie să doarmă aproximativ 2 ore.

Consideră că fiica când era cu victima doarme puțin, deoarece cu el în acea zi a dormit mult.

Din acest motiv i-a făcut observație victimei deoarece în acea zi a dormit mult.

În ziua conflictului copilul a dormit aproape toată ziua, probabil nu a dormit noaptea sau a avut careva dureri, dar nu a întrebat victima care este cauza și motivul.

18 iunie 2022, era o zi de sâmbătă.

Comportamentul agresiv din partea victimei a mai avut loc odată după ce am fost divorțați, deoarece el a rugat-o să dea fetița ca să o vadă bunica care este mama sa.

A depus plângere la organele de asistență socială pe faptul că victima nu are grijă de copil și a primit răspuns că nu s-a adeverit fapta.

Nu poate spune de ce a trezit fiica și a dat-o victimei.

Avocatul petiționarului în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației deoarece nu este dovedită fapta încriminată lui Cebotari Lilian, fapt confirmat de înregistrările audio anexate la materialele cauzei cât și stenograma acestor înregistrări.

Victima Gori Tatiana în ședința de judecată a declarat că pe Cebotari Lilian îl cunoaște de aproximativ 3 ani, a fost în relații de căsătorie, căsătoria nu își amintește când a fost

înregistrată, posibil 3 ani în urmă, din căsătorie au un copil născut la 03 noiembrie 2020. La moment sunt divorțați de 1,5-2 ani.

La 18.06.2022, în jurul orelor 18^{30} se afla în stradă lângă domiciliul său din sat. Jora de Jos, r-nul Orhei. Era la câțiva metri de poarta domiciliului, aproximativ la 10 m. distanță și era de una singură în stradă. Conform graficului fostul soț, Cebotari Lilian a adus copilul pe nume Iasmina la domiciliu său cu automobilul de model „Honda Accord" cu nr. de înmatriculare AR BR 082 de culoare gri. Graficul era stabilit de la 12^{00} până la 18^{00}, era zi de sâmbătă.

Cebotari Lilian era de unul singur în automobil, cu copilul. Cebotari Lilian a stopat automobilul în stradă lângă locul unde se afla. Cebotari Lilian a deschis ușa, a coborât copilul din automobil care era supra obosit, practic dormea. Întrebarea sa adresată fostului soț a fost dacă copilul a dormit, după care dumnealui a început să îi aducă niște afirmații „ce este cu copilul acesta?". A luat fiica în brațe și a întrebat ce nu îl aranjează, ce este cu ea. Dumnealui a început să îi spună de părinți, despre ea, că nu are grijă de copil și o bate, să o numească cu cuvinte urâte atât pe ea cât și părinții săi.

Au fost adresat cuvinte urâte și necenzurate în adresa sa și a părinților săi. Ea a reproșat lui Cebotari Lilian în același mod, cu cuvinte urâte și necenzurate.

Ea era cu fiica în brațe și îl ruga să se calmeze, acesta continua să strige, Cebotari Lilian s-a apropiat de ea, s-a apucat de ureche și cerceii s-au deschis și au ieșit din ureche. Ținea fiica în brațe și a început să strige, Cebotari Lilian a apucat-o de păr și o ținea semi aplecată cu capul în jos, ea continuând să fie cu fiica în brațe. După ce Cebotari Lilian a apucat-o de ureche, ea l-a împins și după aceasta a apucat-o de păr și o ținea cu capul în jos. A strigat după autor la vecina, Victoria Lungu care era în curtea sa, care este peste drum de domiciliul său. În curtea lui Victoria Lungu se afla și mama sa, nu știa la moment că mama sa se afla în vizită la vecină. Auzise vecina mai devreme în curte cu copii, din acest motiv a strigat la ea după ajutor.

A ieșit vecina în stradă împreună cu mama sa.

Când a ieșit vecina și mama sa Cebotari Lilian mă ținea în continuare de păr în poziție semi aplecată. S-a apropiat Lungu Victoria, a luat fiica din brațe, după aceasta eu m-am smuls din strânsoarea lui Cebotari Lilian. Vecina a luat fiica și a dus-o în curte pentru a nu vedea conflictul. Mama a intervenit între ei, pentru că sunt în stradă și să încerce să găsească limbă comună. Mama sa a intervenit între ei și încerca să-l scoată din mâinile lui Cebotari Lilian. Mama a reușit să-i despartă, Cebotari Liliana s-a adresat la ei cu cuvinte urâte, că sunt niște beți, ulterior a urcat în automobil și a plecat.

După ce a divorțat au mai fost cazuri de agresiuni verbale.

După ce a plecat Cebotari Lilian a mers la vecina și a luat copilul care plângea și câteva zile după caz nu a dorit să mai meargă la tatăl său.

Nu își amintește câte lovituri i-a aplicat Cebotari Lilian, avea la gât o zgârietură și o vânătaie, la mână avea hematoame unde a ținut-o cu mâna. Cu pumnii nu a lovit Cebotari Lilian, a lovit-o cu palma la urechea stângă și ulterior i-a rupt cerceii.

Martorul, Gori Natalia, în ședința de judecată a declarat că Gori Tatiana este fiica sa, relațiile bune, Cebotari Lilian este fostul său ginere și fostul soț a lui Gori Tatiana din 2020 și au împreună o fiică de 3 ani pe nume Iasmina. La moment ei sunt divorțați din luna martie 2022.

La 18 iunie 2022, în jurul orei 18^{30}, ea se afla la vecina Cozma Victoria în ogradă. A auzit gălăgie în drum, a ieșit în drum împreună cu Cozma Victoria și a văzut că fiica Gori Tatiana era în stradă împreună cu fiica ei care era jos, iar Cebotari Lilian o ținea pe fiica ei de păr cu capul în jos. S-a apropiat de ei și a încercat să-i despartă și le-a spus să se liniștească ca să nu facă

gălăgie. Cozma Victoria a luat fetița și a plecat, iar Cebotari cu fiica ei s-au mai întins și apoi s-au liniștit.

Nu a discutat cu fiica de la ce a avut loc conflictul.

Cebotari și fiica ei se adresau reciproc cu cuvinte necenzurate.

Cebotari o apuca și o izbea pe fiica sa, iar ca urmare fiica avea echimoze pe mâni.

Precizează nepoțica Iasmina era în brațe la fiica sa.

Cebotari Lilian a scris plângere la poliție pe numele său precum că fiica lor locuiește cu ea, iar ea are un comportament negativ și face abuz de alcool.

Ea nu are pică pe Cebotari Lilian.

Ulterior fiica i-a povestit că Cebotari Lilian aplica violența asupra ei, dar inițial ascundea.

Copilul era aproape de ambii părinți, adică în prezența copilului a avut loc conflictul.

Lilian o ținea de păr pe Tatiana și se adresa cu cuvinte necenzurate față de ea.

Conflictul s-a finisat odată cu implicare ei să-i despartă.

Martorul, Cozma Victoria, în ședința de judecată a declarat până la caz pe Cebotari Lilian î-i cunoaște, sunt săteni, pe Gori Tatiana o cunoaște, sunt vecini, relațiile normale.

Aproximativ pe 18 iunie 2022 ea se afla în curtea casei din sat. Jora de Jos, r-nul Orhei, împreună cu Gorea Natalia, care este cumătra sa.

A auzit gălăgie în drum, când a ieșit în drum a văzut cu Tatiana Gori era cu fetița în brațe, iar Cebotari Lilian o ținea de păr pe Gori Tatiana cu capul în jos.

Gori Tatiana i-a spus să ia copilul din brațe, ea a luat copilul din brațe și a plecat în ograda sa care este la o distanță de 20 de pași de la locul incidentului.

În stradă a rămas Gori Tatiana și Gori Natalia și Cebotari Lilian, alte persoane nu a văzut.

Până a ieși din ogradă a auzit strigăte, dar cuvinte necenzurate nu a auzit.

După ce s-a finisat conflictul Tatiana a venit după copil și a văzut că Gori Tatiana avea zgârieturi și avea smuls păr. Gori Tatiana a venit după copil peste aproximativ 10 minute, dar deja strigăte nu se mai auzea.

Cebotari Lilian o ținea de păr pe Tatiana din partea de jos a capului, Tatiana în acest timp î-i spunea lui Cebotari să o lase în pace.

Când a luat copilul, Cebotari o ținea în continuare de păr pe Gori Tatiana.

Nu a văzut ce a făcut Gori Natalia, deoarece a luat copilul și a plecat și deoarece copilul plângea nu a auzit ce a mai continuat.

Ea a luat copilul și s-a întors cu spatele și nu a văzut și auzit nimic.

Gori Natalia a ieșit odată cu eae din ogradă, dar ce a făcut ea ulterior nu a văzut deoarece a luat copilul și a plecat.

Victima cu contravenientul au fost în relații de căsătorie și copilul este a lor comun, care la acel moment avea aproximativ 2 ani.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces și studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către, Cebotari Lilian asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022, în baza art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi admisă din motivele indicate în contestație și alte motive stabilite de instanța de judecată.

Pornind de la depunerea contestației instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin.(1) din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă din procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, la 24 iunie 2022 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului, Cebotari Lilian, în temeiul art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că la 18 iunie 2022 ora 11^{50} în jurul orei 18^{30}, în urma unui conflict în strada satului Jora de Mijloc, r-nul Orhei, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe fosta soție Gori Tatiana.

Petiționarului i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM care prevede răspunderea pentru maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Pornind de la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție instanța constată că acesta nu conține careva încălcări care ar duce la nulitatea lui.

Instanța reține că agentul constatator nu a examinat cazul sub toate aspectele și a constatat greșit în acțiunile petiționarului elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Astfel Analiza declarațiilor victimei Gori Tatiana, a declarațiilor martorilor Cozma Victoria și Gori Natalia, precum și raportul de expertiză judiciară nr. 202225P0257 din 22 iunie 2022, dovedește faptul că Cebotari Lilian a agresat-o fizic pe Giri Tatiana.

Ascultând înregistrările video cît și analizând stenograma acestor înregistrări din 18 iunie 2022 ora 18:30 este cert faptul că între Cebotari Lilian și Gori Tatiana a avut o altercație reciprocă, deși tot din aceste înregistrări este evidentă că inițiatorul conflictul care inițial era în formă verbală, iar a generat într-o altercație violentă reciprocă, a fost victima Gori Natalia.

Prin urmare instanța de judecată a constatat că Cebotari Lilian a agresat-o fizic pe Gori Tatiana, însă acțiunile acestuia au fost incorect calificate confort art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Astfel, în cadrul cercetării probelor instanța nu a constatat că în acțiunile lui Cebotari Lilian se întrunește componența de contravenție pe semnele maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că Cebotari Lilian și victima Gori Tatiana anterior au fost căsătoriți, da la momentul cazului deja erau divorțați și împreună au un copil comun Cebotari Iasmina.

Deși faptul că Cebotari Lilian și victima Gori Tatiana anterior au fost căsătoriți, da la momentul cazului deja erau divorțați, nu a fost probat prin careva înscrisuri, (certificat de căsătorie, de divorț), acest fapt a fost confirmat de către Cebotari Lilian, victima Gori Tatiana și martorii audiați în ședința de judecată.

Astfel conform Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie art. 2 definește drept violență în familie ca fiind acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Conform art. 3 al aceleiași Legi (1) sunt subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În acest context instanța de judecată constată că acțiunile lui Cebotari Liliana urmau a fi calificate conform art. 78^1 din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea pentru mmaltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Tot audiind înregistrările video cât și analizând stenograma acestor înregistrări din 18 iunie 2022 ora 18:30 este cert faptul că Cebotari Lilian nu a numit-o pe Gori Tatiana cu cuvinte necenzurate, dimpotrivă cuvinte necenzurate au fost adresate de Gori Tatiana în adresa lui Cebotari Lilian.

Astfel instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului, Gori Natalia care a declarat că, (…) Cebotari și fiica ei se adresau reciproc cu cuvinte necenzurate (…), deoarece aceste declarații nu sunt confirmate prin careva probe, iar martorul Gori Natalia este mama victimei.

Prin urmare instanța de judecată constată că învinuire adusă lui Cebotari Lilian de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, nu este probată, iar în ceia ce privește acțiunile lui Cebotari Lilian privind agresarea lui Gori Tatiana, au fost greșit calificate în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deoarece acțiunile acestuia urmau a fi încadrate conform art. 78^1 din Codul contravențional al RM prin prisma prevederilor art. 3 alin. (2) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de

administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art.374 din Codul contravențional al RM, prevede că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată constată că agentul constatator în virtutea împuternicirilor acordate de lege și care au fost enunțate mai sus, a examinat cazul superficial, și nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția lui Cebotari Lilian de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar acțiunile lui Cebotari Lilian au fost greșit încadrate în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În această ordine de idei, în baza art.458 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional al RM, și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală al RM, cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.381, 440, 443, din Codul contravențional al RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Cebotari Lilian, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece prin probele cercetate nu se confirmă existența faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată, consideră necesar a înceta procesul contravențional inițiat, în privința lui Cebotari Lilian, în baza art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022, de agentul constatator al IP Orhei, din motivul lipsei faptului contravenției .

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Cebotari Lilian, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05566474, din 24 iunie 2022, în temeiul art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM și a deciziei agentului constatator din 24 iunie 2022, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional și se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05566474 din 24 iunie 2022 și decizia agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei din 24 iunie 2022, în temeiul art. 78 alin. (1) și 69 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Cebotari Lilian, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, din motivul lipsei în acțiunile lui a faptului contravenției.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu