Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 2a-1346/24
(2-23129773-02-2a-03042024)

D E C I Z I E

28 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria-Elena Munteanu împotriva Alinei Frunza privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 7 septembrie 2023, reclamanta Maria-Elena Munteanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Frunza privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 16 martie 2023, Maria-Elena Munteanu a dat, iar Alina Frunza a primit un împrumut în mărime de 2000 euro, fapt confirmat prin recipisa întocmită, prin care pârâta s-a obligat să restituie suma pînă la 5 mai 2023.
Susține că, împrumutul acordat a fost cu titlu gratuit, nefiind stabilite dobânzi sau penalități. Iar cu trimitere la prevederile art. 942 din Codul civil, a subliniat că este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 6 mai 2023 – 4 septembrie 2023, în mărime de 140,77 euro.
Afirmă că, solicitările de a întoarce suma datorată nu s-au soldat cu succes, pîrîta evitând prin diferite pretexte de a întoarce banii, din care motiv este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Alina Frunza, în beneficiul Mariei-Elena Munteanu, a datoriei în mărime de 2000 euro, dobânda de întârziere în sumă

de 140,77 euro și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1168,00 lei.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat în beneficiul Mariei-Elena Munteanu, de la Alina Frunza, suma de 2140,77 euro în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării, inclusiv 2000,00 euro cu titlu de datorie, 140,77 euro cu titlu de dobândă de întârziere, și 1168,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 ianuarie 2024, apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ion Țurcan în mod automat-aleatoriu la 3 aprilie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1436,32 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Natalia Mămăligă în mod automat-aleatoriu la 15 iulie 2024.
8. La 26 iulie 2024, apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de timbru și a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 16 iulie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

9. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 31 iulie 2024, corectată prin încheierea din 12 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, Maria-Elena Munteanu, este de fapt cea care îi datorează Alinei Frunza, o sumă mult mai mare de bani decât cea indicată în acțiune. Astfel, la 16 martie 2023, Alina Frunza nefiind familiarizată cu legislația în vigoare, necunoscând care sunt efectele întocmiri și semnării unei recipise, fiind nevoită prin orice metode să-şi restituie banii de la Maria-Elena Munteanu, a fost nevoită să întocmească recipisa, doar pentru a-şi recupera banii ce îi datorează ultima.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

11. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul dispoziției Curții de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 februarie 2025.
12. Intimata Maria-Elena Munteanu, deși a fost informată prin scrisoare recomandată despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

13. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
16. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde

cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

24. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că între părţi există raporturi obligaționale ce rezultă din recipisa întocmită la 16 martie 2023 (f.d.8).
26. Potrivit recipisei sus menționate, Maria-Elena Munteanu a dat, iar Alina Frunza a primit un împrumut în mărime de 2000 euro, ultima s-a obligat să restituie suma pînă la 5 mai 2023.
27. Invocând că datoria nu a fost restituită, avocatul Mihai Burduja, acționând în interesele Mariei-Elena Munteanu, a expediat prin intermediul serviciilor poștale, în adresa Alinei Frunza, o somație prin care a solicitat restituirea sumei de 2000 euro. Această cerere a fost recepționată de Frunza Alina la 28 august 2023 (f.d.9-11).
28. Prin urmare, la 7 septembrie 2023, Maria-Elena Munteanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Frunza privind încasarea datoriei în mărime de 2000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 140,77 euro și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1168,00 lei.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat în beneficiul Mariei-Elena Munteanu, de la Alina Frunza, suma de 2140,77 euro în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării, inclusiv 2000,00 euro cu titlu de datorie, 140,77 euro cu titlu de dobândă de întârziere, și 1168,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu cererea de apel, materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței

de fond privind admiterea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

32. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
33. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
34. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
35. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
36. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
38. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
39. Conform prevederilor art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
40. Conform prevederilor art. 912 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.
41. Conform prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

42. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Iar potrivit alin. (2), contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
43. Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
44. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea acțiunii, dispunând spre încasare în beneficiul Mariei-Elena Munteanu, de la Alina Frunza, suma de 2000,00 euro cu titlu de datorie, or, pârâta-apelantă Alina Frunza nu a restituit reclamantei-intimate Maria-Elena Munteanu, suma de bani oferită, iar la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar confirma contrariul.
45. Din materialele dosarului rezultă că între părți a fost întocmită o recipisă scrisă, semnată olograf de apelanta-pârâtă Alina Frunza, prin care aceasta a recunoscut că a primit de la intimata-reclamantă Maria-Elena Munteanu, o sumă de bani cu titlu de împrumut și s-a obligat să o restituie într-un termen determinat.
46. Colegiul atestă că la caz, Maria-Elena Munteanu a prezentat acest înscris ca probă a raportului obligațional, iar Alina Frunza nu a contestat autenticitatea semnăturii sale.
47. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond, examinând probele administrate, a constatat existența unei datorii certe, lichide și exigibile în sarcina pârâtei Alina Frunza, motiv pentru care a admis acțiunea reclamantei Maria-Elena Munteanu.
48. În apel, Alinei Frunza susține că recipisa nu reflectă realitatea juridică a raportului dintre părți, afirmând că, în realitate, Maria-Elena Munteanu i-ar datora ei o sumă mai mare, iar semnarea recipisei a avut loc doar pentru a-și recupera propriii bani. De asemenea, invocă faptul că nu a cunoscut efectele juridice ale semnării recipisei.
49. La acest compartiment, instanța de apel constată că aceste susțineri nu pot fi primite, întrucât recipisa reprezintă un înscris care are forța probantă a unei recunoașteri exprese a datoriei. În lipsa unor dovezi contrare concludente, ea face dovada deplină a raportului obligațional până la proba contrară.
50. Colegiul constată că, apelanta Alina Frunza nu a prezentat nici o probă credibilă care să dovedească pretinsa datorie a intimatei Maria-Elena Munteanu sau că întocmirea recipisei ar fi fost rezultatul unei constrângeri ori

al unui viciu de consimțământ. Simpla invocare a necunoașterii legislației nu constituie temei juridic pentru înlăturarea efectelor unui act semnat în deplină libertate.

51. Colegiul punctează că, principiul securității raporturilor juridice impune ca persoana care își asumă prin semnătură o obligație să suporte consecințele actului său, în lipsa unor probe clare privind contrariul.
52. În ceea ce privește pretinsa datorie a intimatei Maria-Elena Munteanu, față de apelanta Alina Frunza, instanța constată că aceasta nu a fost dovedită și nici nu a făcut obiectul unei cereri reconvenționale, neputând fi examinată în prezenta cauză.
53. Pentru aceste motive, instanța de apel apreciază că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele de apel sunt nefondate.
54. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator.
55. Conform prevederilor art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
56. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că dobânda de întîrziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Iar pentru curgerea de drept a dobânzilor de întîrziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiții: obligaţia debitorului să constea în plata unei sume de bani; obligaţia să fie lichidă, adică dobânzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat; obligaţia să fie exigibilă - numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a fost executată, creditorul este îndreptat la plata sumei de bani şi a dobânzilor de întîrziere.
57. Colegiul atestă că la caz, condițiile sus enumerate sunt îndeplinite, or, din conținutul recipisei rezultă că Alina Frunza s-a obligat să restituie suma pînă la 5 mai 2023.
58. Respectiv, pentru întârzierea executării obligațiilor, instanța de fond just a reținut că Alina Frunza datorează o dobândă de întîrziere, iar pretenția reclamantei Maria-Elena Munteanu privind încasarea acesteia este întemeiată,

dispunând spre încasare de la Alina Frunza, în beneficiul Mariei-Elena Munteanu, a sumei de 140,77 euro cu titlu de dobândă de întârziere, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării, potrivit calculului anexat (f.d.12).

59. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
60. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
61. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
62. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost admisă, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată.
63. La caz, instanța de fond just a admis acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
64. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
65. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-pârâtă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
66. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâtă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea.

67. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
68. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Alina Frunza, reprezentată de avocatul Aurel Guzun.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin